

Д. Савченко, А. Стешенцев, В. Ефремов

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР МОРАТОРИЙ НА БАНКРОТСТВО 2.0



Арбитраж.ру

юридическая фирма

Оглавление

АВТОРЫ	4
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	5
1. ВВЕДЕНИЕ МОРАТОРИЯ НА БАНКРОТСТВО В 2022	6
2. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫЕ ЗАКОНОМ О БАНКРОТСТВЕ	10
3. МОРАТОРИЙ В РАЗЪЯСНЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	28
4. СУДЕБНАЯ РАССРОЧКА	36
5. ИНФОГРАФИКА	46
6. ПРИЛОЖЕНИЯ	52

Авторы



Даниил Савченко

адвокат, управляющий партнер Арбитраж.ру

Email: sdm@arbtr.legal

Телефон: +7 (909) 736 55 64



Александр Стешенцев

адвокат, партнер

Email: sas@arbtr.legal

Телефон: +7 (952) 671 24 09



Владимир Ефремов

адвокат, партнер

Email: evv@arbtr.legal

Телефон: +7 (903) 523 49 25



Тюмень

ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

Email: tmn@arbtr.legal

Телефон: +7 (3452) 68 51 88

Москва

Благовещенский пер., 3, стр. 1

Email: msk@arbtr.legal

Телефон: +7 (495) 115 15 75

Екатеринбург

ул. Мамина-Сибиряка, 101

Email: ekb@arbtr.legal

Телефон: +7 (343) 346 72 13

Вступительное слово

Обсуждая с партнерами вопрос введения моратория на банкротство в 2020 году, мы воспринимали его как экстраординарную меру государственной поддержки, предпринимаемую Правительством в исключительной экономической ситуации. В тот момент нам казалось, что такой профессиональный опыт представляется возможным испытать единожды за весь период практики. Увы, мы ошибались – коронавирусный две тысячи двадцатый, на фоне происходящих в настоящее время событий и их ошеломляющих экономических последствий, кажется уютной гаванью.

Вместе с тем, проявляя положенный профессиональному взгляду сдержанный оптимизм, хочется отметить, что в отличие от первого пандемийного года, наш правопорядок выглядит гораздо более подготовленным к кризисной ситуации. Этому способствует как не единожды редактированная статья 9.1 Закона о банкротстве, так и последовательные разъяснения Верховного Суда, которым мы посвятили отдельный раздел нашего аналитического материала.

Представляемый вашему вниманию обзор, по существу, является **продолжением нашей работы** по систематизации нормативного и экспертного материала по теме введения моратория на банкротство, предпринятой в начале 2020 года на основе тогда еще незначительного объема доступной информации. В этот раз мы постарались учесть накопленные за пусть и незначительный период знания и практический опыт и преподнести их в как можно более удобной и сжатой форме, пригодной для того, чтобы максимально быстро погрузиться в анализируемый предмет – обзор содержит несколько отдельных разделов посвященных акту Правительства о введении моратория, самой статье 9.1 Закона о банкротстве и разъяснениям Верховного Суда, по обсуждаемой теме, отдельный блок материала посвящен институту судебной рассрочки. Также, для удобства восприятия информации, в виде приложений к обзору представлены материалы инфографики и разъяснения Верховного Суда.

Принимая во внимание острый эмоциональный контекст, хочется выразить надежду, что обстоятельства, послужившие основанием для введения моратория в ближайшем времени отпадут, однако наш труд найдут полезным как практикующие юристы в частности, так и в целом все неравнодушные к теме банкротного права.

Также мы хотели бы поблагодарить всех, кто внимательно следит за нашей аналитической работой. Отдельную благодарность выражаем нашим коллегам, выступившим экспертами при подготовке этого материала.

Даниил Савченко

адвокат, управляющий партнер Арбитраж.ру

Александр Стешенцев

адвокат, партнер

Владимир Ефремов

адвокат, партнер

1. ВВЕДЕНИЕ МОРАТОРИЯ НА БАНКРОТСТВО В 2022

МОРАТОРИЙ 2020

До 2020 года российский правопорядок не предусматривал возможности введения моратория на банкротство, но неожиданное и стремительное развитие пандемии коронавируса в марте 2020 года потребовало оперативного вмешательства законодательных органов и уже 01.04.2020 года принят федеральный закон № 98-ФЗ, которым в Закон о банкротстве была внесена новая статья ст. 9.1., определившая уполномоченный орган для объявления моратория (Правительство России), его правовые контуры и последствия.

Мораторий 2020 был введен Постановлением Правительства от 03.04.2020 № 428 и распространил своё действие на отдельные категории компаний:

- наиболее пострадавшие от пандемии сферы деятельности (перевозки, культура, гостиничный бизнес, общественное питание, образование и пр.);
- системообразующие предприятия;
- стратегические предприятия и стратегические акционерные общества.

Первоначально период первого моратория 2020 был определен с 06.04.2020 по 06.10.2020, но затем его действие было продлено Правительством до 07.01.2021¹.

В период действия шестимесячного цикла моратория в 2020 году 865 мораторных должников воспользовались правом на выход из-под его действия. Одной из самых распространённых причин отказов выступает ограничение на распределение дивидендов для мораторных должников.

ОБСУЖДЕНИЕ МОРАТОРИЯ 2.0

Введение второго в истории России моратория на банкротство, которому предшествовало начало спецоперации на территории Украины и последующие за ней кризисные явления в экономике России, не требовало внесения изменений в федеральное законодательство, определения правовой концепции моратория и его правовых последствий, Правительство уже обладало всей

1. — Постановление Правительства России от 01.10.2021

полнотой полномочий и ему достаточно было принять соответствующее постановление.

Ключевым вопросом при обсуждении моратория 2022 стало определение перечня субъектов, которые подпадут под его действие (мораторные должники).

Представляется, что ключевой выбор происходил между двумя вариантами, мнения о правильности и обоснованности которых в профессиональной среде разделились².

ВАРИАНТ № 1 - ОГРАНИЧЕННЫЙ МОРАТОРИЙ

Предусматривает распространение моратория на отдельные категории компаний, как это было сделано при моратории 2020 года (пострадавшие отрасли, системообразующие и стратегические предприятия).

При этом состав пострадавших отраслей в 2022 мог значительно отличаться от 2020, состав мораторных должников мог быть расширен гражданами, которые потеряли работу.

Поддерживающие ограниченный мораторий специалисты указывали, что мораторий существует за счет кредиторов, а не государства. Поскольку именно кредиторы лишаются права на обращение взыскания на залоги, списание средств со счетов должников, начисления неустоек и использования эффективного банкротного инструментария для взыскания задолженности. Перечисленные ограничения прав кредиторов могут вызвать финансовые затруднения у платежеспособных кредиторов.

ВАРИАНТ № 2 – ТОТАЛЬНЫЙ МОРАТОРИЙ

Запрет на инициирование кредиторами процедур банкротства всех компаний, граждан и предпринимателей страны без каких-либо градаций и исключений.

Выступающие за тотальный мораторий специалисты указывали на невозможность определить по состоянию на март 2022 года наиболее пострадавшие отрасли в условиях беспрецедентных экономических санкций в отношении России и российских компании.

В этой связи наиболее правильным решением в условиях неопределенности представляется введение тотального моратория, а по итогам его первого цикла или во время окончания его срока категории мораторных должников могли быть скорректированы.

2. <https://www.kommersant.ru/doc/5240770>

Оперативные корректировки структуры моратория действительно возможны, поскольку для их принятия достаточно акта Правительства. К примеру, при продлении моратория в 2020 году на три месяца, Правительство вывело из-под его действия системообразующие и стратегические предприятия.

04.03.2022 Минэкономразвития в целях нивелирования последствий ограничительных мер в отношении Российской Федерации направило в адрес Минфина, Банка России, ФНС, Минпромторга, Минэнерго и Минстроя проект постановления Правительства России о введении **тотального моратория** сроком на 6 мес. и просьбой согласовать предложенный проект в течение 4-х часов.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Олег Зайцев

кандидат юридических наук, председатель Банкротного Клуба, заместитель заведующего кафедрой обязательственного права – руководитель сектора банкротного права Российской школы частного права

«В этой беспрецедентной ситуации прямо сейчас нужен тотальный мораторий для абсолютно всех категорий должников. Потом, если, к счастью, нынешние опасения о последствиях текущих событий, не во всем оправдаются, можно будет постепенно мораторий частично снимать. Но прямо сейчас надо защитить всех.»

МОРАТОРИЙ 2.0

01.04.2022 принято Постановление Правительства России о введении **тотального моратория** на банкротство в отношении всех граждан, компаний и предпринимателей России на период с **01.04.2022** по **01.10.2022**.

Решение о тотальном моратории беспрецедентно и приводит к многочисленным правовым последствиям, необходимости оперативного изменения бизнес-моделей и подходов к ведению бизнеса, оценки рисков и мораторных ограничений на деятельность.

Единственное исключение в перечне мораторных должников - должники-застройщики, если их многоквартирные дома и другая недвижимость уже внесены в единый реестр проблемных объектов.

В разделах 2 и 3 аналитического отчета «Мораторий 2.0» вы можете ознакомиться с подготовленными командой Арбитраж.ру разъяснениями отдельных положений Закона о банкротстве в части правовых последствий моратория и разъяснений Верховного суда о применении его отдельных положений.

Дополнительно нами подготовлены практические рекомендации для бизнеса, как для должников, так и кредиторов, которые распространяются в ограниченном формате среди наших клиентов и партнеров, вы можете запросить их у любого автора аналитического отчета «Мораторий 2.0».

2. ОГРАНИЧЕНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫЕ ЗАКОНОМ О БАНКРОТСТВЕ

СТ. 9.1. ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ - МОРАТОРИЙ НА БАНКРОТСТВО.



Абз. 1 п. 1 ст. 9.1. Для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Абз. 4 п. 1 ст. 9.1. Срок действия моратория может быть продлен по решению Правительства Российской Федерации, если не отпали обстоятельства, послужившие основанием для его введения.

- Правом на введение моратория наделено Правительство, которое принимает соответствующее постановление;
- Мораторий распространяется только на заявления кредиторов, должники не ограничены в подаче заявлений;
- Срок моратория устанавливается Правительством и в последующем может продлеваться³.



Абз. 2 п. 1 ст. 9.1. В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Перечень субъектов, в отношении которых вводится мораторий может быть определен Правительством тремя способами:

- установление актом Правительства категории лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория;
- установление актом Правительства перечня лиц, пострадавших в результате

3. В первоначальной редакции законопроекта МЭР максимальный срок моратория не мог превышать – 6 мес.

обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория;

- указание в акте Правительства на отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности.

В настоящий момент в России действует «ОК 029-2014 (КДЕС ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (далее – ОКВЭД), утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.д

Во введении к ОКВЭД указано, что основным предназначением классификатора является классификация и кодирование видов экономической деятельности и информации о них. То есть, по своей сути, ОКВЭД представляет собой документ, в котором определенным образом сгруппированы коды, присвоенные тому или иному виду экономической деятельности организации. В ОКВЭД не учитываются такие классификационные признаки, как форма собственности, организационно-правовая форма и ведомственная подчиненность хозяйствующих субъектов, не делается различий между внутренней и внешней торговлей, рыночными и нерыночными, коммерческими и некоммерческими видами экономической деятельности.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Алексей Шорин

руководитель юридической службы, Торговая Сеть ТЕХНОНИКОЛЬ



Введение всеобщего моратория на банкротство может отсрочить неизбежное, но вряд ли существенно повлияет на итоговый результат – многие не смогут оправиться от экономического шока в период действия такого моратория.

Приостановка принудительного взыскания долгов с подмораторных лиц и начисления неустоек ставит в уязвимое положение добросовестных участников рынка, замораживая оборотные средства и вынуждая пересматривать условия коммерческого кредитования контрагентов, что в конечном итоге негативно сказывается на финансовых результатах кредиторов, а значит и бюджетных отчислений.

На мой взгляд, определение круга лиц, подпадающих под мораторную защиту, должно быть избирательным, направленным прежде всего на защиту критически важных отраслей для российской экономики в социальной и финансовой сфере.

В части моратория на банкротство физических лиц. Его действие также должно быть избирательным и распространяться на действительно пострадавших людей – например тех, кто потерял работу или значительную часть дохода.

При регистрации юридического лица или получении статуса индивидуального предпринимателя от заявителя требуется установить

основной и дополнительный код экономической деятельности, которые в последующем могут быть изменены заявителем. Само по себе понятие основного вида экономической деятельности не закреплено в ОКВЭД, при этом данное понятие некоторым образом раскрывается в п. 9 Постановления Правительства РФ от 01.12.2005 № 713 «Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска», в котором указано, что основным видом экономической деятельности коммерческой организации является тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг; основным видом экономической деятельности некоммерческой организации является тот вид, в котором по итогам предыдущего года было занято наибольшее количество работников организации.



Абз. 3 п. 1 ст. 9.1 Любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения в отношении его моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. После опубликования заявления об отказе лица от применения в отношении его моратория действие моратория не распространяется на такое лицо, в отношении его самого и его кредиторов ограничения прав и обязанностей, предусмотренные пунктами 2 и 3 настоящей статьи, не применяются.

Абз. 5 п. 1 ст. 9.1 В случае продления Правительством Российской Федерации действия моратория ранее сделанное заявление об отказе лица от применения в отношении его моратория, предусмотренное абзацем третьим настоящего пункта, утрачивает силу. При этом любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе повторно заявить об отказе от применения в отношении его моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном абзацем третьим настоящего пункта.

Введены Федеральным законом № 149-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.04.2020 г.

Указанное изменение связано с ограничениями, поименованными в п. 3 рассматриваемой статьи, которые касаются абсолютно всех лиц, которые попадают под мораторий, независимо от их финансового состояния и наличия/отсутствия признаков несостоятельности.

Чтобы разрешить возникшую на практике проблему, когда в период «ковидного» моратория стратегические и системообразующие предприятия (ПАО «НОВАТЭК», ПАО «Газпром», ПАО «Лукойл», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Россети») и другие промышленные гиганты, попавшие под действие моратория, столкнулись с невозможностью выплачивать дивиденды и распределять прибыль в период моратория, законодателем и была

введена норма, допускающая добровольный отказ от моратория путем внесения лицом, попавшим под действие моратория, соответствующего отказа от его применения в ЕФРСБ.

Особое внимание стоит обратить на то, что продление действия моратория на новый срок по сути «обнуляет» предыдущее заявление о неприменении моратория и требуется повторная публикация заявления об отказе применения моратория.

Таким образом, конкурсным кредитором для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в период действия моратория потребуется проверять не только перечень лиц, попавших под действие моратория на сайте ИФНС, но и отслеживать на ЕФРСБ уведомления своих должников об отказе от применения к ним действия моратория.



Абз. 1 п. 2 ст. 9.1 Заявления кредиторов о признании должника банкротом в отношении лиц, на которых распространяется действие моратория, поданные в арбитражный суд в период действия моратория, а также поданные до даты введения моратория, вопрос о принятии которых не был решен арбитражным судом к дате введения моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

В редакции Федерального закона № 149-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.04.2020 г.

- Подача заявлений о банкротстве в период моратория – запрещена, заявления возвращаются судом заявителю;
- Поданные до даты введения моратория заявления о банкротстве, по которым арбитражным судом к дате принятия моратория не вынесено определения о принятии заявления и возбуждении производства в порядке ст. 127 АПК РФ – возвращается судом заявителю;
- Возвращение заявления о признании должника банкротом осуществляется арбитражным судом по общим основаниям, предусмотренным положениями ст. 129 АПК РФ с учетом ст. 44 Закона о банкротстве. Комментируемый пункт закона вводит самостоятельное основание для возвращения заявления кредитора о признании должника банкротом – подача в период действия моратория заявления о несостоятельности (банкротстве) должника, на которого распространяется мораторий. Возвращение заявления по основанию, предусмотренному абз. 1 п. 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве не является препятствием для повторного обращения кредитора с заявлением о банкротстве после истечения срока моратория;
- Поданные до даты введения моратория заявления о банкротстве, по

которым арбитражным судом к дате принятия моратория вынесено определение о принятии заявления и возбуждении производства – рассматриваются арбитражным судом по общим правилам Закона о банкротстве;

- Предвосхищая возможные споры по вопросам обоснованности возврата заявлений конкурсных кредиторов о признании должника банкротом, ВС РФ в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 от 21.04.2020 г. разъяснил, что основание для возврата заявления в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, носит формальный характер. Достаточно только факта нахождения должника в перечне лиц, размещенном на сайте ФНС, установления каких-либо иных дополнительных обстоятельств на стадии принятия заявления к производству не требуется.



Абз. 2 п. 2 ст. 9.1 Уведомление кредитора о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, внесенное в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в период действия моратория, не подлежит размещению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" до окончания срока действия моратория в случае отнесения должника к лицам, на которых распространяется действие моратория, перечень которых и (или) перечень видов экономической деятельности которых, указанных в едином государственном реестре юридических лиц либо едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в качестве основных видов экономической деятельности, размещаются на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В редакции Федерального закона № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» от 31.07.2020 г.

- Исходя из смысла комментируемого пункта закона, перечень лиц и (или) перечень видов экономической деятельности таких лиц, указанных в ЕГРЮЛ/ЕГРИП в качестве основных, на которых распространяется действие моратория, будет находиться в открытом доступе в сети «Интернет» на сайте ФНС (nalog.ru);
- В случае, если кредитор обратится с публикацией о намерении в отношении должника из перечня лиц, на которых распространяется действие моратория, такое уведомление не подлежит размещению в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» до окончания срока действия моратория;

- В принятой редакции рассматриваемого пункта закона в отличие от предыдущей, законодатель исключил обязанность, возложенную на ФНС по направлению в течение одного рабочего дня оператору ЕФРСБ сведений об изменениях в перечне лиц, на которых распространяется действие моратория (включенных в перечень и исключенных из него).



Абз. 3 п. 2 ст. 9.1. Включенное в указанный реестр на дату начала действия моратория уведомление кредитора о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом не предоставляет такому кредитору право на подачу в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в течение срока действия моратория. Со дня начала действия моратория сведения, содержащиеся в таком уведомлении, утрачивают силу.

- В соответствии с текущим регулированием (п. 2.1. ст. 7 Закона о банкротстве) перед обращением в суд с заявлением о банкротстве должника конкурсный кредитор, должник, работник или бывший работник должен опубликовать уведомление о намерении обратиться в суд с таким заявлением в ЕФРСБ не менее чем за 15 календарных дней до даты обращения в арбитражный суд. Соответствующая обязанность для должника при подаче заявления о собственном банкротстве предусмотрена положениями абз. 2 п. 4 ст. 37 Закона о банкротстве;
- Исключения из правила о необходимости опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о банкротстве определены:
 - для уполномоченного органа – ФНС России (абз. 3 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве);
 - для граждан при обращении с заявлением о собственном банкротстве (п. 2.1. ст. 213.4 Закона о банкротстве);
 - для конкурсных кредиторов или уполномоченного органа при обращении с заявлением о признании гражданина банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу (п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве);
 - для кредитной организации при обращении с заявлением о банкротстве гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем (п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве) и др.
- Комментируемые положения абз. 3 п. 2. ст. 9.1. означают, что в случае принятия Правительством акта о введении моратория для конкурсных кредиторов, планирующих обратиться с заявлением о банкротстве наступают следующие последствия:

- в период действия моратория внесение уведомлений конкурсными кредиторами о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должников, на которых распространяется действие моратория в ЕФРСБ, становится невозможным, при этом обязанность публикации сообщения о намерении обратиться с заявлением о собственном банкротстве для должников сохраняется;
 - внесенные в ЕФРСБ ранее введения моратория уведомления утрачивают свою силу и не предоставляют кредиторам права на обращение с заявлением о банкротстве.
- Утрата силы ранее опубликованных в ЕФРСБ уведомлений означает, что после истечения сроков моратория, кредиторы будут вынуждены делать повторную публикацию в ЕФРСБ и обращаться в арбитражный суд не ранее чем через 15 дней от даты новой публикации уже на общих основаниях.



Абз. 4 п. 2 ст. 9.1 После истечения срока действия моратория право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении срока, предусмотренного абзацем третьим пункта 2 статьи 7 настоящего Федерального закона, но не ранее чем через пятнадцать календарных дней после истечения срока действия моратория.

- Согласно абз. 3 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве право уполномоченного органа на обращение в суд с заявлением о банкротстве возникает по истечении 30 дней с даты принятия решения налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо вступления в законную силу решения суда или арбитражного суда;
- Принимая во внимание, что уполномоченный орган по обязательным платежам вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом без предварительной публикации уведомления в ЕФРСБ, вероятно, указанный пункт по задумке законодателя призван был нивелировать потенциальный приоритет уполномоченного органа при обращении с заявлением о признании банкротом должника, на которого ранее распространялось действие моратория. Однако при детальном рассмотрении, налоговый орган все же остается в преимущественном положении перед иными кредиторами, поскольку пятнадцатидневный срок, после которого возможно обращение с заявлением о банкротстве с учетом положений ст. 191 ГК РФ исчисляется со дня следующего после дня публикации о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом, следовательно, со своим заявлением кредитор сможет обратиться в суд только на семнадцатый день после

окончания срока действия моратория⁴. Подача в суд заявления о банкротстве до истечения установленного пятнадцатидневного срока может грозить возвращением заявления⁵.



Абз. 1, 2 п. 3 ст. 9.1. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливаются обязанности должника и иных лиц, предусмотренные статьей 9 и пунктом 1 статьи 213⁴ настоящего Федерального закона.

- Приостанавливается обязанность руководителя должника (п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве) обратиться с заявлением должника в арбитражный суд о банкротстве в следующих случаях:
 - удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
 - органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
 - органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
 - обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
 - должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
 - имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;
 - в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

4. 1 день – день опубликования не входит в 15-тидневный срок, который начинается со следующего дня. Поскольку, обращение в суд возможно не ранее, чем через 15 дней после публикации, то 15-й день также не может быть днем обращения в суд, следовательно, максимально возможно короткий срок обращения конкурсного кредитора с заявлением о банкротстве после снятия моратория – на 17 день, тогда как ФНС может обратиться уже на 16 день.

5. см. к примеру Определение ВС РФ от 12.03.2019 № 301-ЭС18-23938 по делу № А11-10011/2018

- Приостанавливается обязанность ликвидационной комиссии должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, в случае если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве);
- Приостанавливается обязанность собственника имущества должника – унитарного предприятия принять решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве (п. 3.1. ст. 9 Закона о банкротстве);
- Приостанавливается обязанность лиц, имеющих право инициировать / потребовать проведения собрания акционеров (участников) / заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения об обращении в арбитражный суд заявлением о признании должника банкротом (абз. 3 п. 3.1. ст. 9 Закона о банкротстве);
- Приостанавливается обязанность гражданина обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом (п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве);
- Ст. 61.12 Закона о банкротстве определена ответственность контролирующих должника лиц за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о банкротстве, при этом размер ответственности устанавливается равным размеру обязательств должника, возникших в период после истечения сроков, предусмотренных пунктами 2 - 4 ст. 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника. Полагаем, что приостановление обязанности должника на подачу заявлений о своем банкротстве, установленное новой ст. 9.1., не позволят включать в размер ответственности контролирующих должника лиц обязательства должника, возникшие в период моратория;
- П. 5 ст. 14.13 КоАП установлена административная ответственность за неисполнение руководителем юридического лица, либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица, либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве);

- В объем ответственности, установленной статьей 61.12 Закона о банкротстве, не включаются требования кредиторов, возникшие в период действия моратория.



Абз. 1, 3 ст. 9.1. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым, седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона.

Комментируемый пункт предписывает применять к мораторным должникам отдельные последствия, наступающие по общему правилу ст. 63 Закона о банкротстве только с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, в частности:

- не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая) (абз. 5 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов. При прекращении обязательств из финансовых договоров и определении нетто-обязательства в порядке, предусмотренном статьей 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет не применяется (абз. 7 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
- не допускается изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия, принадлежащего должнику имущества (абз. 8 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
- не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника (абз. 9 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве);
- не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).



Абз. 1, 4 п. 3 ст. 9.1. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не допускается обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке.

Комментируемый пункт ст. 9.1. Закона о банкротстве, вводит аналогичные п. 1 ст. 18.1. Закона о банкротстве последствия для должников, в отношении которых введен мораторий и их залоговых кредиторов:

- пунктом 1 ст. 18.1 Закона о банкротстве определено, что с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается;
- ст. 349 ГК РФ определено два способа обращения взыскания на заложенное имущество:
 - Судебный порядок – обращение взыскания на заложенное имущество по решению суда, он применяется если соглашением сторон не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания;
 - Внесудебный порядок – удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного имущества без обращения в суд допускается на основании соглашения залогодателя с залогодержателем.
- Комментируемый пункт ст. 9.1. Закона о банкротстве препятствует реализации имущества мораторных должников как в судебном, так и во внесудебном порядке;
- Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 даны разъяснения п. 1 ст. 18.1. Закона о банкротстве, которые потенциально являются релевантными и по отношению к новой ст. 9.1. Закона о банкротстве, в частности:
 - данное положение закона означает, что заключенное после даты введения наблюдения соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество является ничтожной сделкой в силу ст. 168 ГК РФ;
 - соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенное до указанной даты, после введения наблюдения исполнению не подлежит;
 - если заложенное имущество находится в момент введения наблюдения у залогодержателя, он не вправе оставлять его за собой, отчуждать его каким-либо образом и обязан обеспечить его сохранность;
 - положения п. 1 ст. 18.1 Закона о банкротстве не препятствуют вынесению решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество по иску, поданному до введения процедуры наблюдения, если на основании абз. 3 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве кредитор не обратился с ходатайством о приостановлении производства по делу. Принудительное исполнение этого решения суда в соответствии с п. 1 ст. 18.1 и абз. 4 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве не допускается.



Абз. 1, 5 п. 3 ст. 9.1. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства).

- Пунктом 1 ст. 63 Закона о банкротстве определено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда;
- В отличие от нормы п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, пп. 4 п. 3 ст. 9.1. Закона о банкротстве содержит только одно исключение (снятие арестов в исполнительном производстве), как следствие, все исполнительные производства по требованиям, возникшим до введения моратория, должны быть приостановлены на период моратория;
- Комментируемые положения статьи не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых распространяется действие моратория;
- Законодатель допустил сохранение арестов в период действия моратория (в отличие от процедуры наблюдения - абзац четвертый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве), исполнительные листы в этот период выдаются судами. На основании таких исполнительных листов может быть возбуждено исполнительное производство;
- В период действия моратория исполнение исполнительного документа, предъявленного непосредственно в банк также невозможно. Банк принимает такой исполнительный документ и оставляет его без исполнения до окончания действия моратория;
- Ограничительная мера, предусмотренная комментируемым пунктом и направленная на приостановление исполнительных производств по имущественным взысканиям, не выглядит такой уж спасительной для должников, поскольку несмотря на приостановление исполнительного

производства, аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом сохраняются, а следовательно, по выданным листам соответствующие исполнительные действия по ограничению распоряжения имуществом должника могут совершаться приставом-исполнителем.

Обсуждению пп. 3.1 - 3.5 статьи 9.1 Закона о банкротстве посвящён отдельный раздел нашего Обзора: «Судебная рассрочка»



Абз. 1, 2 п. 4 ст. 9.1. В делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, исчисляются с даты введения моратория и включают в себя соответствующий период до введения моратория, период моратория, а также в течение одного года с момента прекращения действия моратория, но не позднее даты возбуждения дела о банкротстве.

- Приведенные положения комментируемой статьи существенно «раздвигают» границы периода подозрительности для оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным ст. ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве в тех процедурах, которые возбуждены в пределах трехмесячного срока после окончания действия моратория;
- С учетом положений рассматриваемой нормы, периоды, предусмотренные абз. 2 п. 2 ст. 19, ст. ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, исчисляются с даты введения моратория. В них включаются соответствующий период до введения моратория, период моратория и один год с момента прекращения его действия, но не позднее даты возбуждения дела о банкротстве;
- Это означает, что при оспаривании сделок проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве.



Абз. 1, 3 п. 4 ст. 9.1. В делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до даты введения моратория и заявленных после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, определяются на дату введения моратория.

- Согласно абз. 2 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве, состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- Для возбужденных в течение 3 месяцев от даты окончания моратория дел о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, определяется на дату введения моратория, а не на день введения первой процедуры банкротства;
- Требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие (в случае возбуждения дела о банкротстве в трехмесячный срок). До истечения трехмесячного срока кредиторы по таким требованиям не могут инициировать дело о банкротстве должника.



Абз. 1, 4 п. 4. В делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, возникших до даты введения моратория, определяется в рублях по наименьшему значению курса, установленного Центральным банком Российской Федерации на дату введения моратория либо на дату возбуждения дела о банкротстве.

- Согласно абз. 4 п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному ЦБ РФ, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства;
- Для возбужденных в течение 3 месяцев от даты окончания моратория дел о банкротстве размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, возникших до даты введения моратория, определяется в рублях по наименьшему значению курса, установленного ЦБ РФ на дату введения моратория либо на дату возбуждения дела о

банкротстве;

- Учитывая нестабильный курс рубля, а также цели принятого закона, сформулированные в п. 1 ст. 9.1, как обеспечение стабильности экономики в исключительных случаях, возможность определения размера денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте по наименьшему из курсов – более чем логичная мера.



Абз. 1, 6 п. 4 ст. 9.1. В делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, если должник представит письменное согласие кредитора, выданное в период действия моратория, с условиями мирового соглашения, то при подсчете голосов на собрании кредиторов при решении вопроса о заключении мирового соглашения в соответствии с пунктом 2 статьи 15 и пунктом 2 статьи 150 настоящего Федерального закона кредитор считается проголосовавшим за заключение такого мирового соглашения.

- Подпункт 5 пункта 4 изменений содержит новую для российского банкротного законодательства процедуру заключения мирового соглашения в деле о банкротстве *prepackaged insolvency (pre-pack)*, которая предполагает досудебное соглашение должника с кредитором, заключенное в период действия моратория по условиям мирового соглашения. При наличии такого соглашения (согласия) кредитор при подсчете голосов на собрании кредиторов при решении вопроса о заключении мирового соглашения считается проголосовавшим за заключение мирового соглашения;
- *Prepackaged insolvency (pre-pack)* – это разновидность процедуры банкротства, при которой план реструктуризации согласовывается заранее перед объявлением компании о своей несостоятельности. Наибольшее распространение такая процедура получила в Соединенных Штатах Америки, Великобритании и Канаде.



Абз. 1, 7 п. 4 ст. 9.1. В делах о банкротстве, возбужденных в течение трех месяцев после прекращения действия моратория, решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании кредиторов, и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, принявшие участие в собрании кредиторов (в том числе прошедшем в форме заочного голосования).

- Процедура утверждения мирового соглашения в мораторных делах стала проще: решение собрания кредиторов принимается, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом

имущества должника, присутствующие на собрании кредиторов;

- По общему правилу п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве для утверждения мирового соглашения требуется, чтобы за него проголосовали абсолютно все залоговые кредиторы, а не только присутствующие на собрании.



П. 5 ст. 9.1. В течение срока действия моратория по решению арбитражного управляющего проводятся собрания кредиторов, комитета кредиторов, участников строительства и собрания работников, бывших работников любого должника, в том числе того, на кого он не распространяется в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, в форме заочного голосования.

Ранее Закон о банкротстве не предусматривал проведение собрания кредиторов должника – юридического лица в форме заочного голосования. Заочное голосование допускалось только при проведении собрания участников строительства в случае, если их количество превышает 500 участников (п. 1.1. ст. 201.12. Закона о банкротстве), при проведении собрания работников, бывших работников (абз. 4 п. 1 ст. 12.1. Закона о банкротстве), а также в деле о банкротстве гражданина (п. 4 ст. 213.8. Закона о банкротстве).

Комментируемая норма устанавливает право арбитражного управляющего на проведение собрания (комитета) кредиторов в форме заочного голосования и в отношении тех должников, на которых не распространяется действие моратория, исключив тем самым возможность двоякого толкования комментируемых положений.

Необходимо отметить, что данное положение, предусматривающее возможность проведения арбитражным управляющим по своему решению собрания кредиторов в форме заочного голосования, применимо только в течение срока действия моратория, что позволяет толковать его как исключительную меру.



Абз. 2 п. 5 ст. 9.1. Собрание кредиторов (комитета кредиторов) и собрание участников строительства в форме заочного голосования проводятся в порядке, установленном пунктом 1.1. статьи 201.12. настоящего Федерального закона.

Пункт 1.1 статьи 201.2 Закона о банкротстве предусматривает следующий порядок проведения заочного собрания (собрания без совместного присутствия):

- Арбитражный управляющий обязан опубликовать в ЕФРСБ вместе с сообщением о проведении собрания в форме заочного голосования бюллетени для голосования;

- Участники собрания заполняют бюллетени для голосования и направляют их конкурсному управляющему (внешнему управляющему) в порядке, указанном в сообщении о проведении собрания;
- При подведении итогов голосования и принятии собранием участников решений учитываются бюллетени для голосования, заполненные участниками и полученные конкурсным управляющим (внешним управляющим) не позднее даты проведения такого собрания.



Абз. 3 п. 5 ст. 9.1. Собрание работников, бывших работников должника в форме заочного голосования проводится в порядке, установленном статьей 12.1. настоящего Федерального закона.

Ст. 12.1 Закона о банкротстве устанавливает следующий порядок голосования:

- Арбитражный управляющий обязан уведомить работников и бывших работников о проведении собрания путем направления сообщения по почте не позднее чем за 10 дней до проведения собрания или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за 5 рабочих дней до даты проведения собрания и опубликовать в ЕФРСБ и в газете «Коммерсант», в случае, если работников, бывших работников больше 100, то для надлежащего уведомления достаточно сделать публикации в ЕФРСБ и в газете «Коммерсант»;
- В сообщении указывается: форма проведения, дата окончания приема бюллетеней для голосования и почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени для голосования, повестка собрания. К сообщению о проведении собрания работников, бывших работников должника, включенному в ЕФРСБ, должны быть приложены бюллетени для голосования;
- Решение общего собрания работников принимается большинством голосов от общего числа;
- Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых на собрании, должно в течение 5 рабочих дней с даты проведения собрания быть опубликовано в ЕФРСБ, в случае проведения собрания не арбитражным управляющим – в течение 3 рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания.



Абз. 4 п. 5 ст. 9.1. Заочное голосование, предусмотренное настоящим пунктом, может проводиться независимо от числа участников.

В период действия моратория ограничения по количеству участников

для проведения собрания в форме заочного голосования, в частности, установленные положениями п. 1.1. ст. 201.12 Закона о банкротстве (не менее 500 участников), не применяются.

3. МОРАТОРИЙ В РАЗЪЯСНЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Тема моратория на банкротство оказалась необделенной вниманием Верховного Суда, так в 2020 году применение статьи 9.1 Закона о банкротстве так или иначе было посвящено три масштабных разъяснения как составе Обзоров практики, так и в виде отдельного Постановления пленума.

Если обратить внимание на характер и содержание указанных разъяснений, становится понятно, что правовоположения, сформулированные в Обзорах имели скорее утилитарный характер, отвечая большей части на процессуальные вопросы, в то время как Постановление пленума является результатом более системной работы Верховного Суда.

3.2 Так, в Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда от 21.04.2020 года (далее – Обзор № 1) содержит разъяснения касающиеся:

- **Во-первых** – оснований возврата заявления о признании должника, попавшего под мораторий, банкротом (п. 9 раздела III Обзора № 1) для которого, по мнению Верховного Суда, достаточно самого факта распространения моратория на должника;
- **Во-вторых** – выдачи исполнительных листов в отношении подмораторных должников (п. 10 раздела III Обзора № 1), препятствий для которой Верховный Суд не усматривает, дополнительно обращая внимание на то, что в ходе исполнительного производства по данным исполнительным листам допустимо совершение действий по ограничению распоряжением имуществом должника, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве;
- **В-третьих** – восстановления сроков, предусмотренных Законом о банкротстве, пропущенных в связи с возникновением обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория (п. 11 раздела III Обзора № 1) – разрешение этого вопроса Верховный Суд оставляет в дискреции нижестоящих судов, предлагая исходить из конкретных обстоятельств дела, что само по себе выходит за рамки общего правила, установленного, к примеру, для сроков предъявления требований для целей включения в реестр кредиторов.

3.3 Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 30.04.2020 № 2 (далее Обзор № 2) обращает внимание уже не только на процессуальные, но и на материально-правовые вопросы, в частности:

- Разъясняя, что если дело о банкротстве должника, подпадающего под действие моратория, не было возбуждено на день введения моратория, уведомление кредитора о намерении обратиться в суд с заявлением о признании такого должника банкротом утрачивает силу (п. 8 раздела III Обзора № 2);
- Обсуждая, что само по себе отнесение ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом, равно как и не прекращает и обязанности ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом (п. 9 раздела III Обзора № 2)⁶;
- Распространяя правовой режим, установленный для неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория, на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, установленные статьей 395 ГК РФ (п. 10 раздела III Обзора № 2);
- Отмечая, что введение в отношении должника моратория означает и невозможность получения взыскателем принудительного исполнения путем предъявления исполнительного документа непосредственно в банк (кредитную организацию) в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (п. 11 раздела III Обзора № 2).

3.4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального

6. Отдельный любопытный вопрос, возникающий по аналогии – влияет ли прекращение статуса индивидуального предпринимателя на применение к последнему процедуры моратория на банкротство. Буквальное толкование положений закона подталкивает нас к вполне однозначному выводу, а именно: утрата лицом статуса индивидуального предпринимателя влечет утрату права на мораторий. Однако можно предположить, что законодатель в первую очередь преследовал цели ретроспективно ограничить кредиторов, требования которых возникли до введения моратория, в праве на подачу заявления о банкротстве отдельных категорий должников. В этой связи, прекращение статуса индивидуального предпринимателя не может влечь за собой утрату моратория, так как требования в отношении прекратившего статус лица в любом случае будут связаны с осуществлением последним предпринимательской деятельности.

Более подробно об этом: https://zakon.ru/blog/2020/06/10/vlechet_li_prekraschenie_statusa_ip_utratu_prava_na_moratorij_na_bankrotstvo

закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 24.12.2020 № 44 (далее - Постановление) структурировано на три отдельных раздела.

3.4.1 Первый раздел Постановления посвящен общим вопросам, второй – делам о банкротстве, возбужденным до начала действия моратория, третий – судебной рассрочке, предоставляемой в порядке пунктов 3.1 – 3.5 статьи 9.1 Закона о банкротстве.

- Обсуждая общие вопросы, Верховный Суд в пункте 1 Пленума пусть и лаконично, но артикулирует цели введения моратория, а именно обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам, что является важным для целей последующего применения отдельных положений статьи 9.1 Закона о банкротстве;
- В пункте 2 Пленума Верховный Суд, по сути, повторно, вслед за пунктом 9 раздела III Обзора № 1 обращает внимание, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет;
- При этом, в случае принятия Правительством Российской Федерации в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством Российской Федерации (пункт 3 Пленума);
- В пункте 4 Пленума Верховный Суд рассуждает, что отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория. Однако если названное лицо докажет, что отказ от моратория вызван улучшением его экономического положения, произошедшим вследствие использования мер поддержки, предусмотренных мораторием, то последствия введения моратория к нему не применяются с момента отказа от моратория;



Вероятно, применение положений указанного пункта возможно в первую очередь при обсуждении вопроса о начислении санкций за неисполнение денежных обязательств, возникающих в период действия моратория, но в целом относимо к установлению периода действия любых ограничений, установленных пунктом 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве.

- Пункт 5 Пленума повторно, вслед за п. 9 раздела III Обзора № 2, обращает внимание, что когда уполномоченным органом должника - юридического лица принято решение о его ликвидации, отнесение такого ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом;
- Развивая толкование пункта 10 раздела III Обзора № 1, пункт 6 Пленума:
 - **во-первых**, обращает внимание на то, что мораторий не является препятствием для рассмотрения исков к подмораторным должникам;
 - **во-вторых**, обсуждает какие в ходе приостановленного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия - наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом.

” При этом, Верховный Суд, расширительно толкуя положения статьи 9.1. Закона о банкротстве, делает исключение для требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов и обращает внимание, что исполнительное производство по таким требованиям не приостанавливается. Данное *contra legem* толкование является очевидно социально направленным, однако, увы не соответствующим идее формального равенства.

- Обсуждая последствия введения моратория в виде неначисления процентов за финансовые санкции, Пленум в пункте 7:
 - **во-первых**, дополнительно артикулирует, что такое последствие распространяется и на договорную неустойку, что следует логике пункта 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» распространившего условие о неначислении договорной неустойки в конкурсном производстве и внешнем управлении на процедуру наблюдения по аналогии;
 - **во-вторых**, Пленум обращает внимание, что если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).



Данное разъяснение вводит инструмент ex-post контроля за правильностью применения процедуры моратория, исходя из заявленных целей введения такой реабилитационной процедуры, которые не предполагают предоставления преимущества недобросовестному должнику. Это положение аналогично установленными Законом о банкротстве последствиями прекращения процедуры наблюдения в случае недобросовестного поведения должника (пункт 6 статьи 63 Закона о банкротстве). Такой инструмент является особенно важным в условиях введения моратория в отношении широкого круга хозяйствующих субъектов.

Также Верховный Суд отмечает, что правило о мораторных процентах (пункт 4 статьи 63 и пункт 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве) к процедуре моратория не применяется, а правило о начислении финансовых санкций очевидно не распространяется на проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита.

- Далее Верховный Суд обсуждает, что если должник в период моратория совершает сделки (действия, направленные на исполнение обязательств или обязанностей), нарушая права и законные интересы кредиторов, например отчуждает свое имущество по заведомо заниженной цене третьим лицам, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами такие сделки (действия) подлежат признанию недействительными по иску кредитора на основании статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ и в отсутствие возбужденного дела о банкротстве, что лишний раз подтверждает, что мораторий является внесудебной реабилитационной процедурой банкротства (пункт 8 Пленума);



Также обращает внимание то, что в данном разъяснении Суд в очередной раз обсуждает допустимость внеконкурсного оспаривания сделок, совершенных во вред кредиторам, вводя еще один элемент пост-контроля за недобросовестным должником, подпадающим под мораторий.

- Еще одним таким элементом являются положения пункта 9 Пленума, которые позволяют обсуждать на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве в отведенный законом срок, исчисляемый без учета срока действия моратория, в том случае если объективное банкротство возникло задолго до появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и руководителю должника либо иным органам управления было заведомо известно об отсутствии какой-либо возможности успешного преодоления кризиса.

” Также в этом пункте Верховный Суд напоминает, что в случае принятия решения о ликвидации должника - юридического лица обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом сохраняется.

3.4.2 Следующий блок вопросов, обсуждаемых Пленумом, посвящен делам о банкротстве, возбужденным после введения моратория.

- Так в пункте 10 Верховный Суд обращает внимание, что Предусмотренные пунктом 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве особенности рассмотрения дел о несостоятельности применяются в случае возбуждения дела о банкротстве не только в трехмесячный срок с момента прекращения моратория, но и в течение срока действия последнего, что в соотносится разъяснениями о возможности возбуждения дел о несостоятельности в отношении ликвидируемых должников;
- Отдельное внимание Верховный суд уделяет квалификации требований, возникших после начала действия моратория, относя их, в процедурах, возбужденных в период или до истечения трехмесячного срока с момента прекращения моратория к категории текущих (пункт 11 Пленума);

” Действительно, в соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 9.1. Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (Далее Закон о банкротстве) на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 цитируемого закона, в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Буквальное толкование указанных положений привело бы к существенным затруднениям, так как положения статьи 5 Закона о банкротстве определяют текущие платежи исключительно во взаимосвязи с принятием к производству заявления о признании должника банкротом.

Вместе с тем, исходя из телеологического толкования указанной нормы, в системной взаимосвязи всего федерального закона № 98-ФЗ от 01.04.2020 года, под текущими платежами в рассматриваемом случае следует понимать именно обязательства, возникшие после принятия Правительством акта о моратории.

Ну а если принять во внимание, что мораторий на банкротство по своей сути является внесудебной реабилитационной процедурой банкротства, в таком толковании не должно оставаться сомнений.

Остается непонятной лишь непоследовательность законодателя, который использует различную юридическую технику при определении схожих правовых конструкций⁷.

7. Более подробно об этом см.: https://zakon.ru/blog/2020/05/15/k_voprosu_o_kvalifikacii_trebovanij_voznikshih_v_period_moratoriya_na_bankrotstvo8

- Очевидно, вытекают из предыдущих разъяснений пункта 12 Пленума, который обсуждает судьбу требований из финансирования, предоставленного должнику контролирующим его лицом в период действия моратория.

”

Верховный Суд в рассматриваемом случае делает вывод, что исходя из цели введения моратория, очередность такого требования не понижается, а подлежит определению по общим правилам статьи 134 Закона о банкротстве.

Такое политико-правовое решение является очевидным шагом навстречу сторонникам идеи, что требования контролирующих лиц, возникающих из финансирования в условиях имущественного кризиса, не должны быть субординированы, постольку, поскольку понижение очередности таких требований дестимулирует собственника бизнеса в его спасении.

Остается не до конца понятным, почему такая логика не нашла ранее отражения в разъяснениях Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда 29.01.2020 года, которые придерживаются прямо противоположной идеи.

Можно лишь предположить, что Верховный Суд почитал обстоятельства моратория экстраординарными, в связи с чем отошел от поддерживаемой им самим же генеральной идеи.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Сергей Домнин

арбитражный управляющий

”

«Очевидно, что в предоставлении спасительного финансирования будет заинтересован в первую очередь собственник, и, как правило, только тогда, когда у него есть достаточно обоснованный расчет на то, что этой помощи будет достаточно для сохранения бизнеса (в том числе и для того, чтобы в дальнейшем вернуть свои вложенные средства). В кризисный период экономически верным будет стимулировать собственников спасти, а не выводить активы, поэтому занятый ВС РФ в пункте 12 постановления №44 подход является абсолютно верным. Единственное, чего здесь, на мой взгляд не хватает для соблюдения прав внешних кредиторов: если плата за предоставленное собственником финансирование слишком чрезмерна, например, кратно превышает ключевую ставку ЦБ на дату предоставления займа, то стоило бы субординировать требования контролирующего лица в части суммы процентов, превышающих разумный уровень.»

- Пунктом 13 Пленума Верховный Суд нивелирует не совсем удачную юридическую технику, избранную при определении в подпункте 1 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве сроков применимых при оспаривании сделок должника, обращая внимание, что при оспаривании

сделок проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве;

” Тем самым, Верховный Суд предлагает не обращать внимание на формулировку «в течение одного года с момента прекращения действия моратория, но не позднее даты возбуждения дела о банкротстве» использованную в норме.

- Пункт 14, устанавливая презумпцию обычной хозяйственной деятельности в отношении всех сделок должника, совершенных в период моратория, вводит еще один элемент пост-контроля за должником, допуская признание недействительными сделок должника по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в распоряжении контрагента должника действительно имелись сведения о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, наступивших по основаниям, не связанным с введением моратория, или о заведомом отсутствии реальной возможности преодоления этих признаков;
- Пункт 15 Пленума в свою очередь уделяет внимание новому для нашего правопорядка институту pre-packed bankruptcy, обсуждая возможность утверждения мирового соглашения при наличии письменного согласия кредитора с условиями мирового соглашения, выданного в период действия моратория.

Следующий блок разъяснений Верховного Суда посвящен еще одному новому для нашего правопорядка институту судебной рассрочки, который смело можно назвать российским cram-down'ом.

4. СУДЕБНАЯ РАССРОЧКА



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Александр Федоров

начальник отдела по работе с несостоятельными должниками, РУСАЛ



«Судебная рассрочка в период «ковидного» моратория не получила широкого применения. Ведь для того чтобы ее получить должнику необходимо было соблюсти непростые условия: отказаться от моратория, инициировать собственное банкротство, пройти процедуру наблюдения и получить отказ кредиторов от мирового соглашения. Крайне рискованный путь для должника который действительно намерен продолжать деятельность.»



Абз. 1 п. 3.1 ст. 9.1. Если по поданному в течение срока действия моратория заявлению должника - индивидуального предпринимателя, на которого распространяется действие моратория, введена процедура реструктуризации долгов гражданина или по поданному в течение срока действия моратория заявлению должника - юридического лица, на которого распространяется действие моратория, введена процедура наблюдения, такие должники в срок не ранее даты проведения первого собрания кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о предоставлении судебной рассрочки.

Федеральным законом от 08.06.2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» в статью 9.1. были добавлены пункты 3.1-3.5., посвященные первой в российском банкротном праве навязываемой реабилитационной процедуре судебной рассрочки (cramdown).

Из приведенных положений п. 3.1 можно сделать следующие ключевые выводы:

- правом на судебную рассрочку обладают те должники, заявление о

банкротстве, которых было подано в течение срока действия моратория, а поскольку в указанный период процедура банкротства может быть возбуждена только по заявлению самого должника, то речь в указанном пункте идет о подмораторных должниках, обратившихся с заявлением о собственном банкротстве. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено после истечения срока действия моратория;

- с заявлением о предоставлении судебной рассрочки должник может обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве в срок не ранее даты проведения первого собрания кредиторов, поскольку на первом собрании должником может быть предложено мировое соглашение, которое в случае его утверждения приведет к прекращению производства по делу о банкротстве, а реабилитационная цель процедуры в случае реализации условий мирового соглашения будет достигнута.



Абз. 1, 1 п. 3.1 ст. 9.1. При этом должны быть соблюдены следующие условия: доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на двадцать процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года. В случае, если на момент возбуждения дела о банкротстве должника не истек ни один отчетный период, сравниваются доходы должника за два года, предшествующие году возбуждения дела о банкротстве;

Закон о банкротстве не содержит положений, которые бы определяли такое понятие как доходы должника, более того, не ясно, о каком «отчетном периоде» идет речь в тексте нормы, применительно к положениям о судебной рассрочке. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление ВС РФ № 44 от 24.12.2020 г.) в этой связи вынужден был дать следующие разъяснения (п. 17): при применении подпункта 1 пункта 3.1, абзаца второго пункта 3.3 статьи 9.1 Закона о банкротстве сопоставляется выручка должника от реализации товаров, работ и услуг за отчетный период, а не чистая прибыль. При этом под отчетным периодом следует понимать первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.



Абз. 1, 2 п. 3.1 ст. 9.1. При этом должны быть соблюдены следующие условия: отсутствует задолженность по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также задолженность по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

Приведенный пункт комментируемой статьи указывает на то, что для целей

получения судебной рассрочки у должника не должно быть требований кредиторов первой и второй очереди, или они должны быть погашены к моменту рассмотрения заявления о предоставлении рассрочки.

Фактически же приведенные положения полностью дублируют условия введения другой реабилитационной процедуры – мирового соглашения, указанные в п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве, где говорится о том, что мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

В условиях достаточно лаконичных положений о судебной рассрочке, отсылка законодателя к иной реабилитационной процедуре, подробно регламентированной действующим Законом о банкротстве, позволяет сделать вывод о возможности применения и других положений о действующих реабилитационных процедурах при урегулировании спорных вопросов, возникающих при рассмотрении заявления о предоставлении судебной рассрочки.



Абз. 1, 3 п. 3.1 ст. 9.1. При этом должны быть соблюдены следующие условия: собрание кредиторов приняло решение не заключать мировое соглашение или воздержалось от принятия такого решения;

Указанный пункт переключается с положениями, приведенными в абз. 1 комментируемой статьи, определяющей необходимые критерии для обращения должника с заявлением о судебной рассрочке.

В случае, если собрание кредиторов не поддержит предложенный должником вариант мирового соглашения, то в этой ситуации у него как раз и возникает право на обращение с заявлением о рассрочке, причем на условиях, которые для конкурсных кредиторов могут в худшую сторону отличаться от тех, что были предложены в мировом соглашении.



Абз. 1, 4 п. 3.1 ст. 9.1. При этом должны быть соблюдены следующие условия: отсутствуют заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные до даты введения моратория и возвращенные арбитражным судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи;

По смыслу приведенной нормы судебная рассрочка может быть предоставлена тем должникам, в отношении которых ранее до даты введения моратория не было подано заявление кредитора о признании должника банкротом и которое в последующем было бы возвращено ввиду того, что вопрос о его принятии не был решен арбитражным судом к дате введения моратория.

Представляется, что таких дел, оказавшихся на стыке поданного еще до

введения моратория заявления о банкротстве, и не принятого уже после введения моратория в общей массе не так много, поскольку вопрос о принятии заявления о банкротстве к производству арбитражного суда решается по общим основаниям ст. 127 АПК РФ в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд.

При этом необходимо обратить внимание, исходя из смысла комментируемого пункта, заявление кредитора, поданное в период действия моратория и возвращенное по основаниям п. 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве не учитывается при определении наличия права на судебную рассрочку во избежание возможных злоупотреблений со стороны кредиторов.



Абз. 1, 5 п. 3.1 ст. 9.1. При этом должны быть соблюдены следующие условия: заявление должника о признании его банкротом подано не ранее чем через один месяц после даты введения моратория.

Введение указанной нормы в июне 2020 года, т.е. в момент, когда мораторий на банкротство действовал уже на протяжении трех месяцев, однозначно свидетельствует о том, что законодателем данный пункт вводился не конкретно под «ковидный» мораторий, а в том числе, и на будущее время, если возникнут обстоятельства и необходимость введения нового моратория.



Абз. 1, 1 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать изменение сроков уплаты обязательств, являющихся просроченными на дату возбуждения дела о банкротстве, а также обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, срок исполнения которых наступает не позднее чем через один год с даты предоставления судебной рассрочки;

Положения пункта 3.2 ст. 9.1 содержат обязательные условия, которые должны быть разрешены при предоставлении судебной рассрочки.

Первое такое условие касается изменения срока исполнения обязательств, причем не только тех, которые уже являются просроченными на дату возбуждения дела о банкротстве, но и тех, срок исполнения которых наступит в течение этого самого года на который предоставляется рассрочка по общему правилу (пп. 2 п. 3.2 ст. 9.1. Закона о банкротстве).

Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 44 от 24.12.2020 г. в п. 19 также разъясняет, что судебная рассрочка применяется к обязательствам должника, являющимся просроченными на день возбуждения дела о банкротстве, а также к обязательствам, срок исполнения которых наступает в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня окончания рассрочки. При этом, Верховный Суд особо подчеркивает, что иные обязательства

исполняются в соответствии с их условиями.

Под днем предоставления судебной рассрочки следует понимать день оглашения резолютивной части определения о предоставлении такой рассрочки.



Абз. 1, 2 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать исполнение обязательств, указанных в подпункте 1 пункта 3.2., ежемесячно равными долями в течение одного года;

Приведенный пункт комментируемой статьи указывает как раз на то, что по общему правилу судебная рассрочка предоставляется на один год с равномерным ежемесячным погашением равными долями. Более продолжительные периоды (два и три года) на которые предоставляется судебная рассрочка обусловлены специальными обстоятельствами, о которых пойдет речь в п. 3.3 ст. 9.1 Закона о банкротстве.



Абз. 1, 3 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать право доступа кредиторов, сумма требований каждого из которых превышает десять процентов совокупной задолженности (за исключением заинтересованных по отношению к должнику лиц), включенной в реестр требований кредиторов, к информации об имуществе, имущественных правах и обязательствах должника в течение срока действия судебной рассрочки и обязанность должника предоставлять ее указанным кредиторам в разумный срок;

В качестве гарантии обеспечения прав кредиторов должника, которому предоставляется судебная рассрочка, законодатель закрепил возможность кредиторского контроля за имущественным состоянием должника и в случае непредставления такой информации или ухудшения имущественного состояния должника, независимый конкурсный кредитор вправе обратиться с заявлением о прекращении судебной рассрочки.



Абз. 1, 4 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать начисление предусмотренных договором процентов на период действия судебной рассрочки, превышающий один год (если начисление таких процентов в договоре не предусмотрено, начисляются проценты в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в период действия судебной рассрочки);

Смысл комментируемого пункта приведенной нормы заключается в том, что при предоставлении судебной рассрочки на срок, не превышающий

одного года, договорные проценты, в том числе проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 819 и 823 ГК РФ), не начисляются с момента введения моратория и до момента окончания судебной рассрочки. Эти проценты на указанный период не заменяются процентами, предусмотренными пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве.

После истечения первого года судебной рассрочки указанные договорные проценты начисляются в ранее согласованном сторонами размере, а при отсутствии такого согласования – в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в период судебной рассрочки. (абз. 2 п. 22 Постановления ВС РФ № 44 от 24.12.2020 г.)



Абз. 1, 5 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать обязанность должника предоставлять кредиторам, сумма требований каждого из которых превышает десять процентов совокупной задолженности (за исключением заинтересованных по отношению к должнику лиц), включенной в реестр требований кредиторов, отчет об исполнении судебной рассрочки не реже одного раза в квартал;

Приведенные положения коррелируются с правами конкурсных кредиторов на осуществление контроля за деятельностью должника, закрепленных в подпункте 3 рассматриваемого пункта. При этом судебной рассрочкой может быть предусмотрен порядок предоставления таких сведений (по электронной почте, публикации на ЕФРСБ и т.п.), а также более частый срок предоставления отчета об исполнении судебной рассрочки.



Абз. 1, 6 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать наступление последствий, предусмотренных абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона;

Последствия предоставления судебной рассрочки, о которых идет речь в комментируемом пункте точь-в-точь повторяют положения, указанные в абз. 1, 3 ст. 9.1 и уже **были описаны нами ранее**.



Абз. 1, 6 п. 3.2 ст. 9.1. Условия судебной рассрочки, указанной в пункте 3.1 настоящей статьи, должны предусматривать прекращение исполнительного производства по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до предоставления судебной рассрочки.

В отличие от **ранее рассмотренных абз. 1, 5 п. 3 ст. 9.1.**, которые в качестве последствия введения моратория, предусматривает приостановление исполнительного производства по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория на весь период действия моратория, то в случае с судебной рассрочкой законодатель указывает на прекращение исполнительного производства по имущественным требованиям, возникшим до предоставления судебной рассрочки, что в очередной раз нам указывает на то, что судебная рассрочка является реабилитационной процедурой во многом по своим признакам схожей с мировым соглашением.

Вместе с тем, из текста нормы непонятно, подлежат ли прекращению те исполнительные производства, которые были возбуждены по требованиям, возникшим в период с даты возбуждения дела о банкротстве должника и до предоставления судебной рассрочки (этот период может составлять несколько месяцев), т.е. по текущим требованиям.



Абз. 1 п. 3.3 ст. 9.1. Исполнение части обязательств, которые подлежат включению в реестр требований кредиторов, на которые не распространяется судебная рассрочка, осуществляется в сроки, указанные в соответствующих договорах, либо в сроки, установленные законом.

Сроки, указанные в подпунктах 1 и 2 пункта 3.2 настоящей статьи, составляют два года, если доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на пятьдесят процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года.

В случае, если на момент возбуждения дела о банкротстве не истек ни один отчетный период, сравниваются доходы должника за два года, предшествующие году возбуждения дела о банкротстве.

Если должник относится к стратегическим предприятиям и организациям и имеются обстоятельства, предусмотренные абзацем вторым настоящего пункта, указанные сроки составляют три года.

В приведенном пункте законодатель в очередной раз обращает внимание, что судебная рассрочка распространяется не на все требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов, а только лишь на те, по которым существует просрочка исполнения на дату возбуждения дела о банкротстве, а также в отношении тех, срок исполнения которых наступает не позднее срока, на который предоставляется рассрочка.

На все иные требования судебная рассрочка не распространяется, и они подлежат исполнению в соответствии с условиями договора или соглашения.

Также в приведенном пункте указываются те особые условия, когда судебная рассрочка может быть предоставлена на срок более, чем один год (пп. 2 п. 3.2 ст. 9.1)

Первым таким случаем является ситуация, в которой доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на пятьдесят процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года – в рассматриваемой ситуации судебная рассрочка может быть предоставлена на два года.

Второй особый случай, когда судебная рассрочка может быть предоставлена более, чем на один год, связан со специальным статусом должника. Если должник относится к стратегическим предприятиям и организациям и также за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве произошло снижение его дохода на пятьдесят и более процентов нежели чем за аналогичный период предыдущего календарного года, то судебная рассрочка может составить три года.

Более того, ВС РФ в абз. 2 п.21 Постановления № 44 от 24.12.2020 г. уделяет особое внимание, что указанные в законе сроки предоставления судебной рассрочки (один год, два или три года) могут быть сокращены судом только на основании ходатайства должника.



Абз. 1 п. 3.4 ст. 9.1. При предоставлении судебной рассрочки на сроки, указанные в абзацах втором и третьем пункта 3.3 настоящей статьи, должник должен предоставить кредиторам, требования которых не обеспечены залогом имущества должника, обеспечение в виде банковской гарантии и (или) залога имущества должника или третьих лиц, рыночная стоимость которого должна быть определена оценщиком.

При предоставлении судебной рассрочки на срок более чем один год (два и три года) законодатель закрепил с одной стороны, дополнительные гарантии для конкурсных кредиторов, чьи требования не обеспечены залогом имущества должника, а с другой дополнительные требования для должника и его собственников, усложняющие получение рассрочки на срок более одного года.

Схожий механизм обеспечения исполнения обязательств должника предусмотрен в такой реабилитационной процедуре как финансовое оздоровление (гл. V Закона о банкротстве).

Рискнем предположить, что подобные условия существенно затруднят предоставление судебной рассрочки на срок более одного года, однако, вариативность предоставления обеспечения исполнения обязательств в рамках судебной рассрочки, в том числе, за счет залога третьих лиц позволит бенефициарам должника расширить круг возможностей по выводу своего бизнеса из кризиса.



Абз. 1 п. 3.5 ст. 9.1. Судебная рассрочка распространяется на требования всех кредиторов, в том числе не включенные в реестр требований кредиторов (независимо от условий договора, предусматривающих досрочное наступление сроков исполнения обязательства и иные неблагоприятные для должника последствия в связи с изменением его финансового состояния, нарушением графика платежей и (или) введением в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве).

Приведенная норма закрепляет действие судебной рассрочки на требования всех кредиторов должника: как включенных в реестр требований кредиторов, так и не включенных. В этом состоит ключевое отличие рассматриваемой реабилитационной процедуры от мирового соглашения, которое распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. В связи с этим, нередки ситуации, когда кредитор, чьи требования не были установлены в реестр требований кредиторов должника и, соответственно, не принимавший участие в заключении мирового соглашения обращается инициировать новую процедуру банкротства, тем самым срывая ранее достигнутые договоренности между кредиторами и должником по мировому соглашению.

Видимо, зная о подобных злоупотреблениях, законодатель целенаправленно распространил действие судебной рассрочки на всех кредиторов, независимо от того, включены они в реестр требований кредиторов или нет.



Абз. 2 п. 3.5 ст. 9.1. На основании заявления должника о предоставлении судебной рассрочки арбитражный суд выносит определение, содержащее условия предоставления судебной рассрочки, производство по делу о банкротстве прекращается. Определение о предоставлении судебной рассрочки может быть обжаловано.

Рассматриваемая норма регламентирует последствия утверждения судебной рассрочки арбитражным судом, которые также схожи с последствиями, возникающими при введении такой реабилитационной процедуры как мировое соглашение, основное из которых – прекращение производства по делу о банкротстве на основании определения суда, которое содержит условия предоставления судебной рассрочки.

Обращает на себя внимание, возможность обжалования определения о предоставлении судебной рассрочки, при этом, то ли осознанно, то ли по причине несовершенства юридической техники норма не содержит указания на возможность обжалования определения об отказе в предоставлении судебной рассрочки.



Абз. 3, 4 п. 3.5 ст. 9.1. В случае несоблюдения условий судебной рассрочки арбитражный суд по ходатайству кредиторов выносит определение об отмене судебной рассрочки в отношении всех кредиторов, производство по делу о банкротстве возобновляется, за исключением случаев, если в отношении должника введена процедура, применяемая в новом деле о банкротстве.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, которая применяется в деле о банкротстве и в ходе которой была предоставлена судебная рассрочка.

Приведенные положения комментируемой статьи содержат порядок и последствия отмены судебной рассрочки. Так, в случае, если условия судебной рассрочки не соблюдаются должником (не выплачиваются предусмотренные ежемесячные платежи, должник не раскрывает информацию о своей текущей деятельности перед кредиторами и др.), то любой из кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене предоставленной судебной рассрочки.

Возобновляя производство по делу о банкротстве судом вводится та процедура, в ходе которой была предоставлена судебная рассрочка.



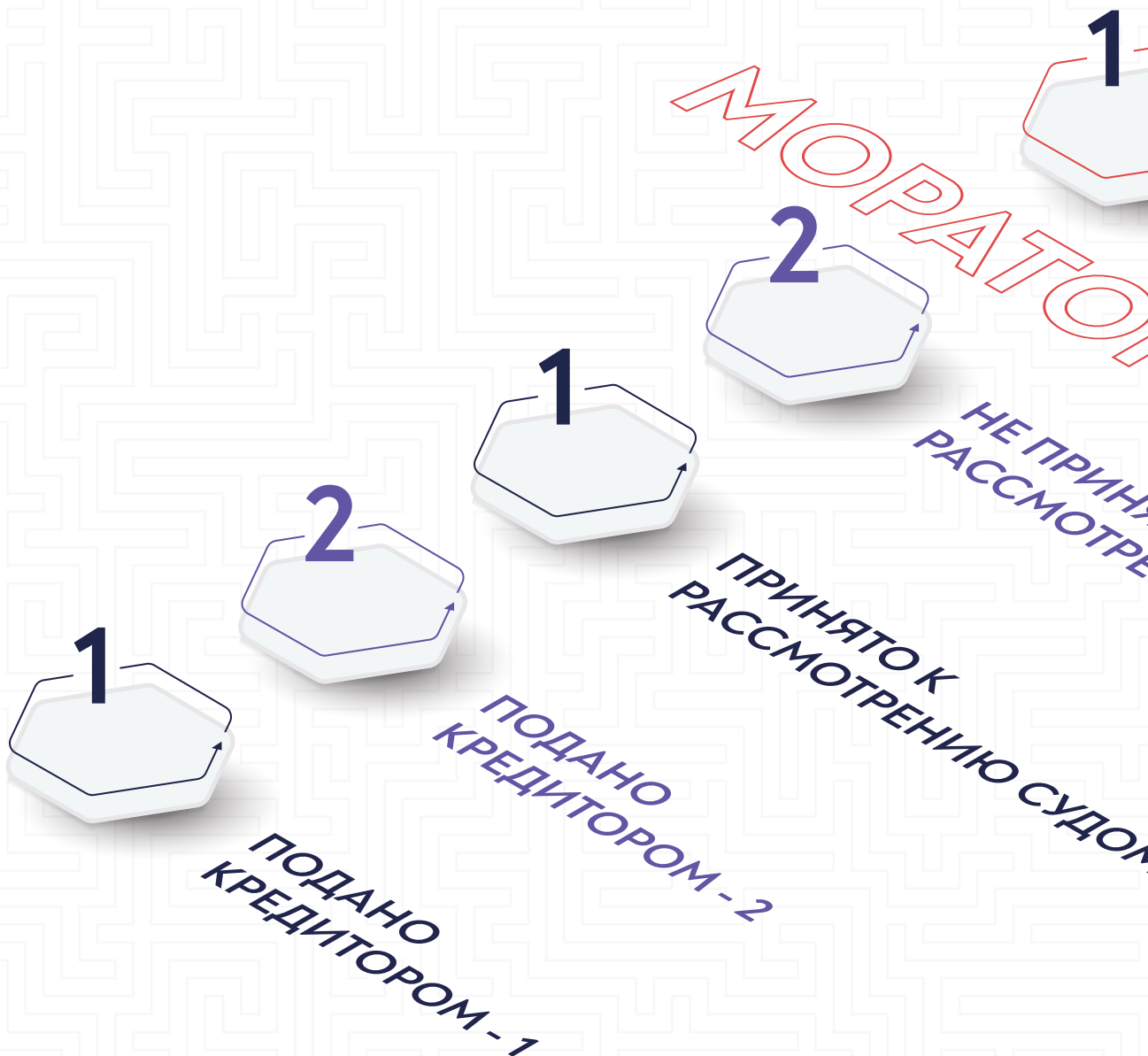
Абз. 5 п. 3.5 ст. 9.1. В случае вынесения арбитражным судом определения об отмене судебной рассрочки или возбуждения нового дела о банкротстве при наличии неисполненной ранее предоставленной судебной рассрочки периоды, предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, исчисляются с даты введения моратория и включают в себя соответствующие период до даты введения моратория, период действия моратория, период до даты вынесения арбитражным судом определения об отмене судебной рассрочки или до даты возбуждения нового дела о банкротстве при наличии неисполненной ранее предоставленной судебной рассрочки.

В комментируемых положениях рассматриваемой статьи законодатель указывает на дополнительные последствия отмены судебной рассрочки или возбуждения нового дела о банкротстве при наличии ранее предоставленной и неисполненной судебной рассрочки, связанные с определением периода подозрительности для целей оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В частности, периоды подозрительности для оспаривания сделок по указанным выше основаниям будут исчисляться не от даты возбуждения нового дела о банкротстве, а от даты введения моратория, что в значительной мере «расширяет» границы периода подозрительности, направлено на обеспечение интересов кредиторов должника и призвано предостеречь контролирующих должника лиц от действий, направленных на вывод активов.

5. ИНФОГРАФИКА

ПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ В ПРЕДДВЕРИИ И ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ МОРАТОРИЯ



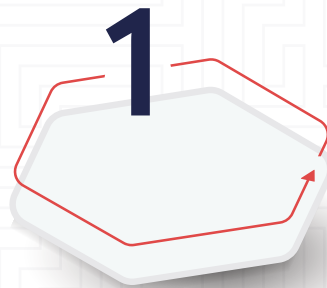


ПУБЛИКАЦИЯ УВЕДОМЛЕНИЙ О НАМЕРЕНИИ ОБРАТИТЬСЯ С ЗАЯВЛЕНИЕМ О БАНКРОТСТВЕ В ПРЕДДВЕРИИ И ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ МОРАТОРИЯ

УВЕДО
КРЕДИ

УВЕДОМЛЕНИЕ
ДОЛЖНИКА

УВЕДОМЛЕНИЕ
КРЕДИТОРА - 2



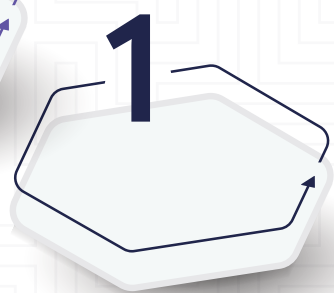
МОРАТОРИЙ



УВЕДОМЛЕНИЕ
УТРАЧИВАЕТСЯ

УВЕДОМЛЕНИЕ
КРЕДИТОРА - 1

НОВОЕ
УВЕДОМЛЕНИЕ
КРЕДИТОРА - 2



НОВОЕ
УВЕДОМЛЕНИЕ
КРЕДИТОРА - 1

ОПЕРАТОРИЙ



ВОЗМОЖНО

УВЕДОМЛЕНИЕ
НЕВОЗМОЖНО

СИЛУ

ПЕРИОД «ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ» В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ, ВОЗБУЖДЕННЫХ В ТЕЧЕНИЕ 3 МЕСЯЦЕВ ОТ ДАТЫ ОКОНЧАНИЯ МОРАТОРИЯ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОСТАВА И РАЗМЕРА ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ МОРАТОРНОГО ДОЛЖНИКА



6. ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

III. Вопросы применения законодательства о банкротстве «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)

Вопрос 9: Является ли достаточным основанием для возврата арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий?

Ответ: Исходя из буквального содержания положений пунктов 1 и 2 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в период действия моратория для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом достаточным основанием будет включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий. Обстоятельства возникновения задолженности должника перед кредиторами (в том числе причины, по которым она возникла, связь с основанием для введения моратория), а также период ее возникновения правового значения не имеют.

На стадии принятия заявления к производству арбитражный суд проверяет соблюдение требований, предусмотренных процессуальным законодательством и Законом о банкротстве (статья 42 Закона о банкротстве), обстоятельства, связанные с возникновением задолженности на данной стадии процесса судом не исследуются.

Вопрос 10: Подлежат ли выдаче исполнительные листы на основании судебных актов по имущественным взысканиям в отношении должников, на которых распространяется мораторий?

Ответ: Положения пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых он распространяется.

В подпункте 4 названной нормы указано, что исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения

моратория, приостанавливается (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства).

Учитывая, что законодатель предусмотрел в моратории приостановление исполнительного производства, но при этом допустил сохранение арестов (в отличие от процедуры наблюдения - абзац 4 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) можно сделать вывод, что исполнительные листы могут выдаваться судом. При этом в ходе исполнительного производства по данным исполнительным листам допустимо совершение действий по ограничению распоряжением имуществом должника, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Вопрос 11: Подлежат ли восстановлению сроки, предусмотренные Законом о банкротстве, пропущенные в связи с возникновением обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория?

Ответ: Принимая во внимание складывающуюся ситуацию, связанную с распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, и принятие Президентом Российской Федерации ряда мер, в числе которых объявление нерабочих дней и ограничение работы организаций (Указы Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239), судам следует иметь в виду, что восстановление сроков на предъявление кредиторами требований по делу о банкротстве и (или) признание соблюденными сроков на совершение иных действий по делу о банкротстве производится с учетом фактических обстоятельства каждого конкретного дела.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

III. Вопросы применения законодательства о банкротстве «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020)

Вопрос 8: Следует ли кредитору должника, в отношении которого действовал мораторий на возбуждение дела о банкротстве, введенный Правительством Российской Федерации (далее - мораторий), после прекращения моратория направлять новое уведомление о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве, если на основании предыдущего уведомления кредитора дело о банкротстве не было возбуждено?

Ответ: Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные в арбитражный суд в период действия моратория, а также поданные до дня введения моратория, вопрос о принятии которых не был решен арбитражным судом ко дню введения моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

По смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве, если дело о банкротстве должника, подпадающего под действие моратория, не было возбуждено на день введения моратория, уведомление кредитора о намерении обратиться в суд с заявлением о признании такого должника банкротом утрачивает силу.

Признание законодателем уведомлений кредиторов, направленных в преддверии моратория и в период его действия, не имеющими юридической силы (утратившими силу), означает, что после истечения срока действия моратория или после исключения должника из числа лиц, на которых он распространяется, кредитор до обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом должен повторно направить уведомление о намерении обратиться с заявлением о банкротстве. Право на инициирование дела о банкротстве может быть реализовано кредитором по истечении пятнадцати календарных дней после опубликования повторного уведомления (пункт 2.1 статьи 7, абзац девятый пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Вопрос 9: Может ли в период действия моратория по заявлению кредитора возбуждаться дело о банкротстве ликвидируемого должника, на которого

распространяется действие моратория?

Ответ: По смыслу пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве мораторий направлен на защиту должников, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для его введения, предоставление им возможности выйти из сложного положения и вернуться к нормальной хозяйственной деятельности.

В ситуации, когда уполномоченным органом должника - юридического лица принято решение о его ликвидации, не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота. Поскольку воля участников (учредителей) такого юридического лица направлена на прекращение существования организации, то в отношении данной организации в силу пункта 2 статьи 1 ГК РФ невозможно осуществить мероприятия, нацеленные на ее сохранение.

В связи с этим само по себе отнесение ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом.

В случае принятия решения о ликвидации сохраняется и обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

Вопрос 10: Начисляются ли в период действия моратория проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, установленные статьей 395 ГК РФ?

Ответ: Одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

По смыслу пункта 4 статьи 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Вопрос 11: Вправе ли кредиторы в период действия моратория направлять исполнительные документы о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим до введения моратория, непосредственно в банк или иную кредитную организацию, в которых открыты счета должника, в порядке,

установленном законодательством об исполнительном производстве?

Ответ: Банки и иные кредитные организации, в которых открыты счета должника, отнесены к числу лиц, на которых возложено совершение действий по исполнению исполнительных документов.

При этом подпунктом 4 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что в период действия моратория приостанавливаются исполнительные производства по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория.

Введение в отношении должника моратория означает и невозможность получения взыскателем принудительного исполнения путем предъявления исполнительного документа непосредственно в банк (кредитную организацию) в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

В целях единообразного применения судами положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

Общие положения

1. Целью введения моратория, предусмотренного статьей 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам. Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.
2. В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.
3. Мораторий вводится со дня вступления в силу соответствующего акта Правительства Российской Федерации, если Правительством Российской Федерации не установлено иное (пункт 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве, часть 7 статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 года № 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации", часть 8 статьи 23 действовавшего ранее Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации").

В случае принятия Правительством Российской Федерации в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством Российской Федерации.

4. Предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория. Однако если названное лицо докажет, что отказ от моратория вызван улучшением его экономического положения, произошедшим вследствие использования мер поддержки, предусмотренных мораторием, то последствия введения моратория к нему не применяются с момента отказа от моратория (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

5. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория достаточным основанием для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом является отнесение должника к числу лиц, на которых распространяется мораторий. При разрешении вопроса о возможности принятия заявления к производству обстоятельства, касающиеся возникновения задолженности (в том числе периода ее формирования, причин, по которым она образовалась, связи задолженности с основанием введения моратория), судами не исследуются.

Вместе с тем в ситуации, когда уполномоченным органом должника - юридического лица принято решение о его ликвидации, то есть не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота, отнесение такого ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом.

6. Положения пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых распространяется мораторий.

С учетом того, что законодатель допустил сохранение арестов в период действия моратория (в отличие от процедуры наблюдения - абзац четвертый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве), исполнительные листы в этот период выдаются судами. На основании таких исполнительных листов может быть возбуждено исполнительное производство.

Со дня введения в действие моратория в силу прямого указания закона исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается (подпункт 4 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве). Исполнительное производство считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления. Это означает недопустимость применения мер принудительного исполнения в период действия моратория, а также невозможность исполнения исполнительного документа, предъявленного взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию (далее - банк) в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В случае поступления исполнительного документа в банк в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, банк принимает такой исполнительный документ и оставляет его без исполнения до окончания действия моратория.

В ходе приостановленного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия, например наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом.

По смыслу статьи 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория не приостанавливается исполнительное производство по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов.

7. В период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием

для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Ввиду того, что перечень последствий, наступающих в связи с введением моратория, является исчерпывающим, финансовые санкции не заменяются процентами, предусмотренными пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в течение трех месяцев после прекращения действия моратория (далее - трехмесячный срок).

Проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 ГК РФ), кредитному договору (статья 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому при разрешении споров о взыскании указанных процентов следует исходить из того, что в период действия моратория эти проценты, по общему правилу, продолжают начисляться (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в трехмесячный срок, судебной рассрочки).

8. Введение в отношении лица моратория не приостанавливает его деятельность. В период действия моратория оно, в частности, вправе предоставлять исполнение по сделкам, обязательства по которым возникли до начала действия моратория, заключать новые сделки. Вместе с тем, если названное лицо в период моратория совершает сделки (действия, направленные на исполнение обязательств или обязанностей), нарушая права и законные интересы кредиторов, например отчуждает свое имущество по заведомо заниженной цене третьим лицам, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами такие сделки (действия) подлежат признанию недействительными по иску кредитора на основании статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ и в отсутствие возбужденного дела о банкротстве.
9. Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория приостанавливаются обязанности должника и иных лиц, предусмотренные статьей 9 и пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве. Это означает, что в объем ответственности, установленной статьей 61.12 Закона о банкротстве, не включаются требования кредиторов, возникшие в период действия моратория.

Вместе с тем в случае принятия решения о ликвидации должника - юридического лица обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом сохраняется (пункт 3 статьи 9 Закона о банкротстве).

Если условия, указанные в пункте 1, пункте 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, возникли задолго до появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и руководителю должника либо иным органам управления было заведомо известно об отсутствии какой-либо возможности успешного преодоления кризиса, на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве в отведенный законом срок, исчисляемый без учета срока действия моратория (статья 10 ГК РФ). При этом, пока не доказано иное, предполагается, что условия, указанные в пунктах 1, 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, возникли после появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Бремя доказывания того, что преодоление кризиса было явно невозможно, лежит на лице, настаивающем на привлечении к субсидиарной ответственности (по смыслу подпункта 1 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дела о банкротстве, возбужденные после начала действия моратория

10. Предусмотренные пунктом 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве особенности рассмотрения дел о несостоятельности применяются в случае возбуждения дела о банкротстве не только в трехмесячный срок, но и в течение срока действия моратория.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, состав и размер требований кредиторов (включая проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита) определяются на день введения моратория, а не на день введения первой судебной процедуры банкротства. По смыслу указанной нормы при установлении требований кредиторов по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, финансовые санкции и договорные проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства. К соответствующим требованиям применяются общие положения пункта 4 статьи 63 и пункта 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве со дня введения моратория.

11. По смыслу подпункта 2 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие (в случае возбуждения дела о банкротстве в трехмесячный срок). До истечения трехмесячного срока кредиторы по таким

требованиям не могут инициировать дело о банкротстве должника.

При возбуждении дела о банкротстве после истечения трехмесячного срока состав и размер требований кредиторов определяются по общим правилам статьи 4 Закона о банкротстве, а квалификация требований кредиторов в качестве текущих осуществляется по общим правилам статьи 5 Закона о банкротстве (исходя из дня возбуждения дела о банкротстве).

12. Исходя из цели введения моратория, положений подпункта 1 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, очередность удовлетворения требования о возврате финансирования, предоставленного должнику контролирующим его лицом в период действия моратория, не понижается, а определяется по общим правилам статьи 134 Закона о банкротстве.

13. По смыслу подпункта 1 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве в случае введения моратория периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19, статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, исчисляются исходя из дня введения моратория. В частности, это означает, что при оспаривании сделок проверкой охватываются: периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве.

14. Пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве устанавливает запрет на оспаривание на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве ряда сделок, совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности. При применении данной нормы следует учитывать особенности осуществления экономической деятельности в период моратория. Пока не доказано иное, предполагается, что все сделки должника, в отношении которого действовал мораторий, совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Если в распоряжении контрагента должника действительно имелись сведения о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, наступивших по основаниям, не связанным с введением моратория, или о заведомом отсутствии реальной возможности преодоления этих признаков, сделка с таким контрагентом, совершенная в период действия моратория, может быть признана недействительной по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве.

15. В силу подпункта 5 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, при наличии письменного согласия кредитора с условиями мирового соглашения, выданного в период

действия моратория, при подсчете голосов на собрании кредиторов при решении вопроса о заключении мирового соглашения в соответствии с пунктом 2 статьи 15 и пунктом 2 статьи 150 Закона о банкротстве кредитор считается проголосовавшим за заключение мирового соглашения на указанных в согласии условиях.

Если положения мирового соглашения не соответствуют предварительному согласию кредитора, при решении вопроса о заключении мирового соглашения на собрании кредиторов такой кредитор вправе проголосовать по своему усмотрению.

Судебная рассрочка

16. Согласно пункту 3.1 статьи 9.1 Закона о банкротстве право на судебную рассрочку возникает в том случае, если заявление должника о собственном банкротстве подано в суд в течение срока действия моратория. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено после истечения срока действия моратория.
17. При применении подпункта 1 пункта 3.1, абзаца второго пункта 3.3 статьи 9.1 Закона о банкротстве сопоставляется выручка должника от реализации товаров, работ и услуг за отчетный период, а не чистая прибыль. При этом под отчетным периодом следует понимать первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.
18. Должник, ходатайствующий о предоставлении судебной рассрочки, должен действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), в том числе содействовать кредиторам в получении необходимой информации. Поэтому в ходатайстве он должен раскрыть всех известных ему кредиторов.

Вопрос о предоставлении судебной рассрочки разрешается на основании указанного ходатайства в судебном заседании с извещением должника и всех известных кредиторов (часть 6 статьи 13, часть 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Под днем предоставления судебной рассрочки, предусмотренной абзацем вторым пункта 3.5 статьи 9.1 Закона о банкротстве, следует понимать день оглашения резолютивной части определения о предоставлении такой рассрочки.

19. В силу подпункта 1 пункта 3.2 и абзаца первого пункта 3.3 статьи 9.1 Закона о банкротстве судебная рассрочка применяется к обязательствам должника, являющимся просроченными на день возбуждения дела о банкротстве, а также к обязательствам, срок исполнения которых наступает в период

со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня окончания рассрочки. Иные обязательства исполняются в соответствии с их условиями.

Согласно абзацу первому пункта 3.5 статьи 9.1 Закона о банкротстве при разрешении вопроса о том, подпадают ли под действие судебной рассрочки обязательства, по условиям которых срок исполнения не наступил, но считается таковым в силу пункта 3 статьи 63 либо абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, а также обязательства, срок исполнения которых в соответствии с условиями обязательств наступает досрочно в связи с изменением финансового состояния должника, нарушением им графика платежей, введением в отношении должника процедуры банкротства, учитываются сроки исполнения, определенные первоначальными условиями этих обязательств (как если бы не было оснований для досрочного истребования долга).

Если просрочена лишь часть долга, включенного в реестр требований кредиторов в полном объеме, то судебная рассрочка распространяется только на просроченную на день возбуждения дела о банкротстве часть и ту часть, срок исполнения которой наступает в период со дня возбуждения дела о банкротстве и до дня окончания рассрочки, остальная часть подлежит погашению в сроки, определенные условиями обязательства (в сроки, указанные в договоре или установленные законом) (абзац первый пункта 3.3 статьи 9.1 Закона о банкротстве).

20. Судебная рассрочка предоставляется в отсутствие согласия кредиторов (подпункт 3 пункта 3.1 статьи 9.1 Закона о банкротстве). Вместе с тем суд вправе отказать в ее предоставлении, если возражающие против рассрочки кредиторы представят убедительные доказательства невозможности восстановления платежеспособности должника, не опровергнутые последним. Равным образом не подлежит удовлетворению ходатайство о предоставлении судебной рассрочки в случае, если будет доказано, что после удовлетворения требований кредиторов, к которым применяется рассрочка, должник будет заведомо неспособен расплатиться с остальными кредиторами.

21. По общему правилу, срок судебной рассрочки составляет один год (подпункт 2 пункта 3.2 статьи 9.1 Закона о банкротстве). Более продолжительные периоды рассрочки (два или три года) применяются при наличии особых условий, указанных в пункте 3.3 статьи 9.1 Закона о банкротстве.

Названные сроки предоставления судебной рассрочки (один год, два или три года) могут быть сокращены судом только на основании ходатайства должника.

22. В случае предоставления судебной рассрочки с момента введения

моратория и до момента окончания судебной рассрочки не начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойка, а также иные финансовые санкции в отношении требований, на которые эта рассрочка распространяется (подпункт 2 пункта 3, подпункт 6 пункта 3.2 статьи 9.1 Закона о банкротстве). Данные финансовые санкции на это время не заменяются процентами, предусмотренными пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве.

По смыслу подпункта 4 пункта 3.2 статьи 9.1 Закона о банкротстве при предоставлении судебной рассрочки на срок, не превышающий одного года, договорные проценты, в том числе проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 819 и 823 ГК РФ), не начисляются с момента введения моратория и до момента окончания судебной рассрочки. Эти проценты на указанный период не заменяются процентами, предусмотренными пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2 статьи 213.19 Закона о банкротстве. После истечения первого года судебной рассрочки указанные договорные проценты начисляются в ранее согласованном сторонами размере, а при отсутствии такого согласования - в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в период судебной рассрочки.

23. По смыслу пункта 3.4 статьи 9.1 Закона о банкротстве денежная сумма, подлежащая выплате по банковской гарантии, либо рыночная стоимость имущества, передаваемого в залог, должны быть не меньше той суммы задолженности, которая подпадает под действие судебной рассрочки.

