



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ15-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Овчинниковой Е. В. к Овчинникову С. А. о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску Овчинникова А. к Овчинниковой Е. В. о признании спорной квартиры личным имуществом по кассационной жалобе Овчинникова С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Овчинникова С.А. – Иванова И.А. и Овчинниковой Е.В. – Лоскутова Р.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Овчинникова Е.В. обратилась в суд с иском к Овчинникову С.А. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с 27 июля 2002 г. по 26 января 2015 г. состояла с ответчиком в браке, в период которого супругами была приобретена однокомнатная квартира № ■ в доме № ■ по улице ■. Поскольку брачный договор между сторонами не заключался, соглашения о порядке раздела совместно нажитого имущества не достигнуто, Овчинникова Е.В. просила произвести раздел указанной квартиры между ней и ответчиком, признав право собственности на ½ доли квартиры за каждым из них.

Овчинников С.А. обратился в суд со встречным иском к Овчинниковой Е.В. о признании спорной квартиры его личным имуществом.

В обоснование своих требований Овчинников С.А. указал на то, что до вступления в брак ему на праве личной собственности принадлежала квартира № ■ в доме № ■ по улице ■. Данная квартира была продана им в период брака с Овчинниковой Е.В. за ■ руб., а полученные от продажи квартиры денежные средства в полном объёме были внесены в качестве оплаты по договору участия в долевом строительстве, заключённому с ООО «Краснообск. Монтажспецстрой», при этом доплата по данному договору в сумме ■ руб. осуществлена за счёт общих средств супругов. Впоследствии права требования по данному договору были переуступлены Овчинниковым С.А. третьему лицу, а на полученные денежные в размере ■ руб. приобретена спорная квартира.

С учётом уточнённых требований Овчинников С.А. просил учесть факт доплаты совместных денежных средств в качестве долевого взноса и признать за ним право личной собственности на 9 441/10 000 долю в праве общей собственности на спорную квартиру.

Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 6 апреля 2015 г. исковые требования удовлетворены частично.

За Овчинниковым С.А. признано право личной собственности на 9441/10 000 доли в праве собственности на квартиру № ■ в доме № ■ по улице ■ : ■ : ■ и произведён раздел совместного имущества Овчинниковой Е.В. и Овчинникова С.А. в виде 559/10 000 долей в праве собственности на спорную квартиру; за Овчинниковой Е.В. и Овчинниковым С.А. признано право собственности на 2 795/100 000 доли в праве общей собственности на указанную квартиру за каждым.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2015 г. решение суда первой инстанции изменено: за Овчинниковой Е.В. и Овчинниковым С.А. признано право на ½ доли за каждым в праве общей долевой собственности на квартиру № ■ в доме № 1/2 по улице ■ .

В кассационной жалобе Овчинниковым С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2015 г., как вынесенного с существенным нарушением норм материального права, и оставлении в силе решения Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 6 апреля 2015 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 ноября 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 11 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, направив в суд своих представителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2015 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Новосибирского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, с 27 июля 2002 г. по 26 января 2015 г. Овчинникова Е.В. состояла в браке с Овчинниковым С.А.

До вступления в брак Овчинников С.А. являлся собственником квартиры № [] в доме № [] по улице [], приобретённой им на основании договора купли-продажи в 1997 г.

Данная квартира была продана Овчинниковым С.А. 24 августа 2007 г. за [] руб. Полученные от продажи квартиры денежные средства в полном объёме были внесены в качестве вноса по договору участия в долевом строительстве, заключённому 27 августа 2007 г. с ООО «Краснообск. Монтажспецстрой». Доплата по данному договору в размере [] руб. была осуществлена за счёт совместно нажитых средств супругов.

На основании заключённого 24 декабря 2009 г. соглашения об уступке прав требования по договору об участии в долевом строительстве от 27 августа 2007 г. права по данному договору перешли от Овчинникова С.А. за [] руб. к другому лицу.

25 января 2010 г. Овчинников С.А. за [] руб. приобрёл спорную однокомнатную квартиру № [] в доме № [] в городе [].

Разрешая спор и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции, с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришёл к правильному выводу о том, что источником приобретения спорной квартиры являются средства, полученные в результате реализации принадлежавшего Овчинникову С.А. до брака имущества, на которое режим совместной собственности супругов не распространялся, а также частично совместно нажитые денежные средства супругов.

В связи с этим суд, с учётом вложенных Овчинниковым С.А. собственных денежных средств, составляющих 94,41% стоимости квартиры, признал за ним право на 9441/10 000 долю в праве собственности на спорную квартиру.

Учитывая размер вложенных в приобретение спорной квартиры в качестве доплаты совместно нажитых средств супругов, составляющий 5,59%, суд произвёл раздел оставшейся доли спорной квартиры в соответствии со статьёй 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Изменяя решение суда первой инстанции и признавая за Овчинниковой Е.В. и Овчинниковым С.А. право на $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие между супругами соглашения о разделе совместно нажитого имущества, а также брачного договора, устанавливающего иной режим имущества, приобретённого в период брака, в связи с чем пришёл к выводу о том, что спорная квартира, как имущество, приобретённое в период брака, является общей совместной собственностью супругов, поскольку денежные средства, полученные от реализации принадлежащей Овчинникову С.А. до

брака квартиры, были внесены в семейный бюджет и израсходованы в интересах семьи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения. Кроме того при рассмотрении дела судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства.

В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в части 4 статьи 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 6 февраля 2007 г.), не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось

имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретённое одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции такое юридически значимое обстоятельство, как использование для приобретения спорной квартиры средств, принадлежавших лично Овчинникову С.А., ошибочно было оставлено без внимания.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что квартира № [] в доме № [] по улице [], являлась личной собственностью Овчинникова С.А. Полученные от продажи этой квартиры денежные средства также являлись личной собственностью ответчика, поскольку совместно в период брака с истцом эти средства не наживались и общим доходом супругов не являлись. В соответствии со статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации приобретённые на указанные денежные средства объекты недвижимости общим совместным имуществом супругов Овчинниковых быть признаны не могли.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что доли сторон в праве собственности на спорную квартиру подлежат определению пропорционально вложенным личным денежным средствам ответчика и совместным средствам сторон, является правильным.

Оснований для изменения решения суда первой инстанции, признания спорной квартиры общей совместной собственностью сторон и раздела этой квартиры между ними в равных долях у судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 6 апреля 2015 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2015 г. отменить.

Оставить в силе решение Железнодорожного районного суда
г. Новосибирска от 6 апреля 2015 г.

Председательствующий:

Судьи: