

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сочи

25 ноября 2008 г.

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в составе: председательствующего судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, с участием представителя _____ и по ордеру № _____ адвоката _____

А _____, представителя Филиала государственного унитарного предприятия «_____», территориального отделения в г. Сочи Михалевой Н.С. рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края гражданское дело по исковому заявлению Б _____ А _____ В _____ к Филиалу государственного унитарного предприятия «_____»

Сочи о снятии дисциплинарного взыскания, _____, территориальному отделению в г. Сочи о снятии дисциплинарного взыскания, _____

УСТАНОВИЛ:

В Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края с исковым заявлением к Филиалу государственного унитарного предприятия «_____» _____

_____ , территориальному отделению в г. Сочи о снятии дисциплинарного взыскания, обратился Б _____ А.В.

В обоснование заявленных требований истец указал, что работает в организации — ответчика в качестве _____

с ноября 2007 г. Приказом заместителя директора филиала, руководителя _____ № _____ от _____ г. на него наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Тем же приказом главному экономисту организации _____ ответчика _____ предложено учесть данное дисциплинарное взыскание при установлении стимулирующих надбавок Б _____ А.В. за текущий месяц. Считает наложенное дисциплинарное взыскание незаконным и необоснованным по следующим основаниям. 4.09.2008 г. информационных программ Т _____ Б. подала докладную записку на имя заместителя директора _____ о том, что якобы он в тот же день в общедоступной для сотрудников организации локальной компьютерной сети _____

разместил сообщение оскорбительного содержания по отношению к ней. Указанная записка была сочтена достаточным доказательством, а изложенный в ней факт расценен как нарушение трудовой дисциплины в компании, связанное с недостойным поведением по отношению к коллеге по работе и несоблюдением требований профессиональной этики. В обосновании приказа содержатся ссылки на п. 3.3.10 Правил внутреннего распорядка, утвержденных приказом _____ от 16.11.2006 г. № _____, на п.п. 4.2.1 и 4.2.2 трудового договора от _____ г. № _____, заключенного с ним; на Положение об оплате труда работников _____, п. 7 Положения о стимулирующих надбавках к должностным окладам работников _____ Временный регламент деятельности _____ ; статьи 192, 193

ТК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 193 ТК РФ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Такого объяснения руководство компании от него не требовало. Ему было предложено дать объяснение по факту заявления Т _____ Е.Б. С заявлением он ознакомлен не был. Сначала в устной форме, а 11.09.2008 г. в письменной форме он попросил руководство сообщить, по какому поводу от него требуется объяснительная записка. Но пояснения ему не были предоставлены ни в устной, ни в письменной форме. Он не смог дать каких-либо объяснений так как не знал, что именно надо объяснять. От дачи объяснений он никогда не отказывался, вопреки утверждениям, содержащимся в акте от 8.09.2008 г., составленном начальником службы _____ Р _____

А.С.,

С

А.Е. и

Х.

К.А. Компьютеры локальной сети территориального отделения службы информационных программ действительно общедоступны. У него же не имеется конкретного рабочего места, тем более личного компьютера, который бы не был доступен любому иному работнику. Это обстоятельство подтверждается его заявлением от 15.09.2008 г. на имя руководителя отделения. При таких обстоятельствах утверждение Т. Е.Б. и руководства организации о том, что именно он разместил в локальной сети оскорбительное сообщение в адрес Т. Е.Б. не обоснованно. Личного конфликта у него с Т. Е.Б. никогда не было, а потому не было оснований направлять ей анонимные сообщения оскорбительного характера посредством локальной компьютерной сети. Замечания в ее адрес, связанные с производственными отношениями он озвучивал на планерках в ее присутствии. В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 17.03.2004 г. «О применении судами РФ Трудового Кодекса РФ», работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Считает, наложения взыскания необоснованным ввиду недоказанности утверждений о совершении им дисциплинарного проступка. Просит суд отменить наложенное на него приказом заместителя директора филиала, № от 11.09.2008 г. дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В судебном заседании истец и его представитель – адвокат В.Г. настаивал на исковых требованиях, просил суд их удовлетворить по основаниям искового заявления.

В судебном заседании представитель ответчика Филиала государственного унитарного предприятия «...» и Р... территориального отделения в г. Сочи по доверенности Михалева Н.С., исковые требования Б. А.В. не признала, просила суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Б. А.В. не законны, не обоснованы и не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Приказом № от 11.09.2008 г. заместителя директора филиала, на Б. А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Тем же приказом главному экономисту организации К. О.С. было предложено учесть данное дисциплинарное взыскание при установлении стимулирующих надбавок Б. А.В. за текущий месяц (л.д. 5-6).

Согласно требований ст. 192 Трудового кодекса РФ, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание, в том числе замечание. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии с требованиями ст. 193 Трудового кодекса РФ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Как следует из акта от 8.09.2008 г., составленного и подписанного начальником

С:

А.Е. и

Х:

К.А., заместитель начальника службы

Б:

А.В. отказался предоставить объяснение

по факту размещения сообщения оскорбительного содержания по отношению к редактору службы информационных программ телевидения Т. Е.Б. в общедоступной локальной сети Территориального отделения «...» 4.09.2008 г. (л.д. 9).

Согласно служебной записки от 11.09.2008 г. за входящим № ... на имя заместителя директора филиала

Б. А.В. повторно обратился с просьбой сообщить ему в письменном виде, по какому поводу от него требуется объяснительная записка (л.д. 7), из чего следует, что ему было известно о факте размещения сообщения оскорбительного содержания по отношению к Т. Е.Б. в общедоступной локальной сети Территориального отделения «...» 4.09.2008 г., и по поводу дачи объяснений по указанному факту руководство организации к нему обращалось.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которых основаны их требования.

К доводам Б. А.В. о том, что сообщение оскорбительного содержания в отношении Т. Е.Б. в общедоступной локальной сети Территориального отделения «...» от 4.09.2008 г. было анонимным, и у Бл. А.В. не имеется конкретного рабочего места, личного компьютера, который бы не был доступен любому иному работнику (отделения), в связи с чем, он не мог разместить указанное сообщение, суд относится критически т.к. они опровергаются материалами данного гражданского дела и представленными ответчиком вышеуказанными доказательствами.

Заявление Б. А.В. от 15.09.2008 г. за входящим № ... на имя заместителя директора филиала, в котором Бл. А.В. просил обеспечить ему нормальные условия труда для выполнения должностных обязанностей заместителя начальника службы информационных программ телевидения, указывал, что с 10.06.2008 г. у него нет постоянного рабочего места, компьютера, не пополняется счет на служебном мобильном телефоне (л.д. 8), суд, с учетом того, что заявление написано именно после размещения указанного сообщения оскорбительного содержания, тогда как в должности

Б. А.В., как он сам указал в исковом заявлении, работает с ноября 2007 г., оценивает также критически и в связи с этим не принимает во внимание как доказательство невинности Б. А.В. в совершении им вышеуказанного нарушения трудовой дисциплины.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, о законности и обоснованности наложения на Бл. А.В. дисциплинарного взыскания в виде замечания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Б. А.В. о снятии с него дисциплинарного взыскания в виде замечания, как незаконных и необоснованных.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194–198, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Б. А. В. к Филиалу государственного унитарного предприятия «...

..., территориальному отделению в г. Сочи о снятии дисциплинарного взыскания – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья:

РЕШЕНИЕ
ЗАКОН

СЕКРЕТАРЬ