

## КАССАЦИОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУД

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 июля 2020 г. N 88а-1594/2020

Дело N 2а-222/2019

Кассационный военный суд в составе:

председательствующего Гусейнова Т.Г.,

судей Прыткова Р.В. и Яковлева И.А.,

при секретаре судебного заседания В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело N 2а-222/2019 по кассационной жалобе представителя административного ответчика - командира войсковой части N Д. на решение Волгоградского гарнизонного военного суда от 27 декабря 2019 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 15 апреля 2020 г., об оспаривании бывшим военнослужащим войсковой части N <звание> П. решения жилищной комиссии войсковой части N о снятии административного истца и членов его семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания.

Заслушав доклад судьи Гусейнова Т.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления административного истца П. и его представителя Ю., возражавших против удовлетворения жалобы, Кассационный военный суд

установил:

решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным определением окружного военного суда, удовлетворен административный иск Попова, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии войсковой части N от 30 августа 2019 г. (протокол) о снятии его и членов его семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания, в связи отказом от принятия..... доли наследства - жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> общей площадью 85,4 кв. м.

В кассационной жалобе, поданной 5 июня 2019 г., представитель административного ответчика Д., приводя доводы, идентичные приведенным им в апелляционной жалобе по данному делу, выражает несогласие с судебными актами, полагая, что они приняты с нарушением норм материального права, просит их отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований административного истца.

В обоснование этого он, ссылаясь на положения статей Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", Жилищный кодекс Российской Федерации, а также на Правила признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих - граждан Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 г. N 512, предполагая, что если Попов был вселен в жилое помещение по адресу: <адрес>, в качестве члена семьи собственника этого помещения без ограничения права

пользования им, то оснований для постановки истцом вопроса о признании его нуждающимся не было. Также полагает, что после вступления матери в наследство истец не утратил право пользования этим жилым помещением.

Кроме этого автор жалобы утверждает, что поскольку на каждого члена семьи П. с учетом уровня обеспеченности приходится более учетной нормы жилого помещения на одного человека, законных оснований для признания истца нуждающимся не имелось.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационный военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно [частям 2 - 3 статьи 329](#) Кодекса административного судопроизводства (далее - КАС) Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Судами обеих инстанций установлено, и сторонами не оспаривалось, что заключивший до 1 января 1998 г. первый контракт о прохождении военной службы Попов проходил таковую до сентября 2017 г.

С октября 2014 г. П. зарегистрирован и проживает по адресу: <адрес>, общей площадью 85,4 кв. м. После смерти отца в августе 2015 г. истец отказался от наследования..... доли указанного жилого помещения в пользу своей матери.

29 сентября 2017 г. П. с составом семьи..... человека, решением жилищной комиссии войсковой части N, оформленным протоколом от 29 сентября 2017 г., принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, с формой обеспечения - субсидия для приобретения или строительства жилого помещения.

Приказом командира войсковой части N N 238 с/ч от 20 октября 2019 г. П., уволенный с военной службы по состоянию здоровья, исключен из списков личного состава воинской части.

Оспариваемым решением жилищной комиссии, оформленным протоколом от 30 августа 2019 г., административный истец с членами семьи снят с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи отказом в пользу матери от принятия наследства -..... доли вышеуказанного жилого помещения, что расценено жилищной комиссией как умышленное ухудшение жилищных условий.

Разрешая при установленных обстоятельствах спорные правоотношения, суды первой и апелляционной инстанций правильно применили и руководствовались нормами [ст. 15](#) Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", а также [ст. 9, 10, 1152 и 1158](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [ст. 53 и 56](#) Жилищного кодекса Российской Федерации. При этом суды пришли к обоснованным выводам, что решение жилищной комиссии, о снятии административного истца с жилищного учета, является

незаконным, поскольку принятие наследства является правом, а не обязанностью гражданина, а переход права собственности на жилое помещение в пользу матери П. в связи со смертью отца и его отказ от наследства не является намеренным ухудшением жилищных условий, поскольку право пользования этим жилым помещением истцом не утрачено.

Имеющие характер предположений доводы кассационной жалобы о возможном установлении судами иных обстоятельств, которые бы согласовались с выводами оспоренного решения жилищной комиссии, не опровергают правильность указанных выводов судов и состоят в противоречии с декларируемым в [п. 7 ст. 6](#) и в [ст. 14](#) КАС Российской Федерации принципом состязательности и равноправия сторон. При этом согласно разъяснениям, которые даны в [абз. 2 п. 61](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

С этими положениями согласуется приведенная в обжалуемых судебных актах правовая позиция судов.

[Частью 2 статьи 328](#) КАС Российской Федерации определено, что основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких оснований по настоящему делу не имеется. Принятые Волгоградским гарнизонным военным судом и Южным окружным военным судом судебные постановления сомнений в обоснованности и законности не вызывают, а изложенные в жалобе доводы основаны на неправильном понимании либо толковании норм материального права, которыми спорные правоотношения урегулированы, и не могут повлечь отмену или изменение обжалованных судебных актов в кассационном порядке. Эти доводы по своей сути получили надлежащую оценку при рассмотрении апелляционной жалобы представителя административного ответчика и были правомерно отвергнуты с приведением убедительных мотивов.

Оснований к безусловной отмене судебных актов согласно нормативным положениям [части 3 статьи 328](#) КАС Российской Федерации не выявлено.

Руководствуясь [статьями 327, 329 и 330](#) КАС Российской Федерации, Кассационный военный суд

определил:

решение Волгоградского гарнизонного военного суда от 27 декабря 2019 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 15 апреля 2020 г. по административному исковому заявлению П. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя административного ответчика Д. - без удовлетворения.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть

обжаловано в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [главой 35](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий  
Т.Г.ГУСЕЙНОВ

Судьи  
Р.В.ПРЫТКОВ  
И.А.ЯКОВЛЕВ

---