

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
22 ноября 2021 года****Дело № А81-5573/2021**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 ноября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Дегтяревой С.С., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Общества с
ограниченной ответственностью частная охранная организация «Ратник» (ИНН:
8901029680, ОГРН: 1158901000390) об оспаривании действий комиссии в лице
Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации
по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившихся в неоднократном не
проведении периодических проверок сотрудников ООО ЧОО «Ратник», об обязанности
совершить определенные действия,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью частная охранная
организация «Ратник» - Шашков Д.С. - генеральный директор Общества (представлена
выписка из ЕГРЮЛ, паспорт гражданина РФ);

от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы войск национальной
гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу - Меденций
А.И., по доверенности от 19.03.2021 № 2, Ерошенко Е.А., по доверенности от 25.12.2020
№ 4;

от третьего лица - Частного учреждения Дополнительного профессионального
образования Спортивный стрелковый центр «Легион» - Денисов И.А., предъявлен
паспорт гражданина РФ;

Для доступа к материалам дела А81-5573/2021 в режиме ограниченного доступа на
информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>)
используйте секретный код:



УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Ратник» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, в котором просило:

-признать действия Комиссии в лице Управления Росгвардии по ЯНАО (ОГРН: 1168901056367) как незаконные и препятствующие осуществлению законной предпринимательской и экономической деятельности ООО ЧОО «Ратник», выразившееся в неоднократном не проведении периодических проверок сотрудников ООО ЧОО «Ратник».

-обязать Комиссию в лице Управления Росгвардии по ЯНАО (ОГРН: 1168901056367) в соответствии с ч. 4 ст. 201 АПК РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО ЧОО «Ратник», провести периодические проверки сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на безвозмездной основе в кратчайшие сроки.

Определением суда от 16.06.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Частное учреждение Дополнительного профессионального образования Спортивный стрелковый центр «Легион».

12.07.2021 года от Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу в суд поступил отзыв на заявленные требования.

На отзыв заинтересованного лица от заявителя в суд поступили возражения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица возражал относительно заявленных требований.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, отзыв на заявленные требования, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Согласно доводам заявителя, 21 мая 2021г. около 14час. 30 мин. членами Комиссии, из числа сотрудников Управления Росгвардии по ЯНАО (ОГРН: 1168901056367) и ЧУ ДПО ССЦ «Легион» (ИНН: 8904998860), сотрудникам ООО ЧОО «Ратник» (ОГРН: 1158901000390), а именно гражданину Мухаметрахимову Д.Б., Чернышеву А.В. и Совик Г.Г. было отказано в прохождении работниками юридических лиц с особыми уставными задачами периодической проверки на пригодность к

действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, по причине не внесения денежных средств на расчётный счёт ЧУ ДПО ССЦ «Легион» и заключения договора на оказание образовательных услуг.

При этом председательствующий сотрудник Комиссии не предложил сотрудникам и руководителю ООО ЧОО «Ратник» пройти периодическую проверку в ином месте на безвозмездной основе, и не предпринял мер к допуску и прохождению данной проверки сотрудников организации.

По мнению заявителя, такими действиями члены Комиссии незаконно понуждают сотрудников юридических лиц к заключению мнимых договоров по сдаче периодических проверок, которые под собой не имеют природы законного образования, что за собой подрывает авторитет и доверие к Комиссии, законодательным актам Российской Федерации.

В возражениях на заявленные требования, Управление Росгвардии отрицает обращение сотрудников заявителя для проведения периодической проверки. Заинтересованное лицо указывает, что на заседании Комиссии присутствовал только один представитель Управления, именно капитан полиции Ерошенко Е.А., с которым ни представитель ООО ЧОО «Ратник», ни сотрудники ООО ЧОО «Ратник» не общались.

Обращаясь в арбитражный суд заявитель просит:

-признать действия Комиссии в лице Управления Росгвардии по ЯНАО (ОГРН: 1168901056367) как незаконные и препятствующие осуществлению законной предпринимательской и экономической деятельности ООО ЧОО «Ратник», выразившееся в неоднократном не проведении периодических проверок сотрудников ООО ЧОО «Ратник».

-обязать Комиссию в лице Управления Росгвардии по ЯНАО (ОГРН: 1168901056367) в соответствии с ч. 4 ст. 201 АПК РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО ЧОО «Ратник», провести периодические проверки сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на безвозмездной основе в кратчайшие сроки.

Оценив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью третьей статьи 16 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" частные охранники обязаны проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств. Содержание периодических проверок, порядок и сроки их

проведения определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

Частью шестой статьи 12 Федерального закона 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии" установлено, что выдача оружия работникам юридических лиц с особыми уставными задачами осуществляется по решению руководителей данных юридических лиц после прохождения указанными работниками соответствующей подготовки и при отсутствии у них оснований, препятствующих получению лицензии на приобретение гражданского оружия. Эти работники обязаны проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия, и иметь разрешение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, или его территориального органа на хранение и ношение служебного оружия, а также ежегодно проходить химико-токсикологические исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов. Содержание программы подготовки и порядок проведения проверки определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 9 Федерального закона от 03.07.2016 N226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" войска национальной гвардии наделены полномочиями проводить периодические проверки частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и специальных средств.

Следовательно, федеральным законодательством установлена обязанность лиц со специальным правовым статусом, предполагающим применение огнестрельного оружия и (или) специальных средств, проходить периодические проверки для подтверждения пригодности к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности, в сфере частной детективной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, является Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (пункт 1 Положения о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. N 510).

Порядок проведения территориальными органами Росгвардии периодических проверок утвержден приказом Росгвардии от 25.11.2019 N 387 "Об утверждении Порядка проведения территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств" (далее - Порядок), вступившим в силу с 8 февраля 2020 года.

Порядок, как указано в его пункте 1, определяет правила проведения территориальными органами периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, содержание периодических проверок и срок их проведения.

Согласно пункту 2 Порядка для проведения периодических проверок в территориальных органах создаются комиссии, в состав которых включаются должностные лица подразделений лицензионно-разрешительной работы и государственного контроля территориальных органов, а также должностные лица структурных подразделений собственной безопасности оперативно-территориальных объединений войск национальной гвардии Российской Федерации (по согласованию).

В состав комиссии, в том числе включаются (по согласованию) руководители организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, дополнительным профессиональным программам и образовательным программам в области физической культуры и спорта, представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, физической культуры и спорта, а также представители объединений работодателей и иных организаций, осуществляющих деятельность в сфере охраны и безопасности, общее количество которых не может составлять более 30% от количественного состава комиссии.

Положение о комиссии и ее состав утверждаются приказом начальника территориального органа (пункт 3 Порядка).

В соответствии с частью первой статьи 11.1 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника.

В силу абзаца первого части первой статьи 15.2 указанного закона профессиональное обучение для работы в качестве частных детективов, частных охранников и дополнительное профессиональное образование руководителей частных охранных организаций осуществляются в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам.

В соответствии с пунктом 6 Порядка периодические проверки проводятся комиссией в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована частная охранная организация или юридическое лицо с особыми уставными задачами либо находится объект охраны (защиты), а в случае отсутствия в территориальном органе условий, необходимых для проведения периодических проверок, - в образовательных организациях, имеющих такие условия и располагающихся на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен указанный территориальный орган.

Образовательная организация, выразившая желание на безвозмездной основе участвовать в проведении периодических проверок, направляет в территориальный орган обращение с приложением к нему документов, подтверждающих наличие у нее условий, а также отсутствие в течение года на дату обращения в территориальный орган повторного совершенного образовательной организацией административного правонарушения в области оборота оружия и патронов к нему.

По смыслу пункта 6 Порядка проведение периодических проверок на базе образовательных организаций, имеющих необходимые условия для проведения проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, производится только в случае их волеизъявления о возможности участия на безвозмездной основе в проведении периодических проверок.

В соответствии с пунктом 7 Порядка места проведения периодических проверок, а также их количество, необходимое для проведения периодических проверок, определяются решением координационного совета при территориальном органе по вопросам частной охранной деятельности с учетом специфики территориального распределения ЧОО и юридических лиц, фактической численности частных охранников и работников, состоящих на учете в территориальном органе, фактической численности сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы и государственного контроля территориальных органов, выделяемых в состав комиссии, а также условий,

необходимых для проведения периодических проверок, имеющих в территориальных органах или образовательных организациях.

Решение о выборе мест проведения периодических проверок, а также их количестве принимается большинством голосов членов координационного совета на основе открытого голосования, которое оформляется протоколом и подписывается председателем и секретарем координационного совета.

Исходя из вышеприведенных норм действующего законодательства следует, что проведение периодических проверок является обязанностью Росгвардии, относится к ее исключительной компетенции, связано с государственно-властными и административно-распорядительными полномочиями Росгвардии и осуществляется созданными в территориальных органах Росгвардии комиссиями по периодическим проверкам.

При этом образовательные организации полномочия территориальных органов Росгвардии по осуществлению периодических проверок не осуществляют, поскольку это не входит в их уставную деятельность. Образовательные организации на безвозмездной основе и при наличии своего согласия на это предоставляют материально-техническую базу, которая может использоваться при проведении проверок.

Поскольку образовательная деятельность отграничена от деятельности комиссии, проведение периодических проверок не относится к приему квалификационных экзаменов у частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, не является образовательной услугой, **осуществляется Росгвардией на безвозмездной основе.**

Указанный вывод следует из решения Верховного суда РФ от 19 июля 2021 г. НАКПИ21-366.

Заинтересованным лицом в материалы дела представлен действующий в настоящее время приказ Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу от 23.06.2021 года №250 об образовании комиссии Управления Росгвардии по ЯНАО по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. В состав комиссии вошли сотрудники Управления Росгвардии по ЯНАО.

Приложением №2 к указанному приказу утверждено положение о комиссии Управления Росгвардии по ЯНАО по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на

пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств.

Согласно п. 4 положения, в состав комиссии, в том числе включаются (по согласованию) руководители организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, дополнительным профессиональным программам и образовательным программам в области физической культуры и спорта, а также представители объединений работодателей и иных организаций, осуществляющих деятельность в сфере охраны и безопасности, общее количество которых не может составлять более 30% от количественного состава комиссии.

Приложением №3 к приказу Управления Росгвардии от 23.06.2021 года определены места проведения и даты проведения проверок, в том числе в г. Салехард: ул. Матросова 36; 21-25 числа каждого месяца (за исключением выходных и праздничных дней).

29 марта 2021 года Частное учреждение Дополнительного профессионального образования Спортивный стрелковый центр «Легион» обратилось в адрес председателя Координационного совета по взаимодействию с ЧОО с письмом, в котором просило рассмотреть вопрос о проведении периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действию в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств на базе стрелковых объектов ЧУ ДПО ССЦ «Легион».

09.04.2021 года на координационном совещании вышеуказанный вопрос был рассмотрен и принято решение о привлечении ЧУ ДПО ССЦ «Легион» для проведения периодических проверок.

Между тем, как указано судом выше, проведение периодических проверок является обязанностью Росгвардии, относится к ее исключительной компетенции, связано с государственно-властными и административно-распорядительными полномочиями Росгвардии и осуществляется созданными в территориальных органах Росгвардии комиссиями по периодическим проверкам.

При этом образовательные организации полномочия территориальных органов Росгвардии по осуществлению периодических проверок не осуществляют, поскольку это не входит в их уставную деятельность. Образовательные организации на безвозмездной основе и при наличии своего согласия на это предоставляют материально-техническую базу, которая может использоваться при проведении проверок.

Таким образом, периодические проверки на территории ЯНАО проводятся комиссией Управления Росгвардии по ЯНАО по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, в состав которой входят сотрудники Управления Росгвардии по ЯНАО. При этом, периодические проверки осуществляются Росгвардией на безвозмездной основе.

Также необходимо отметить, что периодические проверки не могут проводиться ЧУ ДПО ССЦ «Легион» и ее сотрудниками. Данная образовательная организация на безвозмездной основе и при наличии своего согласия на это может лишь предоставить материально-техническую базу, которая может использоваться при проведении проверок.

В соответствии с п. 9. Порядка руководитель либо иное уполномоченное должностное лицо ЧОО или юридического лица для прохождения периодической проверки частными охранниками или работниками выбирает место проведения периодической проверки из перечня мест проведения периодических проверок, предусмотренного пунктом 8 настоящего Порядка.

Согласно п. 10 Порядка №387 для согласования даты и времени прохождения периодической проверки:

-по месту нахождения ЧОО или юридического лица либо расположения объекта охраны (защиты) юридического лица заявитель в течение 1 месяца после назначения на должность частного охранника или после прохождения испытания при приеме на работу и (или) профессиональной подготовки работника либо не менее чем за 1 месяц до истечения 1 года с даты прохождения последней периодической проверки направляет в комиссию, созданную в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрированы ЧОО или юридическое лицо либо расположен объект охраны (защиты) юридического лица, письменное обращение, в котором указываются фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, номер удостоверения частного охранника или документа, подтверждающего правовой статус работника (при наличии), контактная информация заявителя, содержащая номер контактного телефона, адрес, а также адрес выбранного места проведения периодических проверок.

-по месту нахождения объекта охраны, расположенного за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого зарегистрирована ЧОО, руководитель ЧОО либо иное уполномоченное должностное лицо ЧОО в течение 1 месяца в случае

прохождения периодической проверки частного охранника, впервые назначенного на должность, либо не менее чем за 2 месяца до истечения 1 года с даты прохождения последней периодической проверки направляет в комиссию, созданную в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована ЧОО, письменное обращение, в котором указываются фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, номер удостоверения частного охранника, а также адрес выбранного места проведения периодических проверок, с приложением документа, подтверждающего откомандирование частного охранника на объект охраны.

Согласно п. 11 Порядка уполномоченный член комиссии из числа должностных лиц территориального органа в пятнадцатидневный срок с даты поступления обращений заявителей, предусмотренных пунктом 10 настоящего Порядка, принимает решение о возможности (невозможности) прохождения периодической проверки с учетом графика работы комиссии, о чем извещает заявителя путем направления подписанного уведомления о прохождении периодической проверки либо об отказе в прохождении периодической проверки (приложение N 1 к настоящему Порядку).

Уполномоченный член комиссии вправе направить уведомление о проверке, подписанное простой или усиленной квалифицированной электронной подписью, в электронной форме в случае указания в обращениях, предусмотренных пунктом 10 настоящего Порядка, просьбы о направлении информации по вопросам прохождения периодических проверок в электронной форме.

Основанием для принятия комиссией решения о невозможности прохождения периодической проверки является непредставление документов, предусмотренных пунктом 10 настоящего Порядка, или предоставление недостоверной или искаженной информации (п. 12 Порядка).

Согласно вышеуказанным пунктам Порядка (п.п. 9, 10, 11, 12):

-руководитель либо иное уполномоченное должностное лицо ЧОО или юридического лица в течение 1 месяца после назначения на должность частного охранника или после прохождения испытания при приеме на работу и (или) профессиональной подготовки работника либо не менее чем за 1 месяц до истечения 1 года с даты прохождения последней периодической проверки **направляет в комиссию**, созданную в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрированы ЧОО или юридическое лицо либо расположен объект охраны (защиты) юридического лица, **письменное обращение, в котором указываются фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, номер удостоверения частного охранника или документа, подтверждающего правовой статус работника**

(при наличии), контактная информация заявителя, содержащая номер контактного телефона, адрес, а также адрес выбранного места проведения периодических проверок.

- уполномоченный член комиссии из числа должностных лиц территориального органа в пятнадцатидневный срок с даты поступления обращений заявителей, предусмотренных пунктом 10 настоящего Порядка, принимает решение о возможности (невозможности) прохождения периодической проверки с учетом графика работы комиссии, о чем извещает заявителя путем направления подписанного уведомления о прохождении периодической проверки либо об отказе в прохождении периодической проверки.

Таким образом, проведение периодических проверок фактически носит заявительный характер, то есть руководитель либо иное уполномоченное должностное лицо ЧОО в случае необходимости обращается в комиссию с письменным обращением, в котором отражает необходимые сведения, в том числе фамилию, имя, отчество (при наличии), дата рождения, номер удостоверения частного охранника или документа, подтверждающего правовой статус работника (при наличии), контактную информацию заявителя, содержащая номер контактного телефона, адрес, а также адрес выбранного места проведения периодических проверок.

30 апреля 2021 года ООО ЧОО «Ратник» обратилось в адрес Управления Росгвардии по ЯНАО с письменным обращением, в котором отражен список сотрудников ООО ЧОО «Ратник» для проведения периодической проверки. Указанное обстоятельство подтверждается представленной заявителем в материалы дела копией талона-уведомления серии ТУ 693, в котором отражены сведения: «ЧОО «Ратник» список сотрудников передич. проверки, принял инспектор ОЛРР Управления Росгвардии по ЯНАО ул. Зои Космодемьянской, 55, номер телефона и дата – 30.04.2021 года».

18.05.2021 года Управлением Росгвардии по ЯНАО оформлено уведомление о прохождении периодической проверки либо об отказе в прохождении периодической проверки исх. №656/9-2-246, согласно которому Росгвардия уведомляет ООО ЧОО «Ратник» о необходимости обеспечить прибытие следующих сотрудников (охранников) для прохождения проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств:

- Мухаметрахимова Дениса Борисовича,
- Чернышева Алексея Вячеславовича,
- Совик Григория Григорьевича.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании по делу, состоявшемся 15.10.2021 года подтвердил факт обращения в 2021 году ООО ЧОО «Ратник» с заявлением о прохождении трех сотрудников ЧОО периодической проверки, представил суду копию уведомления о прохождении периодической проверки от 18.05.2021 года исх. №656/9-2-246 трех сотрудников Общества: Мухаметрахимова Дениса Борисовича, Чернышева Алексея Вячеславовича и Совик Григория Григорьевича.

Указанные выше обстоятельства с достоверностью подтверждают факт обращения ООО ЧОО «Ратник» в 2021 году в лицензирующий орган с ходатайством о проведении периодической проверки трех сотрудников ЧОО, а также факт приглашения Управлением Росгвардии данных сотрудников для прохождения проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

Между тем, согласно доводам заявителя, 21 мая 2021г. около 14 час. 30 мин. членами Комиссии, из числа сотрудников Управления Росгвардии по ЯНАО и ЧУ ДПО ССЦ «Легион», сотрудникам ООО ЧОО «Ратник», а именно гражданину Мухаметрахимову Д.Б., Чернышеву А.В. и Совик Г.Г. было отказано в прохождении работниками юридических лиц с особыми уставными задачами периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, по причине не внесения денежных средств на расчётный счёт ЧУ ДПО ССЦ «Легион» и заключения договора на оказание образовательных услуг.

При этом председательствующий сотрудник Комиссии не предложил сотрудникам и руководителю ООО ЧОО «Ратник» пройти периодическую проверку в ином месте на безвозмездной основе, и не предпринял мер к допуску и прохождению данной проверки сотрудников организации.

В возражениях на заявленные требования, Управление Росгвардии отрицает обращение сотрудников заявителя для проведения периодической проверки. Заинтересованное лицо указывает, что на заседании Комиссии присутствовал только один представитель Управления, именно капитан полиции Ерошенко Е.А., с которым ни представитель ООО ЧОО «Ратник», ни сотрудники ООО ЧОО «Ратник» не общались.

Между тем, судом установлено, что ООО ЧОО «Ратник» обращалось в адрес прокуратуры города Салехарда с жалобой на противоправные действия (бездействие) заинтересованного лица.

Прокуратурой г. Салехарда в рамках проведенной проверки по обращению заявителя, были отобраны объяснения у Чернышева А.В., Совик Г.Г. (Махаметрахимов Д.Б. уволен с 22.07.2021 года).

Согласно объяснениям Чернышева А.В. от 30.07.2021 года, в период с 21.05.2021г. по 22.05.2021г. в соответствии с Приказом Росгвардии от 25.11.2019 № 387 он проходил периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. При этом 21.05.2021г. во время попытки прохождения указанной проверки ему представителями ЧУ ДПО РУЦО «Легион» было отказано в прохождении таковых проверок, и предложено сначала заключить договор на оказание образовательных услуг по подготовке к данным периодическим проверкам, произвести оплату на счёт данного учебного заведения, в размере около 6000 рублей за каждый раз. Однако от заключения данного договора он отказался, оплату не производил, так как знал, что данная услуга является составной частью Росгвардии и она обязана предоставляться бесплатно. После отказа, его не допустили до прохождения проверок. При этом альтернативы никто не предложил.

Согласно объяснениям Совик Г.Г. от 30.07.2021 года, в период с 21.05.2021г. по 22.05.2021г. в соответствии с Приказом Росгвардии от 25.11.2019 № 387 он проходил периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. При этом 21.05.2021г. во время попытки прохождения указанной проверки ему представителями ЧУ ДПО РУЦО «Легион» было отказано в прохождении таковых проверок, и предложено сначала заключить договор на оказание образовательных услуг по подготовке к данным периодическим проверкам, произвести оплату на счёт данного учебного заведения, в размере около 6000 рублей за каждый раз. Однако от заключения данного договора он отказался, оплату не производил, так как знал, что данная услуга является составной частью Росгвардии и она обязана предоставляться бесплатно. После отказа, его не допустили до прохождения проверок. При этом альтернативы никто не предложил.

При этом, и Чернышев А.В., и Совик Г.Г. были предупреждены прокуратурой г. Салехарда об административной ответственности за дачу ложных показаний, пояснений в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ (в объяснениях имеются соответствующие отметки).

При этом в условиях, когда данные сотрудники Общества дают письменные показания о не прохождении периодической проверки в силу указанных выше обстоятельств и расписываются об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний, а также поскольку в материалы дела не представлено доказательств

наличия в действиях свидетелей состава соответствующего правонарушения, у суда отсутствуют законные основания сомневаться в их правдивости.

Также суд отмечает, что в рамках указанной проверки прокуратурой г. Салехарда были отобраны объяснения у других сотрудников ООО ЧОО «Ратник» (Рысбеков Н.А., Шашков Н.И., Уляев Б.Н., Бежанов В.Н., Кочетков С.А., бывшего сотрудника Общества – Лиджиев А.А.), которые в 2019 года не смогли на безвозмездной основе пройти периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, во время попыток пройти проверку им предлагалось произвести оплату в размере 6000 руб. и заключить договор на образовательную услугу. В 2020 году периодические проверки не проводились.

Пояснения указанных охранников отбирались в установленном законом порядке надзорным органом, все работники были предупреждены прокуратурой г. Салехарда об административной ответственности за дачу ложных показаний, пояснений в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ (в объяснениях имеются соответствующие отметки), поэтому у суда отсутствуют законные основания сомневаться в их правдивости.

В судебном заседании представитель ООО ЧОО «Ратник» Совик Г.Г. также был допрошен судом по обстоятельствам прохождения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. Совик Г.Г. сообщил суду, что объяснения, которые были даны в прокуратуре, он поддерживает, также сообщил о том, что 21.05.2021 года он не смог пройти периодическую проверку, поскольку со слов директора Общества за данную проверку комиссия просит осуществить оплату.

Совик Г.Г., у которого судом были отобраны объяснения, предупрежден судом об уголовной ответственности в соответствии со ст.ст. 307, 308 УК РФ за дачу ложных показаний, за отказ от дачи показаний, о чем судом отобрана расписка.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица пояснил, что Совик Г.Г. не обращался лично за прохождением проверки 21.05.2021 года, как и другие сотрудники ООО ЧОО «Ратник».

Между тем, исходя из вышеприведенных норм действующего законодательства, именно руководитель ЧОО направляет в комиссию, созданную в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрированы ЧОО или юридическое лицо либо расположен объект охраны (защиты) юридического лица, письменное обращение о прохождении периодической проверки его работника-охранника с указанием необходимых сведений.

Поэтому, то обстоятельство, что в день проведения проверки – 21.05.2021 года к уполномоченному должностному лицу на проведение проверки – члену комиссии, с целью сообщения о прибытии для проведения проверки сотрудников ЧОО, вначале обратился именно руководитель данной ЧОО, а также то обстоятельство, что именно с ним осуществлен разговор по поводу условий проведения проверки, не опровергает факт прибытия 21.05.2021 приглашенных Росгвардией для проведения проверки сотрудников ЧОО. Совик Г.Г. и Чернышев А.В. в своих объяснениях, предоставленных прокуратуре г. Салехарда, подтвердили факт прибытия 21.05.2021 года для проведения проверки по адресу проведения данной проверки. Совик Г.Г. в судебном заседании также подтвердил факт прибытия для проведения проверки 21.05.2021 года по адресу проведения проверки.

Более того, суд полагает необходимым отметить, что о не проведении комиссией периодической проверки у прибывших 21.05.2021 года для ее проведения сотрудников ООО ЧОО «Ратник», свидетельствуют следующие обстоятельства.

Так, в соответствии с п. 24. Порядка проведения территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 25.11.2019 N 387, по результатам периодической проверки комиссией принимается одно из следующих решений:

24.1. Признать частного охранника или работника пригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

24.2. Признать частного охранника или работника не прошедшим периодическую проверку и направить его на повторную периодическую проверку в связи с:

непрохождением проверки теоретических знаний;

непрохождением проверки практических навыков;

несоблюдением техники безопасности, установленной в месте проведения периодической проверки;

неявкой частного охранника или работника на периодическую проверку.

24.3. Признать частного охранника или работника непригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств, в связи с непрохождением повторной периодической проверки либо неявкой без

уважительных причин на повторную периодическую проверку до даты очередного прохождения периодической проверки.

В соответствии с п. 25 указанного выше Порядка решения, указанные в пункте 24 настоящего Порядка, оформляются актом проверки, составляемым уполномоченным членом комиссии в двух экземплярах, один экземпляр которого вручается частному охраннику или работнику.

Одновременно с актом проверки частному охраннику или работнику возвращается его карточка опроса проверки теоретических знаний.

Таким образом, по итогам проведения в мае 2021 года периодической проверки комиссией должно было быть оформлено соответствующее решение.

А именно, в случае успешного прохождения проверки теоретических и практических знаний, заинтересованное лицо оформляет решение о признании частного охранника или работника пригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

В случаях же непрохождения проверки теоретических знаний; непрохождения проверки практических навыков, несоблюдением техники безопасности, установленной в месте проведения периодической проверки, а также **в связи с неявкой частного охранника или работника на периодическую проверку**, комиссия оформляет решение о признании частного охранника или работника не прошедшим периодическую проверку и направляет его на повторную периодическую проверку.

Таким образом, после каждой проверки в отношении каждого охранника, которые были приглашены для проведения проверки должно быть принято соответствующее решение.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявленные требования, а также в ходе судебного разбирательства заявляло о том, что в комиссию лично не обращались охранники ООО ЧОО «Ратник» для проведения проверки. Между тем, как следует из Порядка №387, неявка охранника для проведения проверки является основания для вынесения решения о признании частного охранника или работника не прошедшим периодическую проверку и направлении его на повторную периодическую проверку.

Заинтересованное лицо не представило в материалы дела ни одного акта проверки, оформленного в отношении охранников ООО ЧОО «Ратник» по итогам проверки, проведенной в мае 2021 года **с отметкой о его вручении непосредственно охраннику**.

Указанное обстоятельство, по убеждению суда, подтверждает довод заявителя о не проведении заинтересованным лицом периодической проверки в отношении его охранников, приглашенных для ее проведения, по причине не согласия заключения

договора на оказание образовательных услуг по подготовке к данным периодическим проверкам и не осуществления соответствующей оплаты на счёт учебного заведения.

Более того, необходимо отметить, что непрохождение периодической проверки влечет для работника ограничение в осуществлении служебной деятельности в виде запрета выдачи ему огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

Поэтому к доводам заинтересованного лица о том, что охранники, приглашенные на проведение периодической проверки, не явились для ее проведения, суд относится критически.

Совокупность указанных выше обстоятельств подтверждает, что сотрудники ООО ЧОО «Ратник» (Чернышев А.В., Совик Г.Г.), которые в соответствии с уведомлением Росгвардии по ЯНАО от 18.05.2021 года были приглашены для проведения периодической проверки, 21.05.2021 года не смогли пройти периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, во время попытки прохождения указанной проверки им представителями ЧУ ДПО РУЦО «Легион» было отказано в прохождении таковых проверок, и предложено сначала заключить договор на оказание образовательных услуг по подготовке к данным периодическим проверкам, произвести оплату на счёт данного учебного заведения.

Что в силу изложенных норм прав является незаконным. Суд еще раз отмечает, что проведение периодических проверок не относится к приему квалификационных экзаменов у частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, не является образовательной услугой, **осуществляется Росгвардией на безвозмездной основе.**

Суд также отмечает, что проведение периодических проверок является обязанностью Росгвардии, относится к ее исключительной компетенции, связано с государственно-властными и административно-распорядительными полномочиями Росгвардии и осуществляется созданными в территориальных органах Росгвардии комиссиями по периодическим проверкам.

При этом образовательные организации полномочия территориальных органов Росгвардии по осуществлению периодических проверок не осуществляют, поскольку это не входит в их уставную деятельность. Образовательные организации на безвозмездной основе и при наличии своего согласия на это предоставляют материально-техническую базу, которая может использоваться при проведении проверок.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы сторон, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их

совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что бездействие Комиссии в лице Управления Росгвардии по ЯНАО, выразившееся в не проведении периодических проверок сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств на безвозмездной основе, не соответствует действующему законодательству и нарушает в данном случае права и законные интересы заявителя.

О нарушении прав и законных интересов именно ООО ЧОО «Ратник» свидетельствует, в том числе то обстоятельство, что заявитель может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ за то, что его работник - частный охранник организации, за которым закреплено служебное оружие, не прошел периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств. Поэтому ООО ЧОО «Ратник» заинтересованно в прохождении его работниками необходимой периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств. В силу чего, доводы заинтересованного лица о том, что действиями (бездействием) Управления Росгвардии не нарушены права ООО ЧОО «Ратник», судом отклоняются как несостоятельные. Более того, вопреки утверждению заинтересованного лица, лицом, иницилирующим проведение периодической проверки в отношении охранника, является руководитель частной охранной организации (п.п. 9, 10 Порядка №387).

В соответствии с требованиями главы 24 АПК РФ с целью восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов заявителя в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО ЧОО «Ратник», провести периодические проверки сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств на безвозмездной основе в установленные законодательством порядке и сроки.

Суд удовлетворяет заявленные требования в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб. относятся на заинтересованное лицо. Вместе с тем, при подаче заявления в суд Обществом уплачена госпошлина в размере 6000 руб., то есть в большем размере, поэтому 3000 руб. подлежат возврату заявителю из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167 - 170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившееся в не проведении периодических проверок сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств на безвозмездной основе.

Обязать Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу устранить нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Ратник», провести периодические проверки сотрудников ООО ЧОО «Ратник» на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств на безвозмездной основе в установленные законодательством порядке и сроки.

Взыскать с Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу в пользу Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Ратник» (ИНН: 8901029680, ОГРН: 1158901000390) расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Ратник» (ИНН: 8901029680, ОГРН: 1158901000390) из федерального бюджета России излишне уплаченную при подаче заявления в суд согласно платежному поручению от 10.06.2021 года №293 государственную пошлину в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретинова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.10.2021 4:10:46
Кому выдана Садретинова Надежда Минулловна