
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ
Кириченков Иван Григорьевич
Информация по делу

Судебная инстанция	Рассмотрение дела по существу: 1-я инстанция
Наименование суда	Мировой судья судебного участка № 339 Домодедовского района МО
Информация о назначении даты слушания	Не назначено
Поняты / видео	Поняты в течение 2 минут
Протокол об отстранении от управления транспортным средством	Протокол составлен несвоевременно, фактически от управления не отстранен, копия не выдана - недопустимое доказательство
Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения	Процессуальное действие не производилось
Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения	Основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствуют, копия не выдана - недопустимое доказательство
Протокол об административном правонарушении	Основан на недопустимых доказательствах, права не разъяснены, копия не выдана

Иван Григорьевич, по Вашим объяснениям и представленным материалам могу пояснить следующее:

Сотрудниками ГИБДД в процессе оформления материалов дела об административном правонарушении в отношении Вас допущен ряд грубых нарушений действующего законодательства.

В частности, сотрудники ГИБДД, выявив признаки опьянения у водителя, обязаны незамедлительно отстранить водителя от управления транспортным средством и составить об этом соответствующий протокол.

Законодатель предусмотрел такую процедуру для того, чтобы был процессуально зафиксирован факт управления транспортным средством.

Однако, фактически от управления Вы не отстранялись, поскольку автомобиль не задерживался и не помещался на специализированную стоянку, а после оформления документов Вы поехали дальше.

Это свидетельствует об отсутствии у инспектора достаточных оснований полагать, что Вы находитесь в состоянии опьянения, в противном случае он был обязан задержать транспортное средство.

А если достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения отсутствуют, то инспектор не вправе отстранять водителя от управления транспортным средством и направлять его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом данное процессуальное действие производится самым первым, однако Вы пояснили, что оно было фактически проведено несвоевременно, поскольку до предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения протокол об отстранении от управления транспортным средством не составлялся и не подписывался.

В соответствии с действующим законодательством, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о

лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Как Вы пояснили, данное процессуальное действие было фактически проведено несвоевременно, поскольку до предложения пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения этот протокол не составлялся и не подписывался.

В соответствии с действующим законодательством, копия протокола об отстранении от управления транспортным средством вручается лицу, в отношении которого он составлен.

В нарушение указанной нормы права, копия протокола об отстранении от управления транспортным средством Вам не вручена.

В этой связи протокол об отстранении от управления транспортным средством подлежит исключению из материалов дела, так как является недопустимым доказательством и составлен с нарушением ст.27.12 КоАП РФ.

В соответствии с действующим законодательством, инспектор имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения только в 3-х случаях:

- 1) Отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- 2) Несогласие водителя с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- 3) Наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при отрицательных результатах освидетельствования.

Таким образом, во всех случаях инспектор был обязан предложить Вам сначала пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что должны слышать понятые, либо фиксироваться на видеозапись.

При этом перед предложением пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения инспектор был обязан проинформировать Вас о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя.

В нарушение указанной нормы права свидетельство о поверке и клеймо государственного поверителя на приборе не предъявлены.

Более того, данное процессуальное действие вообще не было произведено, поскольку инспектор вообще не предложил Вам пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, следовательно основания для направления на медицинское освидетельствование на момент направления не возникли.

В соответствии с действующим законодательством, копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вручается лицу, в отношении которого он составлен.

В нарушение указанной нормы права, копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Вам не вручена.

В этой связи протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит исключению из материалов дела, так как является недопустимым доказательством и составлен с нарушением ст.27.12 КоАП РФ.

Кроме того, инспектор был обязан разъяснить Вам права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, в соответствии с которой Вы имеете право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Однако, как Вы пояснили, этого сделано не было, права не разъяснены, чем нарушено право на защиту.

Копию протокола об административном правонарушении инспектор Вам также не выдал в нарушение действующего законодательства.

Также следует отметить, что в соответствии с действующим законодательством, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения обязательно участие понятых, которые удостоверяют в протоколе своей

подписью факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В данном случае, понятые не могут удостоверить содержание процессуальных действий, поскольку как Вы пояснили, понятые присутствовали на месте в течение примерно 2 минут, а процессуальные действия продолжались 4 часа.

Таким образом, инспектор не обеспечил надлежащим образом участие понятых при проведении данных процессуальных действий.

Диспозиция ч.1 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность только за неисполнение законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования.

Поскольку в данном случае требование инспектора было незаконным (ввиду отсутствия оснований и наличия допущенных нарушений), исполнению оно не подлежало. Ответственность за неисполнение незаконного требования законом не предусмотрена.

Верховный суд РФ неоднократно отмечал, что по делам о правонарушениях, предусмотренных ст.12.26 КоАП РФ, суды обязаны проверять законность действий инспектора, наличие у него оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование.

Исходя из данных нарушений, с учетом п.13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 и ст. 1.5 КоАП РФ суд будет обязан исходить из принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого

к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

ТАКИМ ОБРАЗОМ:

При перечисленных нарушениях, дело подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения и невозможностью установить Вашу вину.

Я готов взяться за дело и подготовить Вам наилучшую защиту.

С уважением, ведущий юрист компании «Право-Руля»

Щербаков Станислав Николаевич