

может быть использован по назначению.

Исходя из положений п. 77 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств № 018/2011» транспортные средства не подлежат проверке при установке на транспортном средстве компонентов, предназначенных для этого транспортного средства и прошедших оценку соответствия в составе данного транспортного средства, что подтверждено документацией изготовителя компонентов. При наличии сертификата соответствия на вышеуказанный товар автомобиль не подлежит проверке согласно пунктам 75, 76 Технического регламента.

При обращении в УМВД РФ по Тверской области для изменения учетных данных на автомобиль в связи с установкой на него силового обвеса истец предоставил сертификат соответствия, однако получил отказ, так как приложенные копии сертификата соответствия не подтверждают проведение оценки соответствия силовых бамперов требованиям Регламента в составе автомобиля Chevrolet NIVA. Дальнейшая эксплуатация транспортного средства с установленными силовыми бамперами без проведения согласно п. п. 75, 76 Технического регламента Таможенного союз «О безопасности колесных транспортных средств» технической экспертизы и регистрации изменений в конструкцию автомобиля запрещена.

В связи с изложенным полагает, что ему продан товар ненадлежащего качества.

В ответ на направленную в адрес ИП Волкова Д.Ю. претензию с требованием вернуть оплаченные за товар денежные средства от ответчика поступил отказ.

Супругнец И.С. просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ООО ПК «Силовые конструкции» уплаченные денежные средства в размере 113 000 рублей, расходы на доставку - 525 рублей, штраф, расходы на демонтаж - 14 500 рублей, почтовые расходы - 222 рубля 46 копеек, проценты по день фактического исполнения решения суда.

В судебном заседании истец Супругнец И.С. искивые требования поддержал, пояснив, что претензий к качеству товара не имеет. Однако после изменения законодательства, а также ввиду недействительности сертификата соответствия использовать автомобиль по назначению не может.

В судебном заседании представитель ответчика - ООО ПК «Силовые конструкции» Пилиогин Д.В. искивые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, указав, в том числе, на пропуск истцом срока исковой давности обращения в суд. пояснил, что сертификат соответствия - это обязательный документ, позволяющий ввозить силовые обвесы для автомобилей на территорию стран Таможенного Союза, продавать их во всех государствах, входящих в Союз, а также использовать для установки на соответствующие автомобили. Сертификат соответствия может, но не обязан содержать сведения о прохождении оценки соответствия компонентов силового обвеса Правилам ЕЭК ООН в составе транспортного средства. Срок действия сертификата был определен с 28 декабря 2015 года по 27 декабря 2017 года, следовательно последний был действителен в период

приобретения истцом силового обвеса. При этом каких-либо документов, свидетельствующих об аннулировании сертификата соответствия в период его действия, не представлено, а проверка соответствия в базе данных Росаккредитации свидетельствует о его актуальности на указанный период. Истец, полагая, что сертификаты соответствия являются документами, подтверждающими, что приобретенные им компоненты прошли оценку соответствия, должен был обратиться в отдел технического контроля ГИБДД с соответствующим письменным заявлением на внесение изменений в конструкцию автомобиля. Вместо этого Супрунec И.С. посредством официального сайта ГИБДД МВД России обратился в УМВД России по Тверской области с электронным заявлением, в котором просил внести изменения в ПТС и свидетельство о регистрации автомобиля в связи с установкой на него силового обвеса. При этом полученные из УМВД ответы не свидетельствуют об отказе в разрешении на внесение изменений в конструкцию транспортного средства. В соответствии с фотографиями, имеющимися в материалах дела, силового обвеса на автомобиль по состоянию на январь 2018 года уже был установлен и эксплуатировался истцом. При этом необходимо отметить, что установка силового обвеса и эксплуатация модернизированного автомобиля возможны только после соответствующей регистрации внесенных в конструкцию транспортного средства изменений. Моментом, когда истцу стало либо должно было стать известно о том, что его права и законные интересы, якобы, нарушены является начало 2018 года, с указанным иском истец обратился в ноябре 2022 года, то есть спустя более 4,5 лет, то есть за пропуском трехгодичного срока исковой давности.

В судебное заседание ответчик - ИП Волков Д.Ю. не явился, предоставив письменные возражения на иск, аналогичные позиции ООО ПК «Силовые конструкции». В возражениях на иск также указано, что после получения претензии истца от 3 марта 2021 года он направил в адрес Супрунца И.С. подробный ответ и приложил действовавший на тот момент новый сертификат соответствия на силовые бамперы ТС RU C-RU.MT30.B.00125 сроком действия с 20 декабря 2017 года по 19 декабря 2021 года, чтобы истец мог в досудебном порядке урегулировать возникший вопрос и в соответствии с действующими правилами зарегистрировать внесенные в конструкцию автомобиля изменения.

Третье лицо, заранее и надлежаще извещенное о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе истец Супрунec И.С. просит судебный акт отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на доводы, изложенные им в исковом заявлении, а также отмечает, что гарантия на приобретенный им у ответчиков товар составляет 10 лет.

Податель жалобы критикует вывод суда первой инстанции о пропуске им срока исковой давности обращения в суд, поскольку о нарушении своего

права он узнал лишь в 2021 году из ответа ГИБДД, указавшего на невозможность внесения изменений в документы на его транспортное средство в связи с установкой силового обвеса.

В жалобе отмечается, что ответчики не представили в суд документы, подтверждающие приобретение у них качественной продукции, доказательства государственной регистрации сертифицированной продукции в Таможенном Союзе. В сертификате отсутствует запись об испытаниях согласно требованиям Глобальных технических правил № 9 ООН.

Сертификат, который был предоставлен ему продавцом товара, не соответствовал предъявляемым действующим законодательством требованиям.

В заседании суда апелляционной инстанции истец Супрунцев И.С. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчиков – адвокат Пилигогин Д.В. просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, подтверждая доводы письменных возражений на нее.

Третье лицо Павлова Н.Е. в судебное заседание не явилась, о его дате, времени и месте извещалась заранее, надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщила, об отложении дела слушанием не ходатайствовала, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной коллегией определено рассмотреть дело в ее отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановленного по делу решения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

По правилам пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или

выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара, возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

На основании пункта 1 статьи 18 поименованного закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в интернет-магазине Супрунец И.С. приобрел силовой обвес под маркой «OJ» на автомобиль марки Chevrolet NIVA: 1 апреля 2016 года (расходная накладная № НП-00000464) - передний силовой бампер с креплениями за 24 900 рублей, защитный кожух - 3 900 рублей, крышку площадки лебедки - 1 900 рублей, кронштейн 50 x 50 мм для установки лебедки - 2 900 рублей; 19 апреля 2016 года (расходная накладная № НП-00000926) - задний силовой бампер - 21 900 рублей, комплект (кронштейн, фары, решетки) - 6 300 рублей; 6 мая 2016 года (расходная накладная № НП -00001349) - решетку защитную задних фонарей - 1 400 рублей, фонарь на задний бампер - 1 700 рублей; по накладной от 25 мая 2017 года № 17-00081632327 - калитку левую 07.103.02 стоимостью 15 500 рублей, кронштейн запасного колеса 14.153.01 - 2 000 рублей.

Гарантийные обязательства распространяются на продукцию под маркой «OJ», произведенную ООО ПК «Силовые конструкции» (ИП Волков Д.Ю.), и составляют 10 лет со дня приобретения изделия.

Согласно сертификату соответствия сроком действия с 28 декабря 2015 года по 27 декабря 2017 года ООО «НПЦ Автоэксперт» подтверждает, что бамперы торговых марок «OJ» изготовлены в соответствии с ТР ТС 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств». Сертификат выдан на основании протокола испытаний от 19 мая 2015 года, испытательная лаборатория ООО «Сервис+».

Как следует из показаний Супрунца И.С., данных суду первой инстанции, приобретенный им товар он установил на свой автомобиль, который эксплуатировал до 2021 года.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2019 года № 413 «Об утверждении Правил внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований

технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее - Правила) установлено, что данные Правила вступают в силу с 1 июня 2019 года.

Согласно п. 4 Правил внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется после получения в подразделении Госавтоинспекции, на которое возложены обязанности по представлению соответствующей государственной услуги, разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства (далее - разрешение) с последующей проверкой подразделением Госавтоинспекции выполнения требований технического регламента (далее - проверка) и выдачей свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (далее - свидетельство).

Согласно п. 75 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств ТР ТС 018/2011 (далее по тексту - Регламент) проверка выполнения требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме предварительной технической экспертизы конструкции на предмет возможности внесения изменений и последующей проверки безопасности конструкции и технического осмотра транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями.

В ходе предварительной технической экспертизы удостоверяются в том, что после внесения изменений в конструкцию транспортного средства, сохраняется его соответствие требованиям настоящего технического регламента, действовавшим на момент выпуска транспортного средства в обращение.

В ходе проверки безопасности конструкции транспортного средства удостоверяются в том, что после внесения изменений в конструкцию транспортного средства его безопасность соответствует требованиям настоящего технического регламента.

Согласно п. 76 Регламента объектами проверки являются транспортные средства, выпущенные в обращение и прошедшие государственную регистрацию, у которых изменены конструктивные параметры или компоненты, за исключением случаев, указанных в пункте 77.

В силу п. 77 поименованного документа транспортные средства не подлежат проверке в следующих случаях:

- 1) при установке на транспортное средство компонентов:
 - предназначенных для этого транспортного средства и прошедших оценку соответствия в составе данного транспортного средства, что подтверждено документацией изготовителя компонентов;
 - предусмотренных изготовителем транспортного средства в эксплуатационной документации;
- 2) при серийном внесении изменений в конструкцию на основании разработанной и согласованной в установленном порядке конструкторской

документации, если на ее основе была выполнена оценка соответствия внесенных изменений.

Пунктом 78 Регламента предусмотрено, что внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая проверка выполнения требований настоящего технического регламента осуществляются по разрешению и под контролем подразделения органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, установленном нормативными правовыми актами государства - члена Таможенного союза.

В силу п. 79 Регламента по результатам рассмотрения представленных документов территориальное подразделение органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме, предусмотренной приложением № 18 к техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин.

На обращение Супрунца И.С. о внесении изменений в свидетельство о регистрации транспортного средства 30 марта 2021 года УМВД России по Тверской области сообщило истцу, что установка силового переднего и заднего бампера является объектом регулирования технического регламента, поскольку данные компоненты значительно ухудшают предусмотренные заводом-изготовителем параметры пассивной безопасности транспортного средства, увеличивают физическое воздействие на других участников дорожного движения в случае дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем должна быть проведена соответствующая проверка транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями на предмет соответствия указанным требованиям. Предоставленные сертификаты соответствия не содержат сведений о проведении испытания компонентов по Правилам в составе транспортного средства.

В уведомлении УМВД России по Тверской области от 23 апреля 2021 года Супрунцу И.С. со ссылкой на Правила ООН № 127 (Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения автотранспортных средств в отношении их характеристик, влияющих на безопасность пешеходов) разъяснено, что сертификационные испытания бамперов проводятся в составе транспортного средства с использованием модели (манекена для испытаний). В случае установки на автомобиль категории M1 и N1 (к которой относится автомашина истца) бамперов, не предусмотренных их конструкцией, требуется повторная оценка соответствия с новым бампером по данному параметру в составе типа транспортного средства.

Как следует из сведений, содержащихся в реестре аккредитованных лиц, действия аккредитации испытательной лаборатории ООО «Сервис+» прекращено приказом Росаккредитации от 26 ноября 2015 года.

В ответ на претензию истца о возврате денежных средств за приобретенный товар в связи с недействительностью выданного сертификата

соответствия товара ИП Волков направил Супрунцу И.С. новый сертификат соответствия на силовые бамперы ТС RU C-RU.MT30.B.00125 сроком действия с 20 декабря 2017 года по 19 декабря 2021 года.

Разрешая спор, учитывая положения Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), предусматривающего процедуру установления соответствия транспортных средств требованиям безопасности дорожного движения, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что при рассмотрении дела не нашли подтверждения обстоятельства продажи истцу товара ненадлежащего качества, указав при этом на пропуск Супрунцом И.С. срока исковой давности обращения в суд.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами с учетом нижеизложенного.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, в том числе и по причине пропуска истцом срока исковой давности, суд первой инстанции, проанализировав обстоятельства дела и установив, что о своем нарушении прав, о приобретении товара ненадлежащего качества, истец должен был узнать не позднее 1 июня 2019 года (даты вступления в силу вышеуказанных Правил внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»), пришел к верному выводу о том, что на момент обращения в суд с настоящим иском (3 ноября 2022 года) Супрунцом И.С. пропущен трехлетний срок исковой давности, что в силу ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия находит такие выводы законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих

существенное значение для правильного разрешения спора по существу, а доводы апелланта об обратном – основанными на ошибочном толковании норм материального права.

Заявляя рассматриваемый иск, Супрунec И.С. ссылался на приобретение товара ненадлежащего качества, чему доказательств в дело не представлено. Напротив, из показаний истца следует, что он пользовался приобретенным на автомобиль оборудованием, претензий к качеству не имел до 2021 года, пока не узнал о внесенных в законодательство вышеназванных изменениях. В связи с этим его доводы о том, что гарантийный срок на товар не истек, не имеют правового значения.

С учетом изложенного, принимая решение об отказе в иске, суд правильно исходил из того, что поводом для обращения Супрунца И.С. в суд стало не обнаружение недостатков приобретенного товара, а внесение вышеприведенных изменений в законодательство, повлекших невозможность проведения экспертных исследований, что не связано с наличием либо отсутствием сертификата на товар, а также с качеством последнего. Кроме того, сертификаты соответствия не содержат сведений о проведении испытания компонентов по указанным выше Правилам в составе транспортного средства. Следует также учитывать, что период действия сертификата соответствия, который Супрунec И.С. получил, приобретен товар у ответчиков, на момент обращения его в ГИБДД, истек, соответственно в любом случае не мог быть принят во внимание уполномоченными органами при принятии решения о возможности внесения изменений в документы на транспортное средство.

Суд первой инстанции справедливо отметил в обжалуемом решении, что наличие сертификата соответствия не освобождает Супрунца И.С. от проведения оценки соответствия его автомобиля с установленным на него оборудованием параметрам безопасности, поскольку в силу указанного выше Регламента в случае установки на автомобиль категории M1 и N1 усиленных бамперов, не предусмотренных конструкцией транспортного средства, необходимо проведение технической экспертизы.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований процессуального законодательства.

Фактически, доводы апеллационной жалобы выражают несогласие истца с выводами суда, направлены на их переоценку, а также переоценку собранных по делу доказательств, выражают субъективную точку зрения о том, как должно быть рассмотрено дело и каким должен быть его результат, однако по существу выводов суда не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем признаются судом апеллационной инстанцией несостоятельными.

Судебная коллегия не усматривает в обжалуемом решении нарушения или неправильного применения норм как материального, так и процессуального права.

На основании изложенного решение суда надлежит оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Московского районного суда города Твери от 16 марта 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Супрунца Игоря Сергеевича - без удовлетворения.

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 15 июня 2023 года.

Председательствующий

Судьи

И.В. Абрамова

А.С. Беляк

О.Ю. Голубева



УИД 69RS0038-03-2022-007965-09

Подлинник документа находится в деле № 2-568/2023 Московского районного суда города Твери.

Зам. председателя суда

Н.Б. Рапицкая

Секретарь суда

А.С. Тимофеева