



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**22 июля 2023 года**

*Дело № А56-129547/2022*

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2023 года.  
Полный текст решения изготовлен 22 июля 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Душечкина А.И.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Прониным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Герей Денис Романович

ответчик: :Заверуха Анна Александровна, Заверуха Александрю

о привлечении к субсидиарной ответственности

при участии

- от истца: Герей Д.С. - паспорт

- от Заверухе Александра : Заверуха А. – паспорт;

-от Заверухе Анны – Лактионова А.С. – доверенность от 16.01.2021

**у с т а н о в и л :**

На основании апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 20.10.2022 по делу № 33-24559/2022 передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской исковое заявление Герей Дениса Романовича (далее – Герей Д.Р., истец) к Заверуха Анне Александровне (далее – ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Мега» (далее – ООО «Мега», Общество) и взыскании денежных средств в размере 2 962 917,00 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 10.01.2023 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание с возможностью перехода в основное при отсутствии возражений сторон.

Возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136 - 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании Герей Д.Р. поддержал заявленные требования, представитель ответчика и Заверуха А. возражали против удовлетворения заявления.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Герей Д.Р. обратился в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с уточненным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иском, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи от 19.09.2017 г. № АП17/0953, заключенный с ООО «Мега», взыскать с ООО «Тула-ДМ» уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 634000 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредиту в размере 167534 рубля 57 копеек, в виде расходов по оплате агентского договора в размере 20000 рублей, расходов по уплате страховой премии в размере 2695 рублей 23 копейки, расходов по уплате государственной пошлины за регистрацию автомобиля в размере 1995 рублей, неустойку в соответствии со ст. 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в размере 2161940 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 45000 рублей, по оплате диагностики автомобиля в размере 2500 рублей, по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей, по оформлению нотариальной доверенности в размере 1400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44505 рублей 93 копейки; взыскать с ООО «Мега» переплату по договору купли-продажи в размере 20000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30000 рублей, по оформлению нотариальной доверенности в размере 1500 рублей, по составлению распоряжения об отмене доверенности в размере 1350 рублей.

Определением от 27.11.2018 г. произведена замена ответчика ООО «Тула-ДМ» на ООО «Равон Моторс Рус».

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 25.12.2018 по делу № 2-2114/18 в пользу Герей Д.Р. с ООО «Равон Моторс Рус» взысканы уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 634000 рублей, компенсация морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 322000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 9400 рублей 76 копеек, расходы по оплате диагностики автомобиля в размере 522 рубля 26 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 9400 рублей 76 копеек; с ООО «Мега» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 20000 рублей, штраф в размере 10000 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 296 рублей 74 копейки, расходы по оплате диагностики автомобиля в размере 16 рублей 49 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 296 рублей 74 копейки; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 13.06.2019 по делу № 33-10017/2019 решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 25 декабря 2018 года отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, убытков, изменить в части размера штрафа,

судебных расходов. Сообщества с ограниченной ответственностью «Равон Моторс Рус» в пользу Герей Дениса Романовича взысканы неустойка в размере 2161940 рублей, убытки в размере 167534 рубля 57 копеек, штраф в размере 1486797 рублей 29 копеек, расходы по оплате экспертизы в размере 43659 рублей, расходы по оплате диагностики в размере 2425 рублей 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 43659 рублей. С общества с ограниченной ответственностью «Мега» в пользу Герей Дениса Романовича взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 441 рубль, расходы по оплате диагностики в размере 24 рубля 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 441 рубль. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Герей Дениса Романовича – без удовлетворения.

Заочным решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга с ООО «Мега» и ООО «Равон Моторс Рус» в пользу Герей Д.Р. солидарно взысканы неустойка в размере 1 933 700 рублей, штраф в размере 966 850 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей. С ООО «Мега» в пользу Герей Д. Р. также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 461 рубль 48 копеек.

ООО «Мега» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 14.12.2016 за ОГРН 1167847479997.

03.02.2020 ООО «Мега» исключено из ЕГРЮЛ, как недействующее юридическое лицо.

Ссылаясь на положения статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывая, что долговые обязательства ООО «Мега» не исполнены перед ответчиком по причине недобросовестного поведения ответчика, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Правилами ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Пунктом 3 ст. 53 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с п. 1 ст. 53.1 ГК РФ указанное лицо обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Недоказанность одного из указанных фактов свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Согласно изложенным в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 62) разъяснениям, на истца возлагается обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, которые повлекли неблагоприятные последствия для юридического лица. Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Если истец утверждает, что руководитель действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Из буквального толкования п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" следует, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на ответчика является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с ответчика задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

Доказательств того, что ответчик действовал недобросовестно либо неразумно, в материалы дела не представлено.

При этом, абз. 2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ возлагает обязанность по доказыванию обстоятельств, являющихся основанием для привлечения контролирующего должника лица к ответственности, на лицо, заявившее такое требование, то есть на истца.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. Бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий руководителя или учредителя юридического лица возлагается на лицо, требующее привлечения ответчика к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

Положениями п. 5 ст. 10 ГК РФ фактически закреплен подход к распределению бремени доказывания истцом наличия обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Доказательств недобросовестности, либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение обязательств Общества, истцом в материалы дела не представлено.

При этом, судом проанализированы представленные в материалы дела документы, из которых не следует, что ответчиком был осуществлен вывод денежных средств или нецелевое расходование денежных средств и вывод имущества Общества.

В рассматриваемом случае, решение о ликвидации Общества ответчиком не принималось, оно было исключено из ЕГРЮЛ по решению уполномоченного государственного органа ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2011 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ).

Кроме того, согласно позиции Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 N 20-П "По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук" предусмотренная названной нормой субсидиарная ответственность контролирующих общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения.

При этом долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (ст. 1064 ГК РФ) (п. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020; определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007(2)).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

Само по себе исключение общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц - учитывая различные основания,

при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски - не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком действий по намеренному сокрытию имущества, или созданию условий для невозможности произвести расчеты с кредиторами Общества, введению последних в заблуждение, к материалам дела истцом не приобщено.

Истец не представил доказательств того, что при наличии достаточных денежных средств ответчик уклонялся от погашения задолженности перед истцом, скрывал имущество общества, выводил активы.

Наличие непогашенной задолженности само по себе не является бесспорным доказательством вины ответчика в неуплате долга.

В отсутствие доказательств того, что действия ответчика привели к тому, что Общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, в удовлетворении иска надлежит отказать.

Кроме того, суд обращает внимание, что истцом в судебном заседании подтверждено, что им своевременно не были подано возражения в налоговую инспекцию против исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

Расходы по оплате госпошлины в силу положений статьи 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Душечкина А.И.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 23.03.2023 11:40:00  
Кому выдана Душечкина Алёна Игоревна