

144

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 апреля 2015 года Перовский районный суд города Москвы
в составе: председательствующего судьи Бесперстовой О.В.
при секретаре Гораш А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1583/2015
по иску Акционерного коммерческого Банка «Банк Москвы» (Открытое
акционерное общество) в лице Регионального операционного офиса ОАО «Банк
Москвы» в г.Воронеж о взыскании неустойки,
процентов, возмещения судебных расходов
по встречному иску [REDACTED] к Акционерному
коммерческому Банку «Банк Москвы» (Открытое акционерное общество) в лице
Регионального операционного офиса ОАО «Банк Москвы» в г.Воронеж о признании
кредитного договора расторгнутым и прекратившим свое действие с 09.09.2008 года

УСТАНОВИЛ:

Акционерный коммерческий Банк «Банк Москвы» (Открытое акционерное общество) в лице Регионального операционного офиса ОАО «Банк Москвы» в г.Воронеж (далее АКБ «Банк Москвы») в связи с ненадлежащим исполнением кредитных обязательств обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании 1 136 748 рублей 72 копейки, в том числе: процентов – 748 622 рубля 70 копеек, неустойки – 374 311 рублей 35 копеек, возмещение судебных расходов в размере 13 814 рублей 67 копеек.

Представитель истца, действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, извещена, представила заявление, согласно которому просит дело рассмотреть в отсутствие представителя. Согласно ст.6 Конвенции от 04.11.1950 года «О защите прав человека и основных свобод» и ст. 6.1 ГПК РФ каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. Поскольку истец ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие представителя Банка, дело слушается в порядке ст.167 ч.5 ГПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке и по имеющимся в деле доказательствам, в отсутствие представителя истца. Против удовлетворения встречного иска истец возражал по доводам, изложенным в отзыве, полагает, что срок исковой давности не пропущен.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика предъявлен встречный иск о признании договора расторгнутым и прекратившим свое действие с 09.09.2009 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещена, обеспечила явку своего представителя Багаева А.Н., действующего на основании доверенности. Который в судебном заседании против удовлетворения первоначального иска возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях, просит применить срок исковой давности. Встречные исковые требования поддержал.

Дело поступило 12 января 2015 года из Советского районного суда Воронежской области для рассмотрения дела по существу.

Суд, огласив исковое заявление, заслушав представителя ответчика, изучив в порядке ст.181 ГПК РФ материалы дела, находит, что в удовлетворении первоначального иска надлежит отказать, тогда как встречные исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

186

Судом установлено, что оформление кредитного договора происходило в соответствии с требованиями законодательства и внутренних локальных актов Банка, кредит был выдан ответчику в размере 1 000 000 рублей 00 копеек на потребительские цели.

При заключении кредитного договора стороны оговорили погашение ежемесячной задолженности до полной её выплаты – 05 июля 2012 года.

Согласно п.1.2 договора стороны предусмотрели процент годовых – 17%.

Пунктом 4.1. договора предусмотрена ответственность ответчика за просрочку платежа по кредиту неустойку в размере 0,5 % от суммы непогашенного в срок ежемесячного платежа.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года, при этом в соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Так, из материалов дела видно, что в соответствии с условиями Кредитного договора заемщик возвращает кредит частями и уплачивает начисленные проценты согласно графику погашения, т.е. заемщик производит платежи по возврату и уплате начисленных процентов в виде ежемесячного аннуитетного платежа.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что в силу вышеприведенной позиции Верховного Суда РФ и ВАС РФ срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному ответчиком платежу.

Кредит ответчиком погашен в сумме 1 893 158 рублей 84 копейки, 26.12.2012 года ответчиком выплачено истцу 1 671 567 рублей 32 копейки (л/д. 21).

Истец указывает на имеющуюся у ответчика перед ним неустойку на 02 марта 2015 года в сумме 1 242 466 рублей 52 копейки, но неустойка начислена за период с августа 2007 года по 30 июня 2008 года (л/д. 149-151).

Как усматривается из расчета истцу о нарушении своего право стало известно с первой просрочки платежа, сама неустойка начислена истцом за период с августа 2007 года по 30 июня 2008 года, следовательно истцу стало известно о просрочке в августе 2007 года, последний период просрочки составляет август 2008 года.

Представитель ответчика просит применить срок исковой давности, истец считает, что срок исковой давности не пропущен, поскольку они обратились о выдаче судебного приказа, который был вынесен 15 декабря 2008 года (л/д. 25), 14 января 2014 года судебный приказ был отменен (л/д. 24) и в суд истец обратился 23 октября 2014 года (л/д. 3).

Суд не может согласиться с доводом истца о том, что срок исковой давности не пропущен, о чем указывает в возражении (л/д. 109-110) истец, поскольку, суд считает, что срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному ответчиком платежу, соответственно срок исковой давности для истца истек по первой просрочке платежа – в августе 2010 года и по последний просрочке платежа после 30 июня 2011 года, в суд с иском истец обратился лишь 23 октября 2014 года и правового значения не имеет то обстоятельство, что судебный приказ был вынесен в декабре 2008 года и отменен 14.01.2014 года, ст. 203 ГК РФ (течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга) в данном случае не применима и не приостанавливает срока исковой давности,

146

поскольку ответчик никогда не признавала имеющейся у неё задолженности, а вынесение судебного приказа не приостанавливает срока исковой давности, так как он был отменен. Кроме того задолженности по основному долгу у ответчика нет, задолженность погашена.

Согласно ст.10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к бесспорно установленному выводу о том, что в удовлетворении первоначального иска надлежит отказать.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в чью пользу состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все, понесенные по делу расходы.

Поскольку суд отказывает истцу в удовлетворении иска, постольку в удовлетворении иска в части взыскания возврата государственной пошлины надлежит отказать.

Рассматривая требования встречного иска, суд приходит к следующему.

Истец просит признать договор расторгнутым и прекратившим свое действие с 09.09.2009 года.

В силу ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора одной из сторон.

В силу ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Как усматривается из расчета истца задолженности по выплате основного долга – нет. Истец в кредит взяла сумму 1 000 000 рублей 00 копеек, отдав 1 893 158 рублей 84 копейки. Истец указывает на имеющуюся задолженность по неустойке за 2007 и 2008 года. Поскольку кредит полностью погашен, однако имеются претензии банка, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца по встречному иску и полагает возможным расторгнуть кредитный договор с момента вступления решения суда в законную силу, а не как просит истец задним числом, поскольку закон обратной силы не имеет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Акционерного коммерческого Банка «Банк Москвы» (Открытое акционерное общество) в лице Регионального операционного офиса ОАО «Банк Москвы» в г.Воронеж о взыскании неустойки, процентов, возмещении судебных расходов – отказать.

Встречные исковые требования Акционерному коммерческому Банку «Банк Москвы» (Открытое акционерное общество) в лице Регионального операционного офиса ОАО «Банк Москвы» в г.Воронеж о признании кредитного договора расторгнутым и прекратившим свое действие с 09.09.2008 года удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 00094/15/01604-07 от 05 июля 2007 года заключенный между Акционерным коммерческим Банком «Банк Москвы» (Открытое акционерное общество) в лице Регионального операционного офиса ОАО «Банк Москвы» в г.Воронеж.

В остальной части встречного иска по расторжению кредитного договора с 09.09.2008 года – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

О.В. Бесперстова