

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Уфа

14 декабря 2023 г.

Верховный Суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Писаревой Т.Г.,
при секретаре Латыповой Э.И.,
с участием прокурора Зайнуллина А.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Хайбуллиной Фании Шаяхметовны на постановление Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2023 г., которым отказано в удовлетворении жалобы Хайбуллиной Ф.Ш., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление заместителя начальника следственного отдела Отдела МВД России по городу Салават от 28 июля 2023 г. и на постановление и.о. прокурора г.Салават от 26 августа 2023 г.

Заслушав доклад председательствующего о содержании судебного решения, существе апелляционной жалобы, мнение прокурора Зайнуллина А.М. о законности постановления, суд

УСТАНОВИЛ:

Хабибуллина Ф.Ш. обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконным постановление заместителя начальника следственного отдела Отдела МВД России по городу Салават от 28 июля 2023 г. и постановление и.о. прокурора г.Салават от 26 августа 2023г.

Судом принято вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе заявитель Хайбуллина Ф.Ш. просит постановление суда отменить. Указывает, что заместитель руководителя СУ СК по городу Салават в нарушение закона направил ее заявление о неправомерных действиях должностных лиц следственного отдела ОМВД в адрес начальника следственного отдела ОМВД по г. Салават. Направленное заявление было рассмотрено заместителем начальника следственного отдела ОМВД по г. Салават Габбасовой Г.Ф. и вынесено постановление от 28 июля 2023 г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

Считает, что данное постановление вынесено неуполномоченным лицом с нарушением ст. 151 УПК РФ, поскольку расследование уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.285 УК РФ отнесено к подследственности следователей Следственного комитета России.

Заместитель руководителя СУ СК по городу Салават в нарушение уголовно-процессуального закона не вынес постановление по ее заявлению о преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ, указав, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УК РФ не имеется, ввиду отсутствия конкретных данных о совершении преступления. Однако в заявлении о возбуждении уголовного дела по ст. 285 УК РФ было указано,

какие преступные действия допущены следователями в ходе доследственной проверки, в частности, неисполнение постановления суда, неисполнение надзорных требований и представлений прокуратуры г.Салават в течение 5 лет, использование служебного положения для создания искусственной волокиты по делу и содействия по уходу от уголовной ответственности подозреваемым.

Просит отменить постановление суда и признать незаконным постановление и решение заместителя начальника следственного отдела ОМВД по г. Салават.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, в порядке, предусмотренном данной нормой закона, могут быть обжалованы постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права, например отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений.

Из материалов дела следует, что Хайбуллина Ф.Ш. обратилась в Следственное управление Следственного комитета России по Республике Башкортостан с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 285 УК РФ в отношении следователей СО ОВД г.Салават Ямиловой Э.А., Урмаскуловой Л.Р. и Волосатова Н.И., указывая, что 22 мая 2018 г. она обратилась в правоохранительные органы с заявлением по факту мошенничества, однако с этого времени 32 раза выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по одним и тем же основаниям, без проведения следственных и иных процессуальных действий. Волокита, бездействие и злоупотребление должностными полномочиями следователей следственного отдела ОМВД г.Салават привели к подрыву авторитета МВД РБ и доверия

100

граждан к государству, к нарушению ее прав и затруднило доступ к правосудию.

Отказывая в удовлетворении жалобы Хайбуллиной Ф.Ш. суд первой инстанции исходил из того, что заместителем руководителя СО г.Салават СУ СК России по Республике Башкортостан заявление Хайбуллиной Ф.Ш. было рассмотрено и дан ответ, что оснований для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ не имеется ввиду отсутствия конкретных данных о совершении какого-либо преступления, при этом заместитель руководителя следственного отдела по городу Салават СУ СК России по Республике Башкортостан обращение Хайбуллиной Ф.Ш. направил в следственный отдел ОМВД России по г.Салават.

Суд первой инстанции посчитал, что данные действия заместителя руководителя СО г.Салават СУ СК России по Республике Башкортостан законны и обоснованы.

Однако суд первой инстанции не учел, что Хайбуллина Ф.Ш. обратилась в следственный отдел СУ СК России по Республике Башкортостан в соответствии с подследственностью, установленной статьей 151 УПК РФ, с просьбой привлечь следователей к уголовной ответственности, указывая на совершение, по ее мнению, следователями, проводившими доследственную проверку, деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Порядок рассмотрения такого заявления, установленный ст. 144-145 УПК РФ, заместителем руководителя следственного отдела по городу Салават СУ СК России по Республике Башкортостан был нарушен, принятое решение о направлении заявления Хайбуллиной Ф.Ш. в следственный отдел ОМВД России по г.Салават, являлось незаконным, поскольку проверку сообщений о привлечении следователей к уголовной ответственности должны проводить следователи следственного комитета, они же по результатам рассмотрения сообщения о преступлении должны принять одно из решений, предусмотренных ч.1 ст. 145 УПК РФ.

Заместитель начальника следственного отдела ОМВД России по городу Салават заявление Хайбуллиной Ф.Ш., поступившее из следственного отдела СУ СК России по Республике Башкортостан, рассмотрел как ходатайство о привлечении следователей следственного отдела ОМВД России по городу Салават и постановлением от 28 июля 2023 г. отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного Хайбуллиной Ф.Ш., фактически приняв решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Хайбуллиной Ф.Ш., нарушив подследственность рассмотрения ее заявления.

И.о. прокурора г.Салават, вышеуказанные нарушения закона также оставил без внимания, и постановлением от 26 августа 2023 г. в удовлетворении жалобы Хайбуллиной Ф.Ш. на действия и решения заместителя начальника следственного отдела ОМВД России по г.Салават незаконно отказал.

101

В силу абз.3 пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», если лицо не согласно с постановлением руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со статьей 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Вышеуказанные действия заместителя руководителя следственного отдела по городу Салават СУ СК России по Республике Башкортостан, заместителя начальника следственного отдела ОМВД России по городу Салават, исполняющего обязанности прокурора г.Салават свидетельствуют о том, что фактически Хайбуллиной Ф.Ш. было отказано в приеме сообщения о совершенном, по ее мнению, преступлении, что свидетельствует о нарушении ее прав.

При таких данных, постановление суда первой инстанции подлежит отмене в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

При этом препятствий для принятия решения судом апелляционной инстанции не имеется, допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено при рассмотрении материала в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.23, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2023 г., по жалобе Хайбуллиной Фании Шаяхметовны, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отменить, удовлетворив апелляционную жалобу заявителя.

Признать действия заместителя руководителя следственного отдела по городу Салават СУ СК России по Республике Башкортостан, заместителя начальника следственного отдела ОМВД России по городу Салават, исполняющего обязанности прокурора г.Салават, по рассмотрению заявления Хайбуллиной Ф.Ш. о привлечении к уголовной ответственности следователей, незаконными, обязав вышеуказанных должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам главы 47.1 УПК РФ в судебную

1026

коллегию по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (г. Самара) путем подачи кассационной жалобы или представления непосредственно в суд кассационной инстанции для рассмотрения в порядке, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 УПК РФ.

В случае передачи кассационных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции лицо, в отношении которого вынесено судебное решение, вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении материала судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Т.Г. Писарева

Приговор, решение, постановление
определенное, вынесенное (или законную)
силу
19 12 20 23
Судья *Н.А. Лейдерова*
Секретарь *Т.И. Махметова*

«КОПИЯ ВЗНЕСЕНА»
Подпись *Н.А. Лейдерова*
Секретарь *Т.И. Махметова*
28 12 20 23

Подлинник (приговора, решения,
определения, постановления)
подшит в дело № 3/10 - 77/2023
Салаватский городской суд
Республики Башкортостан

Справка:
Судья Лейдерова Н.А.
Дело №22к-7065/2023



Славянский городской суд РБ
пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов

подпись
Судья

Лейдерева Н.А.