

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2024 года

г. Салават

Судья Салаватского городского суда Республики Башкортостан Семендяев А.В., изучив жалобу Ерошкина Бориса Игоревича в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействия должностных лиц СО ОМВД России по г. Салават по не исполнению ходатайств в установленные сроки, на ненадлежащий надзор сотрудниками прокуратуры требований Генпрокуратуры РФ

УСТАНОВИЛ:

Ерошкин Б.И. обратился в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, указав, что по материалу доследственной проверки по его заявлению о совершении в отношении него преступлений, им была подана жалоба в прокуратуру г. Салават с приложенными ходатайствами о проведении следственных мероприятий для направления в ОМВД России по г. Салават с отражением мнения прокурора г. Салават об их обоснованности или необоснованности. Прокуратурой его обращения были направлены СО ОМВД России по г. Салават. В нарушение требований закона ответы в установленные законом сроки не получил. Просит истребовать из СО ОМВД России по г. Салават ответы о результатах рассмотрения ходатайств, из прокуратуры г. Салават истребовать постановления, содержащие мнение прокурора по заявленным ходатайствам. Признать бездействия должностных лиц СО ОМВД России по г. Салават по не исполнению ходатайств в установленные сроки незаконным, а также обратить внимание прокурора г. Салават на ненадлежащий надзор сотрудниками прокуратуры требований Генпрокуратуры РФ в части надзора за исполнением надзорных представлений.

Изучив жалобу, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

По смыслу закона к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

Таковых препятствий в жалобе Ерошкина Б.И. не отражено, поскольку само по себе не получение ответа на заявленные им ходатайства, не препятствует

обращению заявителя в уполномоченный орган, с заявлением о получении соответствующей информации, выдаче копий постановлений, либо иного решения, вынесенного по делу.

Жалоба Ерошкина Б.И. не содержит сведений о том, обращался ли он в следственный орган с заявлением об ознакомлении его с указанными решениями и получением их копий. Суду не представлено сведений об обращении заявителем за указанной информацией и отказе в её предоставлении.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора).

На основании изложенного решения и действия (бездействие) прокурора в части осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ.

Учитывая изложенное, предмет рассмотрения по жалобе отсутствует, в связи с чем, обращение заявителя не может быть принято к рассмотрению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В принятии жалобы Ерошкина Бориса Игоревича в порядке ст. 125 УПК РФ Ерошкина Бориса Игоревича в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействия должностных лиц СО ОМВД России по г. Салават по не исполнению ходатайств в установленные сроки, на ненадлежащий надзор сотрудниками прокуратуры требований Генпрокуратуры РФ, отказать.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Салаватский городской суд Республики Башкортостан.

Судья
Верно. Судья

подпись



А.В. Семендяев
А.В. Семендяев

Постановление не вступило в законную силу 19.01.2024
Постановление вступило в законную силу

Секретарь суда
Секретарь суда



Судья

А.В. Семендяев

Подлинник постановления подшит в материал 3/10-4/2024 Салаватского городского суда РБ