



14020013561879

1570125_34519305



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в процессуальном правопреемстве

г. Москва

24 января 2023 года

Дело № **А40-276061/18-161-2180**

Резолютивная часть определения объявлена: 16 января 2023 года.

Определение в полном объеме изготовлено 24 января 2023 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Регнацкого В.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебедевой Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Поспеловой Татьяны Геннадьевны о процессуальном правопреемстве по иску

общества с ограниченной ответственностью "Химтрансойл"

(125315, ГОРОД МОСКВА, ЛЕНИНГРАДСКИЙ ПРОСПЕКТ, ДОМ 66, ОГРН:

5117746061659, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2011, ИНН: 7714861287, КПП: 771401001,

Конкурсный управляющий: Гатитулин Эмиль Баритович)

к обществу с ограниченной ответственностью "Мегаполисмаш"

(111024, ГОРОД МОСКВА, 2-Я ЭНТУЗИАСТОВ УЛИЦА, 5, 10, ОГРН: 1127746557102,

Дата присвоения ОГРН: 18.07.2012, ИНН: 7720756918, КПП: 772001001)

о взыскании задолженности и неустойки в размере 789 600 000 руб. 00 коп.,

с участием представителей согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Химтрансойл» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Мегаполисмаш» (далее – ответчик) о взыскании задолженности и неустойки в размере 789 600 000 руб. 00 коп.

Общество с ограниченной ответственностью "Химтрансойл" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Мегаполисмаш" (далее – Ответчик) о взыскании задолженности в размере 789 600 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2020 иски удовлетворены в полном объеме.

Арбитражным судом г. Москвы по настоящему делу были выданы исполнительный лист серии ФС № 036387983 от 14.05.2020 и исполнительный лист на взыскание госпошлины серии ФС № 036387984 от 14.05.2020.

Определением Арбитражного суда г. Москвы произведена процессуальная замена истца (взыскателя) с общества с ограниченной ответственностью "Химтрансойл" (ОГРН: 5117746061659, ИНН: 7714861287) на его правопреемника – Смирнову Наталью Валерьевну (ИНН: 434700920716) в части взыскания задолженности в размере 400 000 000 рублей 00 копеек.

В Арбитражный суд г. Москвы поступили заявления о процессуальном правопреемстве.

При рассмотрении заявления Галядкина Александра Юрьевича о процессуальном правопреемстве в части взыскания задолженности в размере 12 000 000, 00 руб. суд, определением от 05 июля 2022 года, отказал в его удовлетворении.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022 по делу № А40-276061/2018 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В Арбитражный суд г. Москвы через канцелярию поступило заявление о процессуальной замене Смирновой Натальи Валерьевны на Пospelову Татьяну Геннадьевну в части взыскания задолженности в размере 1 000 000, 00 руб. в связи с заключением договора уступки права требования (цессии) № 003/22 от 17.05.2022 г.

Рассмотрев заявление о процессуальном правопреемстве, с учетом постановления Арбитражного суда Московского округа суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Судом установлено, что между Смирновой Натальей Валерьевной (Цедент) и Пospelовой Татьяной Геннадьевной (Цессионарий) был заключен договор уступки права требования (цессии) № 003/22 от 17.05.2022 г.. (далее – Договор).

Согласно п. 1.1. договора, Цедент уступает (передает), а Цессионарий принимает в полном объеме указанное в п. 1.2. договора право требования к ООО "Мегаполисмаш" в части взыскания 1 000 000, 00 рублей, и обязуется оплатить принимаемое право требования на условиях, изложенных в настоящем договоре.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что за уступаемое право требования Цессионарий (или третьи лица по поручению Цессионария) производит полную оплату в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

В пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 года № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что неэквивалентное встречное предоставление по договору цессии является основанием для признания его сделкой, прикрывающей договор дарения (притворная сделка). По смыслу закона уступка права (требования) между юридическими лицами является возмездной сделкой, по которой сторона, приобретающая право (требование), предоставляет другой стороне встречное эквивалентное предоставление.

Согласно пункту 1 статьи 572 ГК РФ, по договору дарения даритель безвозмездно передает или обязуется передать одаряемому вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить

его от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом, что в силу статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо в отношениях между коммерческими организациями.

В соответствии с п.1 ст.388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Исходя из положений п.2 ст. 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу ст. 382 ГК РФ, право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Применительно к обстоятельствам дела размер платы (3 000 руб.), установленный в договоре цессии за уступаемое Пospelовой Т.Г. право требования уплаты долга, меньше такого права в 333 раза. Данный факт, безусловно, свидетельствует о том, что размер платы является символическим, не отражающим фактическую стоимость уступаемого права, то есть речь идет о намерении Смирновой Н.В. безвозмездно уступить вышеуказанное право. В соответствии со статьей 170 ГК РФ договор цессии как притворная сделка является ничтожным и к нему применяются правила, относящиеся к договору дарения, в том числе установленные статьей 575 ГК РФ, которая содержит запрет на дарение между коммерческими организациями.

На основании вышесказанного и руководствуясь ст. ст. 48, 64-71, 184-185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Пospelовой Татьяны Геннадьевны о процессуальном правопреемстве Смирновой Натальи Валерьевны по делу № А40-276061/18-161-2180 в части взыскания задолженности в размере 1 000 000, 00 руб.

Настоящее определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Регнацкий В. В.