

Дело №2-2811/2024
59RS0007-01-2023-010199-69

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Пермь

29 марта 2024 года

Свердловский районный суд г. Перми
в составе председательствующего судьи
при ведении протокола помощником судьи
с участием истца / ответчика по встречному иску – А.В.,
представителя истца / ответчика по встречному иску –
представителя ответчика / истца по встречному иску –
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску к
о взыскании убытков,
по встречному иску к
о взыскании убытков,

установил:

А.В. обратился в суд с иском к о взыскании
убытков в сумме 60 000 руб., мотивируя тем, что он был оправдан приговором
мирового судьи судебного участка №1 Свердловского судебного района г.
Перми и, не имея юридического образования, ему пришлось обратиться за
оказанием квалифицированной юридической помощи к адвокату

при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, которая
участвовала в трех судебных заседаниях 09.11.2023, 20.11.2023, 21.11.2023, а
также подготовила возражения на апелляционную жалобу частного обвинителя.

обратился со встречным исковым заявлением, в котором
просит взыскать с А.В. сумму убытков в размере 65 000 руб.,
которые им понесены в связи с подачей А.В. апелляционной
жалобы на приговор, так как им в защиту его интересов была привлечена
адвокат и ее помощник, которыми были
подготовлены возражения на жалобу, дополнение к апелляционной жалобе,
замечания на протокол, а также они участвовали в судебных заседаниях:
в двух судебных заседаниях, – в трех.

В судебном заседании истец А.В. и его представитель
просили исковые требования удовлетворить, встречные исковые
требования оставить без удовлетворения, поддержали доводы искового
заявления, а также возражения на встречное исковое заявление.

Истец по встречному исковому заявлению в судебное
заседание не явился, извещен.

Представитель истца просил
удовлетворить встречное исковое заявление по основаниям в нем изложенным,

в удовлетворении исковых требований А.В. просил отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление. Также в случае удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований полагал, что имеются основания для взаимозачета.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы гражданского дела и материалы уголовного дела (приобщены в копии к материалам гражданского дела), полагает первоначальные и встречные исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено и следует из материалов дела, что приговором мирового судьи судебного участка №1 Свердловского судебного района г. Перми от 01.09.2023

А.В. признан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ невиновным и оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях состава преступления.

А.В. обратился с апелляционной жалобой на приговор, согласно которой просил оправдать его за отсутствием события преступления.

А.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить оправдательный приговор в отношении А.В.

Апелляционным постановлением от 21.11.2023 Свердловский районный суд г. Перми приговор в отношении А.В. оставил без изменения, апелляционные жалобы А.В., – без удовлетворения.

Так исковые требования А.В. подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 года N 20-П, из права на судебную защиту вытекает общий принцип, в силу которого правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений. При этом не исключается дифференциация федеральным законодателем правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей

конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений.

В соответствии с этой правовой позицией по делам частного обвинения, к которым отнесены дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 20 УПК Российской Федерации, возбуждаемые в отношении конкретного лица (лиц) не иначе как путем подачи потерпевшим, его законным представителем заявления в суд (часть первая статьи 318 данного Кодекса), процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета или взыскиваются с осужденных или частных обвинителей (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2020 года N 21-П).

Часть девятая статьи 132 УПК Российской Федерации предусматривает, что при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу; при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон; при прекращении уголовного дела частного обвинения по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 этого Кодекса, в случае принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование, в порядке и размерах, установленных в соответствии с частью четвертой статьи 131 УПК Российской Федерации.

Что же касается расходов заявителя (в данном случае А.В.) на оплату услуг адвоката, то в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений статьи 131 УПК Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя обвиняемого не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 "Возмещение убытков" ГК Российской Федерации. Эти расходы могут быть взысканы на основании и в порядке, которые предусмотрены статьей 1064 "Общие основания ответственности за причинение вреда" того же Кодекса. Соответственно, положения статей 131 и 132 УПК Российской Федерации, действующие в системе правового регулирования, не предполагают отнесение расходов на оплату услуг представителя обвиняемого по делу частного обвинения к числу процессуальных издержек. Данная правовая позиция содержится в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 года N 1057-О, от 26 мая 2016 года N 1141-О.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 февраля 2004 года N 106-О, взыскание в пользу реабилитированного расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности. В то же время обращение к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения само по себе не может быть признано незаконным лишь на том основании, что в ходе судебного разбирательства предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения, в том числе в связи с отказом частного обвинителя от дальнейшего преследования. В противном случае ставилось бы под сомнение конституционное право каждого на судебную защиту, выступающее, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на защиту своей чести и доброго имени, гарантированного статьей 23 Конституции Российской Федерации (определения от 2 июля 2013 года N 1057-О и N 1059-О).

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства о процессуальных издержках при осуществлении уголовного судопроизводства в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" разъяснено, что судам следует иметь в виду, что неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя; разрешая данный вопрос, необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

Так А.В. просит взыскать убытки в связи с подачей апелляционной жалобы, которая районным судом была оставлена без удовлетворения.

Факт несения расходов на адвоката подтверждается представленными в материалы дела соглашениями от 08.11.2023, а также электронными чеками на общую сумму 60 000 руб. (т. 1 л.д. 74-78).

Адвокат А.В. - подготовила возражения на апелляционную жалобу, а также участвовала в судебном заседании апелляционной инстанции 09.11.2023 (с 14-42 час. до 17-52 час.), 20.11.2023 (с 14-40 часов на стадии прений и до объявления судом перерыва),

21.11.2023 при оглашении резолютивной части апелляционного постановления (с 11-30 час. до 11-33 час.).

Согласно соглашению от 08.11.2023, стороны определили стоимость услуг по составлению возражений на апелляционную жалобу в размере 15 000 руб., а стоимость одного судебного заседания в размере 15 000 руб.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя, должны быть необходимыми (вынужденными) и возмещаться в разумных пределах (Постановление от 21 января 2019 года N 6-П). Снижение размера компенсации до разумных пределов предполагает установление действительной стоимости юридических услуг в границах существовавших на момент их оказания ее рыночных значений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2015 года N 708-О).

По смыслу данных правовых позиций суды должны иметь возможность на основе принципов разумности и справедливости оценивать размер расходов на оплату услуг представителей, учитывая, что проигравшая сторона, на которую возлагается бремя возмещения судебных расходов, не могла являться участником договора правовых услуг и никак не могла повлиять на размер вознаграждения представителя другой стороны, определенный в результате свободного соглашения без ее участия.

Учитывая изложенное, учитывая характер спора, время, которое затратил на подготовку материалов квалифицированный специалист - адвокат, объем оказанной адвокатом юридической помощи, продолжительность рассмотрения дела, документальное подтверждение понесенных затрат и объективную необходимость понесенных расходов, рекомендации Совета Адвокатской палаты Пермского края на 2023 года, суд полагает возможным взыскать с [] в пользу А.В. 30 000 руб., то есть 15 000 руб. за составление возражений на апелляционную жалобу и 15 000 руб. за участие адвоката в судебном заседании, поскольку фактически в апелляционной инстанции состоялось одно судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб.

Исковые требования [], также подлежат удовлетворению в части в силу следующего.

Так [] просит взыскать убытки в связи с подачей А.В. апелляционной жалобы, которая районным судом была оставлена без удовлетворения.

Согласно позиции, изложенной в ранее указанном Постановлении Конституционного Суда РФ от 28.04.2020 N 21-П, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не во всех случаях предусматривает возможность возмещения судебных расходов потерпевшего (частного обвинителя), в том числе связанных и с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. В случаях, предусмотренных частью девятой статьи 132 данного Кодекса, частный обвинитель не только лишается права на возмещение собственных судебных расходов, но и должен возместить обвиняемому понесенные им расходы либо разделить их с обвиняемым.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК Российской Федерации, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом (постановления от 11 июля 2017 года N 20-П и от 21 января 2019 года N 6-П; определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 25 ноября 2010 года N 1560-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1150-О-О и др.). К тому же согласно части четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулиющей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона) (Определение от 25 февраля 2010 года N 317-О-О).

С учетом этого, принимая решения, суды исходили из того, что возмещение судебных расходов частному обвинителю, признанному потерпевшим, обуславливается вынужденным характером понесенных им затрат в той мере, в какой он был поставлен перед необходимостью участия в судебном разбирательстве для отстаивания своих прав, свобод и законных интересов, нарушенных лицом, привлеченным к уголовной ответственности. Соответственно, по их мнению, не может расцениваться как отступление от конституционных гарантий судебной защиты возмещение судебных расходов лицу, признанному потерпевшим, включая оплату услуг представителя, в порядке гражданского судопроизводства, если они не были и не могли быть возмещены в порядке уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что положения пункта 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, обязывая возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу гражданина, в системе действующего правового регулирования направлены не на ограничение, а на защиту конституционных прав граждан (Определение от 10 февраля 2009 года N 370-О-О); положение пункта 2 той же статьи, закрепляющее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя и возлагающее на него бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан (определения от 28 мая 2009 года N 581-О-О и от 4 октября 2012 года N 1833-О). Статья 15 ГК Российской Федерации, направленная на защиту и обеспечение восстановления нарушенных прав участников гражданского оборота путем установления механизма возмещения причиненных им убытков и тем самым - на реализацию конституционного принципа неприкосновенности собственности.

Применение же в судебной практике указанных норм Гражданского кодекса Российской Федерации обусловлено тем, что в случае совершения преступления, по которому возбуждается уголовное дело частного обвинения, если потерпевший обратится в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности и поручит представление своих интересов представителю (адвокату), он понесет в ходе рассмотрения уголовного дела соответствующие издержки. В связи с этим у потерпевшего возникает право на возмещение таких расходов в качестве убытков.

Учитывая вышеизложенное, следует возместить убытки в виде расходов, которые он понес на адвоката только в рамках подачи А.В. апелляционной жалобы на приговор мирового судьи, которая была оставлена без удовлетворения.

Таким образом, факт несения расходов на адвоката в рамках поданной А.В. апелляционной жалобы подтверждается представленными в материалы дела дополнительным соглашением к договору от 25.09.2023, отчетом об оказании услуг, справкой об исправлении технических опечаток в отчете, квитанцией от 25.09.2023 (т. 2 л.д. 86-88).

Адвокат подготовила возражения на апелляционную жалобу А.В., а также вместе с помощником участвовала в судебном заседании апелляционной инстанции 09.11.2023 (с 14-42 час. до 17-52 час.), 20.11.2023 (с 14-40 часов на стадии прений и до объявления судом перерыва). 21.11.2023 при оглашении резолютивной части апелляционного постановления (с 11-30 час. до 11-33 час.) участвовал

Согласно отчету об оказании юридических услуг, стоимость по составлению и подаче возражений на апелляционную жалобу А.В. составила 10 000 руб., участие в одном судебном заседании 20 000 руб.

Учитывая изложенное, учитывая характер спора, время, которое затратил на подготовку материалов квалифицированный специалист - адвокат, объем оказанной адвокатом юридической помощи, продолжительность рассмотрения дела, документальное подтверждение понесенных затрат и объективную необходимость понесенных расходов, рекомендации Совета Адвокатской палаты Пермского края на 2023 года, суд полагает возможным взыскать с А.В. в пользу 25 000 руб., то есть 10 000 руб. за составление возражений на апелляционную жалобу и 15 000 руб. за участие адвоката в судебном заседании, поскольку фактически в апелляционной инстанции состоялось одно судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб.

Необходимость участия в суде апелляционной инстанции двух представителей не обоснована, как и составление замечаний на протокол судебного заседания в суде апелляционной инстанции в рамках апелляционной жалобы, поданной А.В.

Согласно ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В данном случае расходы

по оплате государственной пошлины подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям.

Суд считает необходимым в рассматриваемом случае удовлетворить исковое заявление А.В. и встречное исковое заявление с применением положений ст. 138 ГПК РФ путем зачета требований. Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования
удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в
пользу _____ 30 000
(тридцать тысяч) рублей убытков, 1 100 (одну тысячу сто) рублей расходов по
уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Встречные исковые требования
удовлетворить частично.

Взыскать с _____ в
пользу _____ 25 000 (двадцать
пять тысяч) рублей убытков, 950 (девятьсот пятьдесят) рублей расходов по
уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказать.

Произвести зачет заявленных сторонами требований и определить ко
взысканию с _____ в пользу

_____ рублей убытков, 150 (сто пятьдесят) рублей расходов по уплате
государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Пермский
краевой суд через Свердловский районный суд города Перми в течение месяца
со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья — подпись М.В.
Копия верна, судья —



Мотивированное решение изготовлено 8 апреля 2024 года.

Подлинник документа подшит
в дело (материал) № 2-2811/2024
дело (материал) находится в
Свердловском районном суде г. Перми
ул. 59RS0004-01-2023-010199-05