

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 февраля 2024 года

г.Хабаровск

Мировой судья судебного участка №11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» Смицкая Н.А., при секретаре Бойко Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «МинДолг» к Погарской Анастасии Витальевне о взыскании задолженности по договору,

УСТАНОВИЛ:

ООО «МинДолг» обратилось в суд с иском к Погарской А.В. о взыскании задолженности по договору, указав, что 22.12.2020 между ООО «МигКредит» и Погарской А.В. заключен договор займа № 1035705999 в электронном виде – онлайн-займ, в соответствии с которым ООО «МигКредит» предоставило заемщику займ в сумме 13000,00 руб. сроком до 21.01.2021, а заемщик обязался вернуть полученную сумму и уплатить проценты за пользование займом в размере 3770,00 руб. Возврат займа и уплата процентов производится одним платежом 21.01.2021 в размере 16770,00 руб. При заключении договора ответчик подтвердила, что ознакомлена и согласна с правилами предоставления ООО «МигКредит» микрозаймов физическим лицам, общими условиями и обязуется неукоснительно их соблюдать. 13.10.2021 на основании договора уступки прав требования (цессии) № Ц27, заключенного между ООО «МинДолг» и ООО «МигКредит» произошла уступка права требования к физическим лицам по договорам займа, указанным в приложении № 1 к договору уступки прав требования (цессии) № Ц27 от 13.10.2021. На дату уступки прав (требований) по договору займа задолженность Погарской А.В. перед взыскателем составляет: 23110,20 руб., из которых: сумма задолженности по основному долгу – 13000,00 руб., сумма задолженности по процентам за пользование займом – 7670,00 руб., штрафы – 2440,20 руб. Должник с даты приобретения взыскателем прав (требований) от ООО «МигКредит» по договору займа до момента подачи заявления в суд не производила погашения задолженности. Определением мирового судьи от 01.07.2022 судебный приказ о взыскании с Погарской А.В. задолженности по договору займа отменен на основании возражений должника относительно его исполнения. Истец просит взыскать задолженность по основному долгу за период с 22.01.2021 по 13.10.2021 в сумме 13000,00 руб., задолженность по процентам за пользование займом за период с 22.01.2021 по 13.10.2021 в сумме 7670,00 руб., проценты за пользование займом за период с 13.10.2021 по 01.07.2022 в сумме 19500,00 руб., задолженность по неустойке за период с 26.01.2021 по 13.10.2021 в сумме 2440,20 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1478,00 руб.

В судебное заседание представитель истца ООО «МинДолг» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Погарская А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, применить срок исковой давности, в удовлетворении требований отказать, о чем представила ходатайство.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом 22.12.2020 между ООО «МигКредит» и Погарской А.В. был заключен договор займа № 1035705999, по условиям которого Погарской А.В. был предоставлен заем на сумму 13000,00 руб. сроком возврата 21.01.2021, уплатой процентов в размере 3770,00 руб.

Факт перечисления Погарской А.В. денежных средств подтверждается реестром отправленных переводов (л.д.52).

На основании договора уступки прав требований № Ц27 от 13.10.2021 ООО «МигКредит» переуступило ООО «МинДолг» права требования по вышеуказанному договору займа, направив заемщику соответствующее уведомление.

В связи с неисполнением ответчиком взятых на себя обязательств, ООО «МинДолг» обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с Погарской А.В. задолженности по договору займа; мировым судьей был выдан судебный приказ, который впоследствии определением от 01.07.2022 был отменен (л.д.56).

В соответствии со ст.807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется с возратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества).

Согласно п.1 ст.810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.1 и п.2 ст.808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, -независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Исходя из положений п.2 ст.1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п.1 ст.432 ГК РФ).

Пунктами 1, 2 ст.160 ГК РФ закреплено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Исходя из положений ст.435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (ст.438 ГК РФ).

В соответствии с ч.14 ст.7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом,

подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По смыслу вышеназванного Федерального закона, при заключении сделок в системе электронной подписью являются присоединяемые к блоку данных электронного сообщения (документа) сведения, стоящие из уникального имени пользователя, зарегистрированного в системе. Вход пользователя в систему под своим уникальным именем, подтвержденный паролем пользователя, позволяют исполнителю и принимающей стороне однозначно установить отправителя сообщения (документа) в системе, а также обеспечить защиту данного сообщения (документа) от подлога. Добавление указанных данных к любому сообщению (документу), оформляемому в системе, производится автоматически, во всех случаях, когда для оформления этого сообщения (документа) пользователю необходимо указать свое уникальное имя и пароль. Все документы (сообщения) оформленные пользователями в системе под своим именем и паролем признаются пользователями и исполнителем как документы (сообщения), подписанные электронной подписью и являются равнозначными (имеющими одинаковую юридическую силу) документам на бумажном носителе.

Как следует из Анкеты заемщика, договора потребительского займа Погарской А.В. 22.12.2020 была подана заявка в ООО «МигКредит» на получение займа. Подав заявку на получение займа, ответчик согласился со всеми условиями Заимодавца, заключив договор займа. Договор займа подписан электронной подписью заемщика. Факт подписания договора не оспаривался Погарской А.В.

Подписав договор при помощи аналога собственноручной подписи, ответчик Погарская А.В. подтвердила свое согласие и приняла индивидуальные условия договора потребительского микрозайма, общие условия договора потребительского микрозайма.

Таким образом, заимодатель исполнил свои обязательства, предоставив сумму займа заемщику; заемщик свои обязательства в установленном договоре порядке и сроках не исполнила.

Согласно п.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Приведенный истцом расчет задолженности по договору займа документально обоснован, соответствует положениям ст.319 Гражданского кодекса РФ, проверен судом, сомнений в объективности произведенных истцом расчетом не вызывает, исходя из согласованных сторонами условий договора займа с учетом отсутствия платежей от заемщика и общего периода задолженности.

Вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ, данный расчет ответчиком не оспорен.

Убедительных и достоверных доказательств, свидетельствующих об отсутствии задолженности либо ее наличии в ином размере ответчиком не представлено, факт заключения договора займа Погарской А.В. также фактически не оспорен.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности в части заявленных требований.

В соответствии с ч.1 ст.196 Гражданского кодекса РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.200 Гражданского кодекса РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В материалах дела имеется определение мирового судьи от 01.07.2022 об отмене судебного приказа №2-5100/11-2021 от 27.12.2021 в отношении должника Погарской А.В. (л.д.56)

В соответствии с п.п.1, 3 ст.204 Гражданского кодекса РФ, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

Суд полагает, что истец обратился в суд в пределах срока исковой давности, поскольку судебный приказ №2-5100/11-2021 отменен мировым судьей 01.07.2022, обращение в суд с настоящим иском последовало 21.01.2024, что подтверждается почтовой отметкой на конверте (л.д.63).

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца основаны на законе и обоснованны, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом положений ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию госпошлина в размере 1478,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.98, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования ООО «МинДолг» к Погарской Анастасии Витальевне о взыскании задолженности по договору - удовлетворить.

Взыскать с Погарской Анастасии Витальевны (паспорт 0809 907739) в пользу ООО «МинДолг» (ИНН 7718846561, ОГРН 1117746354110) задолженность по договору займа № 1035705999 от 22.12.2020 (между ООО «МигКредит» и Погарской А.В.) в размере 42610,20 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1478,00 руб.

В течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, могут подать мировому судье судебного участка №11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мотивированное решение мировой судья составляет в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Индустриальный районный суд города Хабаровска в течение месяца со дня его принятия, через судебный участок №11 судебного района «Индустриальный район города Хабаровска».

Мировой судья



Н.А. Смицкая

Мотивированное решение составлено 09 апреля 2024 года.

