

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

16 ноября 2023 года Перовский районный суд города Москвы
в составе: председательствующего судьи Андреевой О.В.
при секретаре Курмаевой Т.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5400/2023 по иску Глебова Михаила Владимировича к Глебовой Анастасии Андреевне о расторжении брака, об определении места жительства детей с отцом, определении порядка общения родителей с детьми, встречному иску Глебовой Анастасии Андреевны к Глебову Михаилу Владимировичу об определении места жительства детей с матерью,

у с т а н о в и л:

Истец Глебов Михаил Владимирович обратился в суд с иском к ответчику Глебовой Анастасии Андреевне о расторжении брака, об определении места жительства детей с отцом, определении порядка общения родителей с детьми, ссылаясь на то, что 07 мая 2016 г. между ним и ответчиком был зарегистрирован брак, от которого имеются несовершеннолетние дети Глебова Варвара Михайловна 19 октября 2016 г. рождения и Глебов Фёдор Михайлович 26 февраля 2018 г. рождения. Фактические семейные отношения прекращены между сторонами осенью 2022 г. Совместное хозяйство не ведется, проживают отдельно друг от друга. Восстановление семейных отношений невозможно. Он фактически проживает в квартире по адресу: Москва Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75, являющейся общей совместной собственностью сторон. Дети фактически проживают по месту жительства бабушки и дедушки (родителей сторон) по адресу: Костромская обл. Красносельский район дер.Гридино. В сентябре 2021 г. ответчик самостоятельно, без учета его мнения, увез детей в Костромскую область, где зарегистрировал их по месту пребывания и определил в местный детский сад. Считает, что определение места жительства детей с ним, в наибольшей степени соответствует их интересам, поскольку несовершеннолетние дети будут иметь гораздо больше возможностей для всестороннего гармоничного развития в г.Москве, где качество дошкольного, среднего и высшего образования значительно выше, чем в Костромской области, в квартире созданы бытовые условия, в полной мере отвечающие существующим нормам и учитывающие интересы детей, дети имеют сильную привязанность к отцу, отец имеет высокие нравственные и иные личные качества, у истца имеются реальные возможности для того, чтобы создать детям наиболее благоприятные условия воспитания и развития. В непосредственной близости от квартиры, в которой он фактически проживает, расположены учреждения дошкольного и среднего образования, в которых могут учиться дети. В соседнем доме проживает его родная сестра Попкова Н.В., которая может помогать ему в воспитании детей. Несовершеннолетние дети частично находятся на его воспитании, материальный вклад ответчика в содержание детей гораздо ниже, чем материальный вклад истца. На основании изложенного, истец просил расторгнуть брак, заключенный между ним и ответчиком, определить место проживания детей после расторжения брака с отцом по адресу: Москва

ул.Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75, определить порядок общения родителей со своими детьми, согласно которого ответчик вправе проводить с детьми по своему выбору любые три дня каждую неделю с 09 ч до 21 ч с правом посещения общественных мест в отсутствие истца, ответчик вправе проводить с детьми свой ежегодный отпуск, периоды которого должны быть согласованы с истцом в письменной форме не позднее 31 декабря года, предшествующего тому календарному году, в течение которого работодателем предоставляется ответчику ежегодный основной оплачиваемый отпуск.

Ответчик Глебова Анастасия Андреевна предъявила встречные исковые требования к Глебову Михаилу Владимировичу об определении места жительства детей с матерью, ссылаясь на то, что 07 мая 2016 г. между ней и Глебовым М.В. был зарегистрирован брак, от которого имеются несовершеннолетние дети Глебова Варвара Михайловна 19 октября 2016 г.рождения и Глебов Фёдор Михайлович 26 февраля 2018 г.рождения. Между ней и несовершеннолетними детьми сложились теплые, комфортные и доверительные отношения. Она может создать лучший морально-психологический климат для воспитания и развития детей, как мама. Она имеет постоянный заработок, который в достаточном объеме способен удовлетворить все потребности несовершеннолетних детей. На основании изложенного, просила определить место жительства несовершеннолетних детей Глебова Фёдора Михайловича и Глебову Варвару Михайловну с матерью.

Истец Глебов М.В. и его представитель в судебном заседании исковые требования полностью поддержала, встречные исковые требования не признали.

Ответчик Глебова А.А. в судебное заседание не явилась, о дне слушания извещена надлежащим образом.

Представитель третьего лица УСЗН по ВАО г.Москвы в судебном заседании поддержал письменное заключение, согласно которого исковые требования Глебова М.В. и встречные исковые требования Глебовой А.А. удовлетворению не подлежат.

Представитель третьего лица Сектора по вопросам социальной защиты Администрации Красносельского муниципального района Костромской области в судебное заседание не явился, о дне слушания извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица Отдела социальной защиты населения Администрации муниципального района «Козельский район» в судебное заседание не явился, о дне слушания извещался надлежащим образом.

Представители третьих лиц Департамента труда и социальной защиты населения г.Москвы, ГБУ «МФЦ» в судебное заседание не явились, о дне слушания извещались надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ст.23 Семейного Кодекса РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Согласно ст. 65 Семейного Кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей

должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 6) решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

В соответствии со ст. 66 Семейного Кодекса РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Согласно ст. 55 Семейного Кодекса РФ в случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок

имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

Судом установлено, что стороны вступили в брак 07 мая 2016 г.

От брака стороны имеют несовершеннолетних детей Глебову Варвару Михайловну 19 октября 2016 г. рождения и Глебова Фёдора Михайловича 26 февраля 2018 г. рождения.

В судебном заседании установлено, что семья распалась окончательно, стороны прекратили супружеские отношения, общее хозяйство не ведётся, а поэтому требования о расторжении брака подлежат удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела установлено, что стороны являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: г. Москва ул. Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75, где зарегистрированы Глебова А.А. и несовершеннолетние дети, при этом, Глебов М.В. зарегистрирован по адресу: Калужская область г. Козельск ул. Северная д.1 кв.2.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по адресу: г. Москва ул. Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75 следует, что стороны Глебов М.В. и Глебова А.А. проживают в квартире совместно, при этом, несовершеннолетние дети с ноября 2019 г. фактически проживают с бабушкой (Тараненко Оксана Геннадьевна) и дедушкой (Тараненко Андрей Анатольевич) по линии матери по адресу: Костромская обл. д. Гридино ул. Юбилейная д.38.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по адресу: Костромская обл. Красносельский район д. Гридино ул. Юбилейная д.38 следует, что указанное помещение соответствует проживанию несовершеннолетних детей, у детей имеется отдельная комната, есть место для занятий и игр, имеется большое количество развивающих игр, книг. Дети зарегистрированы по адресу: г. Кострома Березовый пр-зд д.14/20 кв.64, дети посещают детский сад №75 г. Костромы. Дети по данному адресу проживают с рождения. Мать детей, со слов бабушки, приезжает к ним каждый месяц.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), Утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 года, разъяснено, что если оба родителя, в том числе после расторжения брака, проживают с ребенком, зарегистрированы по одному адресу, жилое помещение является единственным местом жительства как отца, так и матери, то требование об определении места жительства ребенка удовлетворению не подлежит.

Исходя из содержания п. 3 ст. 65 СК РФ место жительства ребенка определяется при раздельном проживании родителей.

Если родители проживают совместно с ребенком в одном жилом помещении, то спор о месте проживания ребенка между родителями фактически отсутствует, т.е. требования об определении места жительства ребенка являются необоснованными и удовлетворению не подлежат. В противном случае место жительства ребенка будет определено судом на будущее время, без оценки фактических обстоятельств, которые будут существовать на момент раздельного проживания родителей.

Таким образом, оценивая в совокупности доводы сторон, собранные по делу доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Глебова М.В. об определении места жительства детей с отцом, определении порядка общения родителей с детьми и встречного иска Глебовой

А.А. об определении места жительства детей с матерью, поскольку истец и ответчик в настоящее время проживают совместно в квартире по адресу: Москва ул.Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75, дети с ними не проживают, а постоянно проживают по месту бабушки и дедушки по линии матери, где посещают дошкольное учреждение, при этом, из пояснений истца следует, что между сторонами фактически имеется спор не об определении места жительства детей с одним из родителей при раздельном проживании, а об определении жилого помещения, в котором будут проживать дети, поскольку Глебов М.В. желает, чтобы дети проживали в городе Москве, однако, в соответствии с Семейным Кодексом РФ суд определяет место жительства детей с одним из родителей исключительно в случае раздельного проживания родителей (чего в данном случае не имеется), при этом, определение конкретного места жительства детей, к полномочиям суда не относится. В данном случае, как в случае определения места жительства детей с отцом, так и в случае определения места жительства детей с матерью, дети, исходя из тех обстоятельств, которые существуют в настоящее время, то есть исходя из совместного проживания сторон по адресу: Москва ул.Красный Казанец д.3 кор.4 кв.75, будут проживать совместно с обоими родителями в одном жилом помещении, в связи с чем необходимости в определении места жительства детей не имеется.

Отказывая в иске в данной части, суд учитывает, что при наличии возражений относительно проживания детей в Костромской области, ни один из родителей, которые имеют приоритетное право в воспитании своих детей перед другими родственниками, не лишен права и возможности забрать детей по месту регистрации для совместного проживания с ними.

При таких обстоятельствах, суд оказывает в удовлетворении иска Глебова Михаила Владимировича к Глебовой Анастасии Андреевне об определении места жительства детей с отцом, определении порядка общения родителей с детьми и в удовлетворении встречного иска Глебовой Анастасии Андреевны к Глебову Михаилу Владимировичу об определении места жительства детей с матерью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд

Р Е Ш И Л :

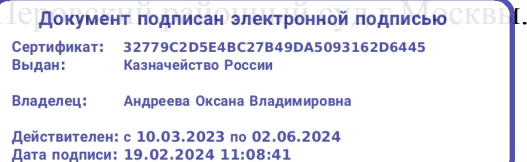
Брак, зарегистрированный 07 мая 2016 г. в Рязанском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы а/з 534 между Глебовым Михаилом Владимировичем 01.06.19984 г.р. уроженцем с.Заречье Ульяновского района Калужской области и Глебовой Анастасией Андреевной 18.04.1989 г.р. уроженкой п.Каравая Костромского района Костромской области - расторгнуть.

В иске Глебова Михаила Владимировича к Глебовой Анастасии Андреевне об определении места жительства детей с отцом, определении порядка общения родителей с детьми отказать.

В удовлетворении встречного иска Глебовой Анастасии Андреевны к Глебову Михаилу Владимировичу об определении места жительства детей с матерью отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский городской суд через

Судья:



О.В.Андреева