

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№88-7282/2024
УИД: 77RS0031-02-2022-015170-52

город Москва

28.03.2024

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Карцевской О.А., судей Кислиденко Е.А. и Ивановой Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП Кузнецова Е.Н. к Ждановой Н.С. о взыскании задолженности по кредитному договору (№ 2-8362/2022)

по кассационной жалобе Ждановой Натальи Сергеевны на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 02.11.2022 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.11.2023.

Заслушав доклад судьи Ивановой Т.В.,

у с т а н о в и л а:

истец ИП Кузнецова Е.Н. обратилась с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору от 12.10.2012, заключенному между ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ответчиком, просила взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору – основной долг 303 423.56 руб., проценты в размере 560 371.10 руб. (неоплаченные проценты по состоянию на 25.09.2015 и проценты за период с 26.09.2015 по 31.03.2022), неустойку в размере 130 000 руб., проценты по ставке 23 % годовых на сумму основного долга в размере 303 423.56 руб. за период с 01.04.2022 по дату фактического погашения задолженности и неустойку по ставке 1 % в день на сумму основного долга в размере 303 423.56 руб. за аналогичный период.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 02.11.2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.11.2023, иск удовлетворен в части.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные постановления как незаконные. Указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, в том числе путем своевременного опубликования информации о времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела на общедоступном сайте kas.sudrf.ru в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с ч. 1 ст.379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и

2-
о
бе
22

на
эн

ти
к

м

е,

се

апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции находит, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, повлекшие принятие не правильного решения.

Судами нижестоящих инстанций установлено, что 12.10.2012 между ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ответчиком был заключен кредитный договор № 42462/12 в предусмотренной законом форме и установленном статьями 436, 438, 819 ГК РФ, порядке в соответствии с которым банк предоставил ответчику кредит в размере 332 679.16 рублей под 23 % годовых, с обязательством возврата не позднее 27.09.2019 Банк свои обязательства по договору исполнил, кредит ответчику предоставил в полном размере, ответчик от исполнения своих обязательств уклоняется, кредит не возвращает. По состоянию на 31.03.2022 задолженность ответчика перед банком составляет: просроченный основной долг – 303 423.56 руб.; просроченные проценты – 105 892.47 руб. и 454 478.63 руб.; по неустойкам, штрафам – 7 218 446.49 руб.

В соответствии с индивидуальными условиями кредитного договора и графиком платежей погашение заемщиком кредита и процентов, начисленных за пользование кредитом, производится ежемесячным аннуитетным платежом.

В соответствии с индивидуальными условиями потребительского кредита, при нарушении заемщиком сроков возврата кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает банку штрафную неустойку в определенном договоре размере от суммы просроченной задолженности.

Между ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ООО «АМАНТ» был заключен договор уступки прав требований (цессии) № 01/09-2015 от 29 сентября 2015 года. Между ООО «АМАНТ» и ООО «Долговой центр МКБ» заключен договор уступки прав требований (цессии) № 19-05 от 19.10.2018, согласно которому ООО «Долговой центр МКБ» были

уступле
ООО «А
(цессии)
ООО «Д
«АЛТА
Согласн
поручен
ООО «
Физичес
№19-05
№10032
полном
«Долгов
прав тре
Еленой
прав тр
состояла
№1003/
объеме,
указанн
Елене
задолже
«МОСК
суммы с
заключе
Раз
согласил
ст.ст. 30
Федерац
ответчик
проценти
части, п
неустойк
С
согласит
Кол
обращени
форме в
законода
Конститу
П).
В с
кодекса
обоснова

уступлены права требования к заемщикам-физическим лицам, переданным ООО «АМАНТ» по вышеуказанным договорам переуступки прав требований (цессии) .04.03.2020 года ООО «Долговой центр МКБ» был переименован в ООО «Долговой центр». Между ИП Кузнецовой Еленой Николаевной и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен агентский договор №100322 от 10.03.2022 Согласно указанному договору ООО «АЛЬТАФИНАНС» обязался по поручению ИП Кузнецовой Е.Н. совершить действия по приобретению у ООО «Долговой центр» прав требований дебиторской задолженности Физических лиц и/или заёмщиков, уступленных последнему по договору №19-05 от 19.10.2018. Обязательства по оплате агентского договора №100322 от 10.03.2022 исполнены ИП Кузнецовой Еленой Николаевной в полном объеме, что подтверждается платежным поручением. Между ООО «Долговой центр» и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требований (цессии) №1103/22 от 11.03.2022 Между ИП Кузнецовой Еленой Николаевной и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требования №1103/2022 от 11.03.2022 Уступка прав требования состоялась. Обязательства по оплате договора уступки прав требования №1003/22 от 11.03.2022 исполнены ООО «АЛЬТАФИНАНС» в полном объеме, что подтверждается платежным поручением. На основании указанных договоров к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Елене Николаевне (новый кредитор) перешло право требования задолженности к Должнику по кредитному договору, заключенному с ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК», в том числе право на взыскание суммы основного долга, процентов, неустойки и всех иных платежей по заключенным с ответчиком договорам.

Разрешая иски, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями ст.ст. 309, 310, 807, 810, 811, 819, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о возникновении денежного обязательства ответчика по кредитному договору по возврату суммы кредита, уплате процентов и, как следствие, наличии оснований для удовлетворения иска в части, применив положения ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки.

С выводами суда первой и апелляционной инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Конституционное право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года N 9-П).

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из указанных норм процессуального права, регулирующих деятельность суда, разрешающего спор, предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорное правоотношение. В свою очередь предмет доказывания – совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право

первоначальное
тех усл
И

Верховный
усматривает
вытекающими
лицами
февраль
право
кредит
имеющ
иное н
которо
Е

разъяс
рассмо
правом
(требов
«АМА
обстоя
задолж
правов

обстоя
спорно
допуст
сущес
не пра

Россий
предел
возраж

Верхо
приме
реглам
смысл
Федер
предп
 юриди
предс
рассм

не вы

первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 усматривается, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Вопреки вышеуказанным нормам материального права, указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего спора суд не учел и не исследовал вопрос о правомерности передачи права (требования) по договору уступки права (требования) ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ООО «МАНТ», заключенному 29 сентября 2015 года, в то время как истца, в пользу которого, в праве ли был кредитор передать право (требование) по кредитному договору по договору уступки, имеют правовое значение.

Таким образом, не установив совокупность юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения дела исходя из характера спорного правоотношения применительно к норме ст.ст. 56, 196 ГПК РФ, суд допустил неправильное применение норм материального права, а также существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее принятие не правильного решения.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Требования процессуального Закона судом апелляционной инстанции не выполнены, несмотря на то, что апелляционная жалоба содержала доводы

о ничтожности договора уступки права (требования) в отсутствие согласия заемщика на уступку лицу, не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности, суд апелляционной инстанции ограничился указанием на то, что пунктом 8.5 Условий предоставления ОАО «Московский кредитный банк» физическим лицам потребительских кредитов на оплату товаров и услуг предусмотрено право банка уступить полностью или частично право (требование) третьему лицу без согласия клиента. Между тем какой – либо оценки тому, являлись ли указанные Условия действующими на дату заключения кредитного договора, суд апелляционной инстанции не дал, в то время как, имеющиеся в деле Условия, не содержат указания на дату их введения в действие и, как следствие, данное обстоятельство не дает оснований для вывода о том, что, представленные кредитором Условия, являлись неотъемлемой частью спорного кредитного договора.

Кроме того, следует отметить, что при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства того, что договор уступки права (требования) по кредитному договору был заключен в рамках дела о банкротстве кредитора, что, в свою очередь, могло бы обусловить вывод о правомерности уступки права (требования), поскольку такая уступка прямо урегулирована нормами о банкротстве кредитора. Из договора уступки права (требования) между ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» и ООО «АМАНТ» не усматривается, что договор заключен в рамках дела о банкротстве кредитора. Обстоятельства, связанные с заключением договора уступки права (требования) в процедуре банкротства кредитора, также судами не выяснялись, на обсуждение сторон по правилам, предусмотренным ст. 56 ГПК РФ, судом не выносились.

При таком положении судебные постановления законными признаны быть не могут, поэтому они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 199, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 02.11.2022 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28.11.2023 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

