

**Мировому судье судебного участка № 5
Тагилстроевского судебного района
Свердловской области**

Истец: Лаврова Ольга Александровна

Паспорт гражданина РФ серии 6518 № 667603,
выдан 08.06.2018г. ГУ МВД России по
Свердловской области, од подразделения 660-
008.

Зарегистрирована по адресу: г. Нижний Тагил,
ул. Дружинина, 78-26

Тел.: 8932-123-32-20

Эл. почта: Lavrova-nt@mail.ru

Ответчик: Муфатыков Алексей Суфиянович

Адрес: 622014, г. Нижний Тагил, ул.
Волгодонская, д. 23

Тел.: 8908-638-39-00

Эл. почта: 89086383900@mail.ru

Сумма иска: 44 466 руб. 24 коп.

Госпошлина: 1 534 руб.

Исковое заявление

**о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием
(в виде разницы между страховым возмещением и затратами на ремонт)**

«16» апреля 2024г. в 14 часов 30 минут по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Кирова, 44А на парковке магазина-склада Спецодежда ООО «АНТОЛЛ» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки/модели Toyota Rav4, государственный номер С500КЕ96, принадлежащего истцу, и автомобиля марки ГАЗ 33023, государственный номер Р158ХВ196, принадлежащего Муфатыкову А.С., в результате чего автомобиль Toyota Rav4 получил обширные механические повреждения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении было установлено, что в момент ДТП за рулем автомобиля марки ГАЗ 33023 находился Гадалов Дмитрий Алексеевич, в то время как собственником автомобиля установлен Муфатыков Алексей Суфиянович.

Собственник Муфатыков А.С. Водитель Гадалов Д.А. является работников Муфатыкова А.С, который является собственником автомобиля ГАЗ33023, на котором оказываются транспортные услуги по грузоперевозкам из чего извлекается прибыль.

ДТП произошло в результате допущенных Гадаловым Д.А. нарушений пунктов 9.10 ПДД РФ и 15.15 ч. 1 КоАП РФ, совершил наезд на стоящее транспортное средство. Вина Гадалова Д.А. в нарушении указанной нормы Правил дорожного движения РФ и причинении Лавровой О.А. материального ущерба подтверждается сведениями о дорожно-транспортном происшествии от 16.04.2024.

В результате ДТП принадлежащему истцу автомобилю были причинены многочисленные повреждения, указанные в акте осмотра транспортного средства № 1 от 02.05.2024 независимой экспертной организации: боковина левая задняя ее часть (крыло) – деформация на площади более 50% с острыми складками металла и заломами ребер жесткости, фонарь задний левый наружный – разрушение.

На момент ДТП 16.04.2024г. Муфатыков А.С. являлся собственником автомобиля марки ГАЗ 33023, государственный номер Р158ХВ196, и передал это транспортное средство своему работнику - Гадалову Д.А.

Гражданская ответственность истца была застрахована в ООО СК «Сбербанк страхование», которое выплатило истцу страховое возмещение в сумме 117 030 руб. 42 коп. в соответствии с расценками, содержащимися в Единой методике, с учётом износа.

В связи с тем, что на момент ДТП машине истца не было 5 лет, она находилась на гарантийном обслуживании Тойота Центре, ремонт должен производиться именно в авторизованном центре. Обратившись в Тойота Центр ООО «Эни Моторс» по адресу: г. Нижний Тагил, Черноисточинское шоссе, д. 74. корп. 3, сервис-консультант после осмотра автомобиля выдан предварительную калькуляцию на ремонт в сумме 216 506 руб. 00 коп., в эту сумму входят запчасти и стоимость работ.

В связи со значительным увеличением стоимости ремонтных работ, Лаврова О.А. обратилась в оценочную компанию «ПрофЭксперт», ООО «ПрофЭксперт» по адресу: г. Нижний Тагил, пр-кт Мира, д. 49/24. Согласно заключению эксперта Степанова А.В. сумма материального ущерба автомобилю ТОЙОТА г/н С500КЕ96 без учёта износа в соответствии со средними рыночными ценами, сложившимися на территории Свердловской области, составляет 151 200 руб.

Поскольку собственником автомобиля является Муфатыков А.С., а Гадалов Д.А. выполняет рудовые функции водителя у Муфатыкова А.С., стоимость взыскания разницы восстановительного ремонта между выплаченным страховым возмещением и предстоящими затратами на ремонт следует взыскивать именно с Муфатыкова А.С. как собственника транспортного средства.

Разница между страховым возмещением, полученным мною от страховщика ответственности причинителя вреда и затратами на восстановительный ремонт, осуществленный истцом, составила:

151 200 руб. (сумма ущерба без учета износа) – 117 030,42 руб. (стоимость страхового возмещения СК Сбербанк страхование) = 34 169 руб. 58 коп.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесённые соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

При этом в силу п. 4 ст. 931 ГК РФ выгодоприобретатель, в данном случае потерпевший, обладает правом выбора ответственного за вред лица для предъявления указанного требования.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 2.1. ст. 12 Федерального закона N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в п. 2.1. названной статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Как разъяснено в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, обязан возместить разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п.1 ст.1064, ст.1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 ГК РФ, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 31.05.2005 № 6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обуславливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смещение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 ГК РФ, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы

право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Взаимосвязанные положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 статьи 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Таким образом, поскольку посредством страховой выплаты вред возмещен не в полном объеме, то собственник автомобиля, причинившего ущерб имуществу истца Лавровой О.А. обязан возместить причиненный вред до его полного объема.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально удовлетворённым требованиям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым, в частности, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц (статья 94 ГПК РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесённые истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска.

Поскольку расходы истца на подготовку заключения независимого экспертного отчета в размере 9 500 руб. согласно кассового чека были обусловлены необходимостью реализации права на обращение в суд.

Часть 1 статьи 48 ГПК РФ предусматривает, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для консультации и реализации своего права на судебную защиту, Лаврова О.А. заключила Договора на оказание юридических услуг с ИП Коньшиным И.В. № 064-24 от 19.08.2024, стоимость услуг составила 15 000 руб., что включало в себя юридические консультации и подготовка настоящего искового заявления.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 15, 931, 1064 ГК РФ, прошу:

1) Взыскать Муфатыкова Алексея Суфияновича в пользу Лавровой Ольги Александровны 34 169 руб. 58 коп., составляющих разницу между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба, причиненного в дорожно-транспортном происшествии.

2) Возложить расходы по оплате госпошлины в размере 1 534 руб. на ответчика.

3) Взыскать Муфатыкова Алексея Суфияновича в пользу Лавровой Ольги Александровны судебные издержки в виде оплаты услуг юриста в размере 15 000 руб.

4) Возложить расходы по оплате услуг экспертной организации по подготовке экспертного отчета в размере 9 500 руб. на ответчика.

5) Взыскать Муфатыкова Алексея Суфияновича в пользу Лавровой Ольги Александровны почтовые расходы на направление телеграммы с просьбой явиться на экспертизу в размере 796 руб. 66 коп.

Приложения:

1. Почтовая квитанция о направлении искового заявления и копии документов ответчику – на 1л.;
2. Квитанция об оплате госпошлины – на 1л.;
3. Копия ПТС Тойота Рав4 – на 1л.;
4. Копия Сведений о водителях и ТС от 16.04.2024 – на 1л.;
5. Копия Определения об отказе в возбуждении дела – на 1л.;
6. Копия Водительского удостоверения Лавровой О.А. – на 1л.;
7. Копия СТС на Тойота Рав4 – на 1л.;
8. Копия Электронного страхового полиса Лавровой О.А. – на 1л.;
9. Копия Соглашения об урегулировании убытка – на 1л.;
10. Копия Страхового полиса Муфатыкова А.С. – на 1л.;
11. Фототаблица – на 1л.;
12. Копия Предварительная калькуляция – на 1л.;
13. Копия СТС ГАЗ 33023 – на 1л.;
14. Копия Экспертного заключения на 32л.;
15. Копия Телеграммы Муфатыкову о явке на экспертизу – на 1л.;
16. Копия Чека об отправке и оплате телеграммы – на 2л.;
17. Переписка в ватсап с Муфатыковым А.С. – на 5л.;
18. Копия паспорта Лавровой О.А. – на 1л.;

Оригиналы документов и подтверждающие документы на оплату юр. услуг будут представлены в судебное заседание.

Истец

О.А. Лаврова

Настоящее исковое заявление подготовлено ИП Коньшин И.В. в рамках Договора на оказание юридических услуг № 064-24 от 19.08.2024г.

И.В. Коньшин

