



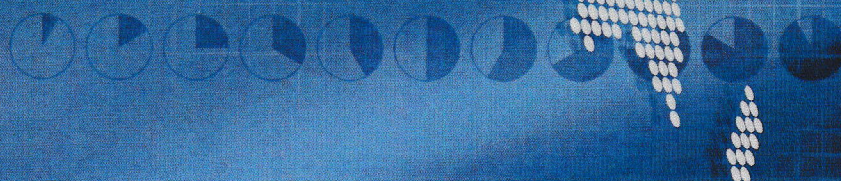
ISSN 2223-1501

ИЗВЕСТИЯ

ЮГО-ЗАПАДНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

№2(19)
2016

Серия
История и право



З. Д. Ильина, д-р ист. наук, профессор;
 А. А. Козявин, канд. юрид. наук, доцент;
 В. В. Коровин, д-р ист. наук, профессор;
 Н. Н. Коротева, д-р ист. наук,
 профессор;
 Р. А. Курбанов, д-р юрид. наук,
 профессор;
 И. Б. Лагутин, д-р юрид. наук, доцент;
 О. Г. Ларина, д-р юрид. наук, доцент;
 М. А. Молокова, д-р полит. наук,
 доцент;
 В. Б. Слатинов, д-р полит. наук,
 профессор;
 В. В. Чубаров, д-р юрид. наук;
 С. В. Шевелева, канд. юрид. наук, доцент

Адрес редакции: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.
 Телефоны: (4712) 22-25-26
 Факс: (4712) 50-48-00. E-mail: rio_kursk@mail.ru

Оригинал-макет подготовлен Е. Г. Анохиной

Подписано в печать 25.05.16. Формат 60×84/8.
 Бумага офсетная. Усл. печ. л. 25,3.
 Тираж 1000 экз. Заказ 44. Цена свободная.
 Юго-Западный государственный университет
 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

Плата с аспирантов за публикацию не взимается.

Подписной индекс журнала «Известия
 Юго-Западного государственного университета. Серия
 История и право» 44296
 в объединенном каталоге «Пресса России»

Боренштейн А. Л.

Взыскание штрафа, наложенного в порядке составления
 протокола об административных правонарушениях.....73

Гражданское право и процесс.....78

Воронов Е. Н.

К вопросу о новых мерах воздействия на должника
 в исполнительном производстве.....78

Пугачева Е. В., Цокур Е. Ф.

Риэлторская деятельность как вид
 предпринимательской деятельности:
 проблемы гражданско-правового регулирования.....82

Кочеткова Е. А.

Некоторые вопросы проведения закрытого судебного
 заседания по гражданскому делу.....88

Уголовное право и процесс.....94

Сидоренко Э. Л.

Страховое мошенничество: особенности
 системного толкования.....94

Гриненко А. В.

Использование дактилоскопии в процессе доказывания
 по уголовным делам.....100

Баумштейн А. Б.

Социалистическо-классическая школа уголовного права
 (конец 1930-х – середина 1950-х гг.).....104

ПОЛИТОЛОГИЯ.....110

Подосинников Е. Ю., Железняков С. С.

Некоммерческие организации Курской области как участники
 политического процесса региона.....110

ИСТОРИЯ.....115

Коровин В. В., Кудланов К. Б.

Влияние общероссийских тенденций на развитие суконной
 промышленности в Курской губернии в первой четверти
 XIX века.....115

Горюшкина Н. Е.

«Убор питейных покоев плох»: причины
 винной реформы 1863 года.....124

Марковчин В. В.

Черные дни белой эмиграции. Побег
 парохода «Монгугай».....133

Коротеева Н. Н., Сойников А. А.

Исторический опыт реформирования средней специальной
 гуманитарной школы (1958–1991 гг.).....139

Терещенко Д. А.

Учительские институты в системе профессионального
 образования России во второй половине XIX – начале XX века
 (на примере Белгородского учительского института).....149

Замулин В. В.

Проблемы создания системы обороны на левом фланге
 германской группы армий «Юг» перед началом операции
 «Полководец Румянцев».....158

Замулин В. Н.

К вопросу о влиянии деятельности орловских партизан
 на подготовку войск группы армий «Центр» для удара
 на Курск в 1943 году.....167

on the analysis of judicial practice the author formulates a rule legal assessment of fraud and the beneficiary of the insured in the event of discrepancy between these persons. It is proposed to start from the definition of the amount of money that the insurance company has lost as a result of fraudulent actions of perpetrators, ie paid the sum insured minus the funds contributed by the insured. In addition, the article defines the rules for qualifying insurance fraud committed using false documents.

According to the author, the criminal acts committed by means of deception regarding the size of the insurance indemnity can not be regarded as theft, because there is no one of the main signs of theft - withdrawal of cash property located in the victim's property. Qualifications in these cases should be carried out under Art. 165 of the Criminal Code as causing property damage to the owner or other owner through deception or abuse of trust.

Particular attention is paid to inconsistencies in the definition of legal signs of insurance fraud. In particular, it points to the inadvisability of using qualifying sign "causing significant harm to the citizen" in cases where the damage is caused to the insurance company. The author puts on the service position guilty and concludes that they can only be the head of the insurance company but not the insurance agent.

Key words: fraud, insurance, insured, insurer, beneficiary has caused the damage, major damage, theft.

УДК 343.98

А. В. Гриненко, д-р юрид. наук, профессор, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (e-mail: avgrinenko2@mail.ru)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАКТИЛОСКОПИИ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Дактилоскопия, как известно, представляет собой систему теоретических положений, а также средств, приемов и методов собирания, исследования и использования следов пальцев рук в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. В основу дактилоскопического метода идентификации личности положены индивидуальные и основанные на постоянстве кожные узоры, образуемые папиллярными линиями пальцев рук человека. Существует большое количество методик собирания и исследования следов пальцев рук, но зачастую следственные и экспертные работники не предадут им должного значения. Активное использование традиционных и новых методик собирания дактилоскопического материала может способствовать созданию дополнительных возможностей в доказывании за счет решения широкого комплекса диагностических и идентификационных задач. Дактилоскопический материал издавна считается надежным источником доказательственной информации. Современные методические разработки в области исследования отпечатков пальцев вышли на качественно новый уровень. Конечно, это не решает всех проблем в области идентификации личности, однако существенно упрощает и ускоряет этот процесс, являясь залогом успешного расследования, раскрытия и предупреждения преступлений.

Данная статья посвящена исследованию основных способов собирания доказательств, содержащих следы пальцев рук, и направлений их использования в производстве по уголовным делам.

При этом основное внимание уделено проблемам соблюдения уголовно-процессуального законодательства на различных этапах доказывания. Обоснован вывод о целесообразности скорейшего введения обязательной дактилоскопической регистрации всех граждан Российской Федерации, а также въезжающих или проживающих в России иностранных граждан и лиц без гражданства.

Ключевые слова: дактилоскопия, уголовное дело, доказывание, уголовный процесс, предварительное расследование, судебное разбирательство, подозреваемый, обвиняемый, вещественное доказательство, протокол.

Как известно, дактилоскопия является одним из наиболее эффективных способов идентификации личности. Поскольку раскрытие, расследование преступлений, судебное рассмотрение и разрешение уголовных дел является одной из важнейших составляющих частей государственного механизма, использование дактилоскопии в сфере уголовного

судопроизводства широко востребовано правоприменительной практикой [1].

Как показывает изучение материалов уголовных дел, в настоящее время наблюдается ряд тенденций. С одной стороны, поскольку в продаже находятся множество средств, которые позволяют скрыть индивидуальные пальцевые узоры непосредственно на месте совершения преступления (перчатки, в том числе не-

заметные «хирургические», клей, иные средства, которыми можно обработать руки), все большее число заранее подготовленных преступлений (например, краж с проникновением в жилище) совершаются без оставления на месте происшествия следов рук. С другой же стороны, совершаются иные, «спонтанные» преступления, при которых осуществляется непосредственный контакт между преступником и иными объектами (к примеру, уголовно наказуемое хулиганство), и оставление следов пальцев рук на месте происшествия неизбежно. Кроме того, дактилоскопия может использоваться и в «удаленном режиме», когда в распоряжении органов предварительного расследования имеются какие-либо сведения, позволяющие установить лицо, и требуется подтверждение того, что разыскиваемое лицо обладает определенными анкетными данными.

Вместе с тем для того, чтобы дактилоскопия эффективно использовалась в процессе доказывания, требуется, чтобы собирание, проверка и последующее использование следов пальцев рук происходило в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Собирание доказательств представляет собой первоначальный элемент доказывания по уголовным делам. В соответствии со ст. 86 УПК РФ в числе способов собирания доказательств упоминаются: производство следственных и иных процессуальных действий; представление письменных документов и предметов участниками процесса для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств; собирание доказательств защитником (нас интересует получение защитником предметов, документов и иных сведений).

Что касается производства следственных действий, то наиболее часто следы пальцев рук обнаруживаются при осмотре места происшествия. Поскольку основным значением осмотра в соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ является обнаружение следов преступления, выясне-

ние других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, следовательно, а также другие участники осмотра места происшествия изначально «нацелены» на обнаружение и изъятие таких следов, в том числе обнаруженных следов пальцев рук. Однако для последующего использования результатов такого осмотра требуется не только правильное обнаружение и изъятие следов пальцев рук, но и процессуально безупречное описание данного факта в протоколе осмотра места происшествия. В частности, должно быть указано конкретное место, на котором обнаружены пальцевые следы, поскольку это впоследствии потребует для установления механизма совершения преступления, а также для опровержения версии задержанного лица о том, что его следы оказались на месте преступления по случайному стечению обстоятельств.

Если следы пальцев рук были обнаружены на предметах, изъятых в ходе осмотра места происшествия, этот факт может быть зафиксирован в едином протоколе осмотра. Однако в тех случаях, когда предмет может быть изъят из окружающей обстановки без изменения его свойств, он приобщается к протоколу осмотра, а затем исследуется в рамках самостоятельного следственного действия – осмотра предмета. Для сохранения следов пальцев рук предмет должен быть упакован соответствующим образом, чтобы не оставалось сомнений в том, что следы были на нем оставлены действительно до их обнаружения следователем.

Если на определенном этапе досудебного производства установлено лицо, относительно которого имеются сведения как о совершившем преступление, то отпечатки следов пальцев его рук могут быть получены в ходе освидетельствования. Позволим себе не согласиться с мнением ряда криминалистов, полагающих, что освидетельствование является разновидностью осмотра, поскольку цели освидетельствования более широки, нежели у осмотра. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствование

производится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела [2].

Что касается «иных процессуальных действий», то следы пальцев рук, имеющие доказательственное значение, могут изыматься в ходе получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Само по себе получение образцов для сравнительного исследования следственным действием не является, однако оно позволяет впоследствии назначить и произвести судебно-дактилоскопическую экспертизу, направленную на идентификацию конкретного человека по оставленным им следам. Если в распоряжении эксперта предоставлен сам человек, то получение от него отпечатков пальцев рук осуществляется в рамках первоначального этапа судебно-дактилоскопической экспертизы и в качестве самостоятельного процессуального действия не выступает.

Предметы, содержащие следы пальцев рук, также могут быть предоставлены участниками уголовного судопроизводства, представляющими стороны как обвинения (потерпевший), так и защиты (подозреваемый, обвиняемый). Изъятие оформляется либо протоколом выемки, после чего лицо допрашивается, либо фиксируется непосредственно в протоколе допроса лица, если передача предметов происходит в ходе этого следственного действия. Но и в том, и в другом случае следователь должен выяснить, где именно и при каких обстоятельствах предмет попал к лицу, следы какого именно человека на нем могут находиться и при каких обстоятельствах, по мнению представившего предмет лица, эти следы появились. Например, это могло иметь место в случаях, когда лицо вначале находилось в доме у жертвы преступления, что называется «в бытовой обстановке», а потом, по выходе из дома, со-

вершило в отношении жертвы насильственное преступление.

Аналогичным образом предмет может предоставить и адвокат. В своем ходатайстве о приобщении предмета в качестве вещественного доказательства адвокат должен пояснить, где и при каких обстоятельствах предмет был им обнаружен, следы какого именно человека на нем находятся и какое значение этот предмет и находящиеся на нем следы имеют для доказывания по уголовному делу.

Второй элемент процесса доказывания по уголовным делам – проверка доказательств. Из содержания ст. 87 УПК РФ следует, что она осуществляется путем сопоставления одних доказательств (в нашем случае следов пальцев рук) и другими имеющимися в уголовном деле доказательствами, а также посредством установления их источников, получения иных доказательств, как подтверждающих, так и опровергающих проверяемое доказательство. Ранее обнаруженные и изъятые следы пальцев рук прежде должны сопоставляться с теми отпечатками, которые изъяты у лиц, проверяемых на причастность к совершению преступления. Процессуальная форма такого сопоставления – назначение и производство судебно-дактилоскопической экспертизы. Кроме того, для сопоставления широко используются данные криминалистических учетов, в которых содержатся отпечатки пальцев как лиц, ранее совершавших преступления, так и ряда иных лиц, которые прошли дактилоскопическую регистрацию. В этой связи следует признать важнейшее значение обязательной дактилоскопической регистрации для раскрытия и расследования преступлений и поддержать ее скорейшее введение.

Кроме того, весьма значительные результаты могут быть получены, если сравнивать следы пальцев рук, полученные на местах совершения различных преступлений. Даже в случаях, когда лицо, совершившее преступление, не будет установлено, это позволит сузить круг

возможно причастных к преступлению лиц, соединить уголовные дела в одном производстве и повысить эффективность расследования.

Что касается оценки следов пальцев рук, то она как элемент процесса доказывания осуществляется по общим правилам, изложенным в ст. 88 УПК РФ.

Первым критерием, по которому следы пальцев рук оцениваются, является их относимость. При оценке доказательства по данному критерию следует устанавливать, действительно ли следы были оставлены на определенном предмете в связи с совершением преступления, или это произошло по совершенно иному, не связанному с деянием причинам (например, человек заходил в гости за несколько дней до совершения убийства) [3].

Допустимость означает, что доказательство было обнаружено и собрано с соблюдением всех правил действующего законодательства. Любое нарушение закона, допущенное как в ходе изъятия следов пальцев рук из окружающей среды, так и в процессе составления протокола следственного действия, вызывает признание данного доказательства недопустимым. Поэтому даже самое важное доказательство, но надлежащим образом не оформленное, не имеет юридического значения и исключается из процесса доказывания.

Достоверность как свойство доказательств означает, что то либо иное доказательство (в нашем случае следы пальцев рук) не является подложным. Подложность доказательств такого рода может иметь место в двух случаях. Во-первых, это ситуации, когда изначально в материалах уголовного дела сведения о наличии следов пальцев рук являются недостоверными. И во-вторых, когда человек оставил следы при иных обстоятельствах, прямо не связанных с событием преступления, а затем предмет был перемещен и оставлен на месте, на котором было совершено преступление, иным лицом. В случаях сомнений достоверности такого доказательства подозреваем-

ый, обвиняемый должен быть дополнительно допрошен относительно того, где, когда и в какой обстановке он мог оставить следы на предмете, впоследствии обнаруженном на месте происшествия.

Достаточность предполагает оценку всех доказательств в их совокупности. Поскольку следы пальцев рук остаются на материальных объектах, соответствующие объекты приобретают значение вещественных доказательств, а следы оцениваются вместе с ними в качестве неотъемлемой составной части. В следственно-судебной практике широко распространенным (хотя и не закрепленным на законодательном уровне) является суждение о приоритете вещественных доказательств над иными сведениями, в частности показаниями участников процесса. В данном случае, по нашему мнению, допускается серьезная ошибка, поскольку любые доказательства должны оцениваться лишь в совокупности с другими, и лишь их полная непротиворечивая система может быть положена в основу обвинительного приговора суда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что следы пальцев рук, собранные, проверенные и оцененные в установленном законом порядке, являются важными доказательствами, позволяющими как установить механизм совершения преступления, так и в совокупности с другими доказательствами доказать причастность конкретного лица к его совершению. В этом плане важность введения процедуры обязательной дактилоскопической регистрации трудно переоценить.

Список литературы

1. Вольнский А. Ф. Дактилоскопия: влияние общественного сознания на ее возникновение и развитие // *Эксперт-криминалист*. – 2014. – № 4. – С. 3–6.
2. Алымов Д. В., Чернышев М. А., Антимонов А. С. Актуальные проблемы криминалистики (Проблемные вопросы общей теории криминалистики и крими-

налистической техники) / Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск, 2014. – 159 с.

3. Новичков В. Е. Криминологическое, уголовно-правовое, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное и иное юридическое прогнозирование – суть и основа уголовно-политического прогнозирования в сфере борьбы с преступностью // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2014. – № 4. – С. 114–122.

References

1. Volyinskiy A. F. Daktiloskopiya: vliyaniye obschestvennogo soznaniya na ee vozniknoveniye i razvitiye // Ekspert-kriminalist. – 2014. – No 4. – S. 3–6.

2. Alyimov D. V., Chernyishev M. A., Antimonov A. S. Aktualnyye problemy kriminalistiki (Problemnyye voprosy obshchey teorii kriminalistiki i kriminalisticheskoy tehniki) / Yugo-Zap. gos. un-t. – Kursk, 2014. – 159 s.

3. Novichkov V. E. Kriminologicheskoye, ugolovno-pravovoye, ugolovno-ispolnitelnoye, ugolovno-protsessualnoye, operativno-rozyisknoye i inoye yuridicheskoye prognozirovaniye – sut i osnova ugolovno-politicheskogo prognozirovaniya v sfere borbyi s prestupnostyu // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: History and Law. – 2014. – No 4. – S. 114–122.

Получено 21.04.16

A. V. Grinenko, Doctor of Juridical Sciences, Associate Professor, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (e-mail: avgrinenko2@mail.ru)

THE USE OF FINGERPRINTING IN THE PROCESS OF PROOF IN CRIMINAL CASES

Fingerprinting, as it is known, is a system of theoretical provisions and also tools, techniques and methods of collecting, research and use of fingerprints for purposes of disclosure, investigation and prevention of crimes. The basis of the fingerprint method of identification is based on the individual and is based on the constancy of skin patterns formed by the papillary lines of the fingers of the person. There are many methods of collecting and examining the traces of fingers, but often the investigative and expert workers do not betray them due to importance. Active using traditional and new methods of collecting fingerprint material could contribute to creation of additional opportunities of proving by a wide range of diagnostic and identification problems. Fingerprint historically considered to be a reliable source of evidence. Modern methodological developments in the study of fingerprints left on qualitatively new level. Of course, this does not solve all the problems in the field of identification, but greatly simplifies and accelerates this process, being the key to a successful investigation, disclosure and prevention of crimes.

This article is devoted to research of the main methods of collection of evidence containing fingerprints, and directions of their use in criminal proceedings.

The main attention is paid to the problems of observance of criminal procedure legislation in various stages of proof. The conclusion about the feasibility of the early introduction of mandatory fingerprinting of all citizens of the Russian Federation, as well as entering or residing in the Russian Federation foreign citizens and persons without citizenship.

Key words: fingerprinting, criminal case, evidentiary issues, criminal procedure, preliminary investigation, trial, suspect, accused, material evidence, minutes.

УДК 34

А. Б. Баумштейн, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск)

СОЦИАЛИСТИЧЕСКО-КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА УГОЛОВНОГО ПРАВА (КОНЕЦ 1930-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)

В статье рассматривается период истории развития и становления советского уголовного права, кардинальной смены его концептуальных начал, когда в советском законодательстве была сделана попытка восстановления в уголовном праве идей и институтов, отвергнутых на ранних этапах развития, и произошел возврат к прежним концепциям в форме социалистическо-классической школы уголовного права.