

Дело № 33-20033/2023 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья Бровцева И.И. дело № 33-20033/2023

№ 2-4356/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июня 2023 года г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Ямпольской В.Д.,

судей Дуношкиной Н.В., Мантул Н.М.,

при ведении протокола помощником судьи Юровой Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Эксузян Светланы Вячеславовны к СНТ «Хуторок» о признании недействительным решения общего собрания членов СНТ

по апелляционной жалобе Эксузян Светланы Вячеславовны на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Ямпольской В.Д. об обстоятельствах дела, содержании решения суда первой инстанции, доводах апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия

установила:

Эксузян С.В. обратилась в суд с иском к СНТ «Хуторок» о признании решения общего собрания членов СНТ «Хуторок» недействительным.

В обоснование иска указано, что с 14.05.2021 г. по 22.05.2021 г. в СНТ «Хуторок», членом которого является истец, состоялось общее собрание членов товарищества, ход и решения которого отражены в протоколе №3 от 22.05.2021 г.

Истец считает собрание незаконным, а принятые решения и протокол недействительными.

Так, ответчиком, в нарушение закона, были внесены изменения в повестку собрания в день его проведения, а именно добавлен вопрос о проведении внеочередных выборах председателя, который ранее не был отражен в повестке, размещенной на стенде. Досрочные выборы председателя также проведены с грубыми нарушениями, в том числе в связи с тем, что в собрании принимали участие лица, не являющимися членами СНТ, что свидетельствует о его нелегитимности. Анализ иных внесенных в повестку дня вопросов и принятых по результатам голосований решений, в том числе по утверждению целевого фонда общих потерь в общественной электросети СНТ «Хуторок», об изменении тарифа за потребленную электроэнергию для определенной категории граждан - владельцев земельных участков в зависимости от их вида деятельности, об утверждении размера взноса на улучшение территории общего пользования после проведения капитального индивидуального строительства, о дифференциации размера взносов для членов садоводческого товарищества в зависимости от постоянного или сезонного проживания, по мнению истца, нарушает действующие правовые нормы.

С учетом изложенных обстоятельств, истец просила признать недействительным протокол № 3 от 22.05.2021 г. общего внеочередного собрания членов СНТ «Хуторок».

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Эксузян С.В. на основании доверенности Иванов Д.Л. и Каневская М.В. заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении.

Председатель СНТ «Хуторок» Горгуль Н.В. и представитель СНТ «Хуторок» на основании доверенности Горгуль А.В. против удовлетворения заявленных требований возражали.

Обжалуемым решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2022 года в удовлетворении исковых требований Эксузян С.В. отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Эксузян С.В. выражает несогласие с принятым решением суда, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении требований. В обоснование ссылается на то, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. При этом в жалобе приведены доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении. Апеллянт настаивает на своей позиции, в силу которой считает заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель СНТ «Хуторок» на основании доверенности Таран Н.К. полагает решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Эксузян С.В. на основании доверенности и ордера Иванов Д.Л. поддержал доводы жалобы, просила решение суда отменить и удовлетворить иск.

Иные лица, участвующие в деле, своевременно и надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке посредством направления судебного извещения заказной почтовой корреспонденцией, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении судебного заседания не представили.

Заявленное стороной ответчика ходатайство о проведении судебного заседания путем видеоконференц-связи рассмотрено судом и в связи с отсутствием технической возможности обеспечить видеоконференц-связь, судом разрешен спор с учетом данного обстоятельства.

Руководствуясь положениями части 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие иных не явившихся лиц.

Заслушав участника процесса, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

Согласно статье 11 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» член товарищества, в том числе имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В силу положений статьи 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.4 Гражданского кодекса РФ определено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно статье 181.5 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Из разъяснений, данных в пункте 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, следует, что по смыслу абзаца 2 пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ решение собрания, нарушающее требования Гражданского кодекса РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 14 мая 2021 года по 22 мая 2021 года в СНТ «Хуторок» по инициативе членов правления садоводческого товарищества проведено общее собрание в заочной форме.

В соответствии с частями 21, 22, 23 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведений гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

В случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования.

Принимая во внимание, что в указанный период времени действовал режим повышенной готовности, установленный постановлением главы администрации Краснодарского края от 13.03.2020 г. №129 «О введении режима повышенной готовности на территории Краснодарского края и мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции», суд правомерно указал, что проводить общее собрание в заочной форме возможно даже при отсутствии порядка проведения таких собраний в уставе СНТ.

Судом также установлено, что 30.04.2021 г. на официальном стенде СНТ «Хуторок» и на официальном сайте были размещены соответствующие уведомления о проведении общего собрания с повесткой внеочередного общего собрания СНТ «Хуторок».

Согласно пояснениям представителя ответчика, данным в суде первой инстанции, действительно, в повестке общего собрания, размещенном на официальном сайте СНТ «Хуторок» первоначально не был указан вопрос о внеплановом переизбрании председателя СНТ «Хуторок», так как председатель и член товарищества СНТ «Хуторок» Каренда Г.А. изъявила желание уйти с данного поста уже после размещения повестки общего собрания, ссылаясь на проблемы со здоровьем и возраст 82 года.

В связи с чем, 06.05.2021 г. в повестку был внесен вопрос о переизбрании председателя, что подтверждается информационным чатом СНТ «Хуторок», за 8 дней непосредственно до проведения общего собрания членов СНТ «Хуторок».

Согласно части 15 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведений гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается.

Таким образом, законом предусмотрен запрет на внесение изменений в повестку собрания непосредственно при его проведении, при этом, внесение изменений до даты проведения собрания законодателем не запрещается.

В части 13 статьи 17 названного Федерального закона содержится указание на то, что уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Порядок уведомления о проведении собрания путем размещения на сайте СНТ «Хуторок» и на информационном щите, признан судом законным, соответствующим порядку уведомления о проведении общего собрания членов товарищества, предусмотренном вышеуказанной нормой Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ.

Согласно части 19 статьи 17 Федерального закона № 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Истец в обоснование своих исковых требований указывала на отсутствие кворума при проведении собрания, при этом, наличие кворума и легитимность общего собрания подтверждена бюллетенями и протоколом общего собрания СНТ «Хуторок». Кроме того, как установлено судом, сама истец Эксузян С.В. входила в состав счетной ревизионной комиссии по подсчету голосов, ею был подписан акт подсчета голосов, что подтверждает ее согласие с законным способом подсчета голосов и кворума.

Проверяя доводы истца о наличии оснований для признания незаконными иных решений, принятых на данном внеочередном собрании, в том числе: об утверждении целевого фонда обслуживания и содержания электросети СНТ «Хуторок»; решения о том, что собственники, ведущие коммерческую деятельность на своем участке обязаны вести расчет за потребленную энергию на коммерческие цели по тарифу, предусмотренному гарантирующим поставщиком АО «НЭСК» для коммерческих потребителей; об утверждении взноса на улучшение территории общего пользования после проведения капитального индивидуального строительства, о утверждении расчетов по целевым взносам и фондам, суд первой инстанции верно счел их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при

наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе, к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Как установлено частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом, истцом не указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения ее прав, свобод и законных интересов, принятыми на оспариваемом внеочередном собрании вышеуказанными решениями, равно как, в нарушение статей 56, 59, 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, не представлено допустимых доказательств, подтверждающих доводы и требования истца.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом требований вышеуказанного законодательства, установив изложенные обстоятельства, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона.

Доводы апелляционной жалобы фактически аналогичны тем, которые являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, сводятся к несогласию с выводами суда, на обоснованность и законность судебного решения не влияют, выводы суда первой инстанции по настоящему спору не опровергаются, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Каких-либо аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшегося по делу судебного постановления, равно как и обстоятельств, не прошедших судебного исследования и нуждающихся в дополнительной проверке, апеллянтом не приведено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не учел все обстоятельства дела, не проверил и не оценил все заявленные истцом доводы, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку, как усматривается из резолютивной части решения суда, все предъявленные истцом исковые требования были рассмотрены судом и отклонены как необоснованные; имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. При этом отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного истцом довода, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судом.

Решение суда полностью соответствует требованиям статей 195, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Несогласие стороны истца с выводами суда первой инстанции, а также иная оценка автором жалобы представленных доказательств и норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу решения.

При этом, выводы суда мотивированы и в апелляционной жалобе не опровергнуты, обстоятельств, которые указывали бы на наличие оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ к отмене решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам. Нарушений норм материального права и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению спора по существу, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 18 мая 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Эксюзан Светланы Вячеславовны – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном порядке, определенном главой 41 Гражданского процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий трех месяцев со дня принятия постановления.

Председательствующий: В.Д. Ямпольская

Судьи краевого суда: Н.В. Дунюшкина

Н.М. Мантул