

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2024 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Ермолаевой А.В., при помощи судьи Багировой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щитовой Марины Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Мега Групп» о защите прав потребителя, расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Щитова М.А. обратилась в суд с иском к ООО «Мега Групп» о защите прав потребителя, расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа. В обоснование требований указала, что 07.11.2023 между ней и ООО «Мега Групп» заключен договор оказания услуг № 07/11-96, по условиям которого исполнитель обязуется оказать клиенту услуги до принятия кредитным учреждением решения касательно предоставления кредита. Результатом оказания услуг должно было стать одобрение ипотечного кредитования. По результатам рассмотрения ипотечного кредита на сумму 1 350 000 руб. на срок 84 месяца под 8,5-12,9% годовых. Стоимость услуг по договору составила 117 000 руб., которые оплачены истцом в полном объеме в день заключения договора, однако в установленный срок ответчик свои обязательства по договору не исполнил. Также 11.11.2023 между ней и ООО «Мега Групп» заключен договор об оказании юридических услуг № 11/11-1, по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг следующего характера: подготовка и направление заявления об отзыве массовой рассылки в НБКИ, заявления о внесении изменений в кредитную историю НБКИ, заявления об отзыве персональных данных, отмене заочного решения и др. Стоимость услуг по договору составила 65 320 руб. Услуги, предусмотренные договором, не были оказаны ответчиком. При заключении договора ответчик ввел истца в заблуждение, не сообщив полную и достоверную информацию об услуге, которая бы обеспечила возможность правильного выбора услуги, учитывая, что целью обращения истца к ответчику являлось получение в банке потребительского кредита. 19.12.2023 истец направила в адрес ответчика досудебную претензию, которая ответчиком не получена, возвращена истцу за истечением срока хранения. На основании изложенного просит суд расторгнуть договор № 07/11-96 от 07.11.2023, взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 117 000 руб., расторгнуть договор № 11/11-1 от 11.11.2023, взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 65 320 руб., неустойку на основании статьи 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 23.01.2024 по 30.01.2024 в размере 16 408 руб. 80 коп с продолжением начисления неустойки по день фактической уплаты задолженности, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебное заседание истец Щитова М.А. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом, воспользовалась правом ведения дела с участием представителя.

Представитель истца Дебелова К.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании искивые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснила, что истец нуждалась в предоставлении кредитных денежных средств, в связи с чем оставляла заявки на сайтах брокерских организаций. Получив ответ на заявку от ООО «Мега Групп», истец 07.11.2023 приехала на встречу, предполагаемым результатом оказания услуг ответчиком являлось фактическое получение истцом в кредит денежных средств в размере 1 300 000 руб. Ответчик же воспользовавшись

КОПИЯ

сайтом Банки.ру, разместил данные истца на указанном сайте, оформил массовую рассылку заявки на кредит, в результате чего допустил ситуацию, при которой кредитная история истца ухудшилась. Впоследствии представитель ответчика указал истцу на необходимость «исправить» кредитную историю, для чего взять несколько микрозаймов. По факту получения денежных средств истец произвела оплату услуг ответчика по договору № 07/11-96 от 07.11.2023. Перед заключением второго договора 11.11.2023 истец получила информацию о том, что кредит ей одобрен, но для его оформления необходимо представить справки об отсутствии судимости, нахождения на учете. Для получения справок в ускоренном режиме истцом был заключен договор № 11/11-1 об оказании юридических услуг от 11.11.2023 на сумму 65 320 руб., однако до настоящего времени кредит Щитовой М.А. не получен. Указывает, что в момент заключения договора истец находилась под давлением со стороны ответчика, суть происходящего не понимала, до конца рассчитывала на получение денежных средств по кредитному договору. Целесообразности вносить изменения в кредитную историю истца не имелось, необходимость в анализе кредитного профиля отсутствовала, кроме того, анализ кредитного профиля истцу ответчиком до настоящего времени не вручен.

Представитель ответчика ООО «Мега Групп» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Представил возражения на исковое заявление (л.д. 29-34), согласно которым по договору № 07/11-96 от 07.11.2023 истцу оказаны следующие услуги: проведена консультация, произведен полный анализ кредитного профиля, включающий в себя составление заключения в отношении истца, даны рекомендации о порядке предоставления кредитных учреждений, направлены заявки на получение кредита на официальном сайте «Банки.ру». По результатам оказанных услуг составлен акт № 361 от 09.11.2023 о приеме выполненных работ (оказанных услуг), с которым истец ознакомлена, поставила свою подпись. Заключенный договор не подразумевал получение кредита. Полагает, что стоимость услуг не является завышенной. По договору № 11/11-1 от 11.11.2023 истцу оказаны следующие услуги: подготовлено и направлено в ООО «ЭКС» заявление о внесении изменений и дополнений в кредитную историю, направлены заявления об отзыве согласия на обработку персональных данных в АО «Газпромбанк», Банк ВТБ (ПАО), ПАО Банк Синара. В микрофинансовые организации истец попросила обратиться сотрудников ответчика самостоятельно, займы оформлены на личные нужды. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Информация о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно размещена в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на официальном сайте Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга в сети «Интернет».

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела при данной явке.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 07.11.2023 между Щитовой М.А. и ООО «Мега Групп» заключен договор оказания услуг № 07/11-96, по условиям которого исполнитель обязуется оказать клиенту услуги до принятия кредитным учреждением решения касательно предоставления запрашиваемого клиентом кредита, условия которого устанавливаются в Приложении № 1 к договору (л.д. 7-11).

В соответствии с пунктом 3.2.9 договора, сторонами согласованы следующие этапы выполнения работ исполнителем: 1) проведение консультации и первичный анализ предоставленной клиентом информации, документов, а также кредитного профиля клиента; 2) полный анализ кредитного профиля клиента, включающий в себя составление заключения в отношении клиента, по результатам полученных сведений от БКИ и других общедоступных данных, влияющих на кредитный рейтинг клиента; 3) подбор кредитных учреждений, консультирование касательно сбора первичных документов для подачи заявок кредитным учреждениям на получение кредита, а также предоставление устных рекомендаций о порядке предоставления кредитных учреждений; 4) переговоры с кредитными учреждениями с целью согласования условий кредитования.

Согласно пунктам 1.3, 9.1 договора исполнитель обязуется оказать услуги в полном объеме в срок 14 календарных дней.

Пунктами 5.1, 5.2 договора определена оплата за оказание услуг по договору в размере 117 000 руб. Оплата за выполнение предмета договора оговаривается в момент заключения настоящего договора и производится либо в полном объеме непосредственно сразу после его подписания, либо познанию по соглашению сторон в срок не позднее 07.11.2023. Стоимость каждого этапа выполнения работ по договору составляет: за первый этап, предусмотренный пунктом 3.2.9 договора – 10 000 руб., за второй этап, предусмотренный пунктом 3.2.9 договора – 107 000 руб.

В Приложении № 1 к договору оказания услуг № 07/11-96 от 07.11.2023 определены параметры желаемого иском кредита: потребительский кредит на сумму 1 350 000 руб. на срок 84 месяца под 8,5-12,9% годовых.

Оплата услуг по договору в размере 117 000 руб. произведена истцом в полном объеме в день подписания договора, что подтверждается выпиской по счету (л.д. 18), ответчиком не оспаривается.

09.11.2023 сторонами подписан акт № 361 о приеме выполненных работ (оказанных услуг), согласно которому исполнитель оказал услуги в полном объеме, заказчик по объему, качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет (л.д. 77).

Также судом установлено, что 11.11.2023 между Щитовой М.А. и ООО «Мега Групп» заключен договор об оказании юридических услуг № 11/11-1, по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг следующего характера: подготовка и направление заявления об отзыве массовой рассылки в НБКИ, заявления о внесении изменений в кредитную историю НБКИ, заявления об отзыве персональных данных, отмене заочного решения и др. (л.д. 12-16).

Приложением № 2 к договору об оказании юридических услуг № 11/11-1 от 11.11.2023 определена стоимость оказываемых услуг в размере 65 320 руб. путем единовременной оплаты в день заключения договора.

Факт оплаты иском услуг по договору подтверждается скриншотом интернет-банка (л.д. 17 оборот), ответчиком не оспаривается.

11.11.2023 сторонами подписан акт № 367 о приеме выполненных работ (оказанных услуг), согласно которому исполнитель оказал услуги в полном объеме, заказчик по объему, качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет (л.д. 76).

19.12.2023 Щитова М.А., указывая на неисполнение ответчиком услуг по договорам, непредоставление необходимой и достоверной информации об услуге, направила в адрес ответчика ООО «Мега Групп» претензию, в соответствии с которой отказалась от исполнения договоров № 07/11-96 от 07.11.2023 и № 11/11-1 от 11.11.2023, кроме того, просила произвести возврат уплаченных денежных средств (л.д. 21-23), претензия ответчиком не получена, возвращена истцу за истечением срока хранения 21.01.2024 (л.д. 24).

Обратившись в суд с настоящим иском, истец Щитова М.А. указывает на неисполнение ответчиком обязательств по заключенным договорам и право требовать возврата оплаченной за услуги суммы.

Правотношения сторон, учитывая потребительскую цель вступления в договорные отношения со стороны заказчика - физического лица, регулируются также Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу пунктов 1, 2 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей», если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Статьей 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлена обязанность исполнителя своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу пункта 1 статьи 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказании услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абз. 1 ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Как следует из пояснений представителя истца, целью обращения Щитовой М.А. к ответчику было направление в кредитную организацию заявки на предоставление кредита, ее последующее одобрение и предоставление кредитных денежных средств в размере 1 350 000 руб.

Вместе с тем, сведений о подготовке ответчиком заявок на предоставление кредита в рамках исполнения договоров об оказании услуг, а также доказательств рассмотрения банками заявок на получение истцом кредита в материалы дела не представлено, кредитные денежные средства в указанном размере истцом до настоящего времени не получены.

При таких обстоятельствах, учитывая, что конкретная цель обращения истца к ответчику не достигнута, суд не может прийти к выводу о надлежном оказании ответчиком услуг по договорам.

При этом суд отмечает, что при оказании услуг исполнителем недостаточно ссылаться на их формальное оказание, поскольку само по себе это обстоятельство не исключает обязанность исполнителя доказывать факт оказания и объем оказанных услуг, их потребительскую ценность для заказчика. Являясь профессиональным участником спорных правоотношений, ООО «Мега Групп» при заключении договоров об оказании услуг обязано было конкретно определить с учетом поставленной заказчиком цели перечень и характер услуг, подлежащих предоставлению заказчику в рамках спорного договора, бремя негативных последствий неисполнения данной обязанности в случае возникновения между сторонами спора относительно объема и характера подлежащих предоставлению услуг.

При таких обстоятельствах, учитывая, что право истца Щитовой М.А. как потребителя на получение качественных услуг по договорам нарушено, доказательств фактического несения расходов ответчиком не представлено, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг № 07/11-96 от 07.11.2023 в размере 117 000 руб., и денежные средства, уплаченные по договору об оказании юридических услуг № 11/11-1 от 11.11.2023, в размере 65 320 руб.

Доводы ответчика об оказании истцу услуг по каждому из договоров в полном объеме, что исключает возврат денежных средств, суд находит не состоятельными.

Составление полного анализа кредитного профиля клиента в рамках договора оказания услуг № 01/11 – 96 от 07.11.2023, равно как подготовка заявления об отзыве массовой рассылки в НБКИ, заявлений о внесении в кредитную историю, заявления об отзыве персональных данных в рамках договора об оказании юридических услуг № 11-11-1 от 11.11.2023 не являлось необходимым для целей истца, напротив, было обусловлено действиями самого ответчика, разместившего на финансовой платформе Банки.ру данные о Щитовой М.А.

Доказательств подбора кредитных учреждений, переговоров с кредитными учреждениями с целью согласования условий кредитования, приедемых для истца, совершения действий, направленных на отмену заочного решения, ООО «Мега Групп» не представлено, что свидетельствовать о надлежном исполнении ответчиком принятых на себя обязательств не может.

Довод ответчика о том, что между сторонами подписаны акты выполненных работ, свидетельствующие о выполнении ответчиком принятых на себя обязательств, суд находит несостоятельными, поскольку представленные в материалы дела акты не содержат указания на объем и наименование оказанных услуг, в связи с чем не могут служить допустимым доказательством, подтверждающим факт их надлежного исполнения.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказания услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги).

Поскольку обязательства по договору исполнены ответчиком ненадлежащим образом, истец имеет право на взыскание с ответчика ООО «Мега Групп» неустойки за нарушение сроков оказания юридических услуг на основании пункта 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Учитывая, что требование о расторжении договора и возврате денежных средств направлено истцом 18.12.2023 (л.д. 98), прибыло в место вручения, согласно отчету об отследивании почтового отправления 80088490034619, (21.12.2023), соответственно, последним днем возврата денежных средств является 31.12.2023. Таким образом, неустойка подлежит взысканию за период с 01.01.2024 по 30.01.2024 (дата, определенная истцом) и составит по договору оказания услуг № 07/11-96 от 07.11.2023 $(117\,000 \times 3\% \times 30) = 105\,300$ руб., по договору об оказании юридических услуг № 11/11-1 от 11.11.2023 $(65\,320 \times 3\% \times 30) = 58\,788$ руб.

Как установлено ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным требованиям.

Предметом заявленного Щитовой М.А. иска являются, в том числе требования о взыскании неустойки за период с 22.01.2024 по 30.01.2024, соответственно, суд взыскивает неустойку в пределах заявленных истцом исковых требований в размере 16 408 руб. 80 коп.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком ООО «Мега Групп» в добровольном порядке требования истца не удовлетворены, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 99 364 руб. 40 коп., исходя из следующего расчета: $(117\,000 \text{ руб.} + 65\,320 \text{ руб.} + 16\,408 \text{ руб. } 80 \text{ коп.}) \times 50\%$.

Ходатайства о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки и штрафа ответчиком не заявлено.

Разрешая требования о расторжении договора, суд находит, что истец отказался от исполнения договора 18.12.2023, обратившись к ООО «Мега Групп» с претензией. Договор считается расторгнутым с момента получения ответчиком соответствующего заявления истца, в силу чего правовые основания для удовлетворения исковых требований о расторжении договоров отсутствуют.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку судом удовлетворены имущественные требования истца, в соответствии со статьей 333.19 Налогового Кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере 5 174 руб. 57 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Щитовой Марии Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Мега Групп» о защите прав потребителя, расторжении договоров, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мега Групп» (ИНН 6678132830) в пользу Щитовой Марии Александровны (18.03.1979 года рождения, паспорт серии 65 13 № 674769, выдан 09.09.2013 ОУФМС России по Свердловской области в Дзержинском районе г. Нижнего Тагила) денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг № 07/11-96 от 07.11.2023 в размере 117 000 руб., денежные средства, уплаченные по договору об оказании юридических услуг № 11/11-1 от 11.11.2023 в размере 65 320 руб., неустойку за период с 22.01.2024 по 30.01.2024 года в сумме 16 408 руб. 80 коп., штраф в размере 99 364 руб. 40 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мега Групп» (ИНН 6678132830) в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 5 174 руб. 57 коп.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение одного месяца со дня составления решения в окончательном виде

Судья

А.В. Ермолаева



Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью листов

Судья А.В. Ермолаева
Помощник судьи Д.В. Багиров

