



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
02 июля 2024 года

Дело № А57-4747/2023

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Емелина Д.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Першиным А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина в отношении должника – Маркина Максима Юрьевича (23.01.1992 года рождения, место рождения: г. Саратов, ИНН 645506172333, СНИЛС 185-453-916 02, адрес регистрации: 410071, г. Саратов, ул. Рабочая, д. 186), при участии в судебном заседании: лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 11.04.2023 Маркин М.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Зуев Максим Владимирович (ИНН 643891150374, регистрационный № 19267, адрес для корреспонденции: 410000, г. Саратов, Главпочтамт, а/я 52), член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих» (150040, г. Ярославль, ул. Некрасова, д. 39Б).

Объявление № 63230227029 о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него реализации имущества гражданина опубликовано в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 76 (7521) от 29.04.2023.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина назначено на 02.07.2024.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, данных в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в том числе путем размещения электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru).

К судебному заседанию от финансового управляющего поступил отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов и иные документы, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также ходатайство о завершении реализации имущества гражданина и неприменении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом должник указал неоспариваемую им кредиторскую задолженность в размере 797 872,28 рублей.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют; сумма требований кредиторов третьей очереди – 262 957,05 рублей; требования кредиторов, признанные обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника – 128 502,50 рублей.

В заявлении о признании себя банкротом должник указал, что не состоит в браке, не имеет лиц, находящихся у него на иждивении, не осуществляет трудовую деятельность.

В ходе реализации имущества гражданина требования кредиторов не погашались.

Финансовым управляющим в ходе реализации имущества гражданина приняты меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Финансовый управляющий указал, что согласно ответам регистрирующих органов за должником движимое и недвижимое имущество, подлежащее реализации, не зарегистрировано.

В анализе финансового состояния гражданина, проведенном финансовым управляющим, указано, что гражданин не имеет имущества и имущественных прав, за счет которых возможно было бы погасить задолженность перед кредиторами; сведения о наличии у должника иных источников дохода, за счет которых имела бы возможность в течение непродолжительного периода времени осуществить расчеты с кредиторами, также отсутствуют. В связи с этим финансовым управляющим сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства финансовым управляющим не установлены; подозрительные сделки должника и сделки с предпочтением не выявлены.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства физического лица, целью которой является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Банкротство граждан имеет социально-реабилитирующую цель и направлено на избавление добросовестных физических лиц, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации, от непосильной долговой нагрузки с одновременным введением в отношении них ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Как неоднократно указывал Верховный суд Российской Федерации, например, в пункте 12 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», институт банкротства – это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства

не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Финансовый управляющий просит не применять в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, указывая на то, что должник не передал в конкурсную массу денежные средства от трудовой деятельности сверх величины прожиточного минимума.

Из материалов дела следует, что 30.06.2023 Маркин М.Ю. уволен из ФГБОУ ВО САРАТОВСКИЙ ГМУ ИМ В.И. РАЗУМОВСКОГО МИНЗДРАВА РОССИИ. При увольнении должник получил выплату в размере 111 405,82 рублей.

Из письменных пояснений должника усматривается, что последний не был осведомлен о необходимости передачи денежных средств в конкурсную массу, денежными средствами, полученными при увольнении, распорядился на погашение текущих потребностей (прожиточный минимум на процедуру банкротства).

Судом установлено, что требование-уведомление о передаче денежных средств в конкурсную массу направлено финансовым управляющим в адрес должника 23.01.2024 (ШПИ 41002991037819).

Как пояснил должник, на момент поступления требований финансового управляющего о передаче денежных средств в конкурсную массу, они уже были израсходованы, поскольку прошло более полугода с момента их получения должником.

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве определено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случаях, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина (абзац третий); если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество (абзац четвертый).

При этом в определении от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76 Верховный Суд Российской Федерации сформулировал позицию, согласно которой отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника,

направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Вместе с тем, в рассматриваемом деле с учетом его обстоятельств у суда отсутствуют основания считать, что виновные действия должника являются злонамеренными, в связи с чем, достаточные основания для установления противоправного поведения должника в рамках завершения процедуры банкротства, исходя из состава имеющихся в деле доказательств, отсутствуют.

Поскольку в настоящем деле о банкротстве не установлено случаев недобросовестного, незаконного поведения должника, воспрепятствования деятельности финансового управляющего, сокрытия имущества, имущественных прав и других обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Финансовый управляющий представил доказательства направления в адрес кредиторов отчета о результатах реализации имущества гражданина; кредиторы и иные лица, участвующие в деле, возражений относительно завершения реализации имущества гражданина и освобождения его от дальнейшего исполнения требований кредиторов не заявили.

При этом суд считает необходимым отметить, что в силу пункта 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах процедуры банкротства арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Арбитражный управляющий ходатайствовал о перечислении ему из депозита Арбитражного суда Саратовской области 25 000 рублей в качестве выплаты вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего в настоящем деле о банкротстве.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Из материалов дела следует, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 рублей внесены в депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждается чеками-ордерами ПАО Сбербанк от 21.06.2022, 06.02.2023.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гражданина в отношении Маркина Максима Юрьевича (23.01.1992 года рождения, место рождения: г. Саратов, ИНН 645506172333, СНИЛС 185-453-916 02, адрес регистрации: 410071, г. Саратов, ул. Рабочая, д. 186).

Освободить Маркина Максима Юрьевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением обязательств, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту вынесения определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении реализации имущества гражданина прекращаются полномочия финансового управляющего, а также наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Зуева Максима Владимировича денежные средства в сумме 25 000 рублей, внесенные в депозит суда (чеки-ордеры ПАО Сбербанк от 21.06.2022, 06.02.2023) на выплату вознаграждения финансовому управляющему, по следующим реквизитам:

Получатель: Зуев Максим Владимирович
Счет получателя: 40817810800016403737
Банк получателя: АО «Тинькофф Банк»
БИК: 044525974
Корр. счет: 30101810145250000974

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с направлением жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда – <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – <http://kad.arbitr.ru>, а также по телефонам: (8452) 98-39-39, (8452) 98-39-37.

Согласно части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и считается полученным этими лицами на следующий день после дня его размещения.

Судья

Д.С. Емелин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.09.2023 3:48:00
Кому выдана Емелин Денис Сергеевич