



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.10.2021

Дело № А40-243543/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26.10.2021

Полный текст постановления изготовлен 27.10.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Красновой С.В.,

судей Беловой А.Р., Федуловой Л.В.

при участии в заседании:

от истца: Храпков Д.М. по дов. от 25.01.2021,

от ответчика: Вьюнов С.В. по дов. от 15.01.2021,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021 о прекращении
производства по делу и постановление Девятого арбитражного апелляционного
суда от 09.09.2021 по делу № А40-243543/2019

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛИГАЛ МСК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКО ИНВЕСТ» с иском о взыскании 601 100 руб. 88 коп. неустойки.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечен Дик Артур Павлович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020, исковые требования удовлетворены в части взыскания 200 000 руб. неустойки.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2021 указанные выше судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «ЛИГАЛ МСК» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм процессуального права.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ответчика просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило. Отводов составу суда не поступило.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Согласно письменным пояснениям Дик А.П. им были допущены опечатки в датах договоров цессии, в том числе, в ранее рассмотренных делах.

Так, Дик А.П. первоначально заключил с ИП Крюковым Ю.А. договор уступки права требования от 22.01.2018, который был расторгнут соглашением от 22.05.2018.

Впоследствии 28.05.2018 Дик А.П. заключил договор уступки права требования неустойки с Крюковым Ю.А.

Указанный договор был расторгнут соглашением от 21.06.2019.

После чего 24.06.2019 Дик А.П. заключил договор уступки права требования с ООО «ЛИГАЛ МСК».

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, суд прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Кодекса ввиду наличия отказа первоначального кредитора от иска до уступки права истцу.

При этом суд установил, что по всем договорам предметом уступки права требования являлось право требования на сумму 901 651 руб. 32 коп., включающее в себя 601 100 руб. 88 коп. неустойки за просрочку передачи объекта долевого строительства договору по договору от 16.05.2016 № ПП0022-01-ДУ-0157-157-ВИ, заключенному между Дик А.П. и ООО «ЭНКО ИНВЕСТ» (застройщик), а также штрафа в размере 50% от требуемой суммы в размере 300 550 руб. 44 коп. за неисполнение требования потребителя в добровольном порядке.

Кроме того, судом принято во внимание следующие обстоятельства.

В период обладания правом ИП Крюков Ю.А. дважды обращался в арбитражный суд с одинаковыми исковыми заявлениями к застройщику о взыскании неустойки в размере 601 100 руб. 88 коп. за период с 31.12.2016 по

28.09.2017 за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, предусмотренного договором участия в долевом строительстве от 16.05.2016 № ПП0022-01-ДУ-0157-157-ВИ, ссылаясь в первом исковом заявлении на договор уступки от 22.01.2018, во втором - на договор от 28.05.2018.

По итогу рассмотрения первого искового заявления определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2018 прекращено производство по делу № А40-51527/2018 в связи с отказом индивидуального предпринимателя от иска.

По результатам рассмотрения второго искового заявления определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2018 по делу № А40-231966/2018, оставленным в силе определением Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2019, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду тождественности требований.

На судебные акты по указанному делу обращено внимание в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2021.

Как указал суд, ООО «ЛИГАЛ МСК» обратилось в арбитражный суд с теми же требованиями, что дважды заявлялись индивидуальным предпринимателем.

С учетом изложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда о прекращении производства по делу.

Доводы, приведенные истцом в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой и апелляционной инстанций доказательств.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства по настоящему делу, правовую природу правоотношений сторон и применил к ним

подлежащие применению нормы права. Нормы процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по делу № А40-243543/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

С.В. Краснова

Судьи:

А.Р. Белова

Л.В. Федулова