

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва

05 декабря 2023 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Перовой Т.В., при секретаре Цареве Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6738/2023 по иску Шабанова Тимофея Борисовича к Шабановой Фариде Икрамовне, Шабанову Данилу Тимофеевичу, Шабанову Дмитрию Тимофеевичу об определении порядка пользования и размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг,

установил:

Шабанов Т.Б. обратился в суд с иском к Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. об определении порядка размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, признании незаконными действий ООО «ТЕЗИС» по разделению счетов между собственниками жилого помещения.

В обоснование заявленных требований указано, что Шабанов Т.Б. является собственником 1/4 доли квартиры № 413 по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, однако истец в ней фактически не проживает, поскольку находится в разводе с бывшей супругой Шабановой Ф.И. с 2015 года. Общие расходы на жилищно-коммунальные услуги в настоящее время разделены управляющей компанией ООО «ТЕЗИС» в пропорции 50% - Шабанова Ф.И., и 50% - Шабанов Т.Б. Раздел лицевых счетов осуществлен без согласия истца. Шабанов Т.Б. полагает, что он вправе требовать выделения ему отдельного лицевого счета с обязательством по уплате коммунальных платежей от общей стоимости жилищно-коммунальных услуг, соразмерно его доле в праве общей долевой собственности.

В судебном заседании представитель истца Шабанова Т.Б. – Киселев П.В. отказался от исковых требований к ООО «ТЕЗИС» о незаконности действий по разделу лицевых счетов, о чем представил письменное заявление. Отказ от данной части требований заявлен добровольно, последствия отказа от иска истцу разъяснены.

В окончательной редакции уточненных исковых требований, истец просит суд разделить лицевые счета жилого помещения по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413, между собственниками квартиры в равных долях, а именно: Шабанов Т.Б. – 1/4, Шабанова Ф.И. – 1/4, Шабанов Данил Т. – 1/4, Шабанов Дмитрий Т. – 1/4; установить порядок оплаты ЖКУ по 1/4 доле от общих расходов на каждого собственника.

Представитель истца Шабанова Т.Б. - Киселев П.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Шабанова Ф.И. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала, со ссылкой на дополнительное соглашение от 2015 года.

Дело рассмотрено судом в отсутствие надлежаще извещенных истца Шабанова Т.Б., ответчиков Шабанова Д.Т., Шабанова Д.Т., ООО «ТЭЗИС».

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Жилое помещение по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413 представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, в которой зарегистрированы: Шабанов Т.Б., Шабанова Ф.И., несовершеннолетний Шабанов Д.Т., 12.11.2009 г.р., Шабанов Д.Т.

На основании соглашения об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры от 10.01.2015, Шабанову Т.Б., Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. принадлежит по 1/4

доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 12.09.2023 г.

Из позиции истца изложенной в иске следует, что общие расходы на жилищно-коммунальные услуги разделены управляющей компанией в пропорции 50% Шабанова Ф.И., 50% - Шабанову Т.Б., при этом соглашений о разделе лицевого счета между всеми собственниками жилого помещения не заключалось. Истец считает, поскольку спорная квартира находится в общей долевой собственности, каждый участник долевой собственности должен оплачивать жилищно-коммунальные услуги в соответствии с нормами закона и, учитывая принадлежащую ему долю в собственности на помещение.

Положения ст. 244 ГК РФ предусматривают, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу ст. 155 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ, каждый из таких собственников вправе требовать заключения с ним отдельного соглашения, на основании которого вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, и выдачи отдельного платежного документа.

Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям ст. 153, 155 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ определить порядок и размер участия собственника в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли в праве общей долевой собственности, с возложением на наймодателя (управляющую организацию) обязанности заключить с собственником соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Такое же положение предусмотрено и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 27.06.2017 года «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности». В п. 27 Постановления указывается, что собственники жилого помещения в МКД несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение.

Учитывая, что жилое помещение принадлежит истцу и ответчикам на праве долевой собственности, суд полагает, что стороны должны нести бремя расходов по ее содержанию и содержанию общего имущества в доме и коммунальных услуг соразмерно их долям в праве собственности.

При таких обстоятельствах, суд находит, что заявленные истцом требования об определении долей в оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», в случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания (статьи 21, 26, 28 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 56, 60, 64 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, учитывая положения статьи 26 ГК РФ, предусматривающей, что несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителей распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами, он вправе самостоятельно вносить

плату за жилое помещение и коммунальные услуги. При недостаточности у несовершеннолетнего средств, обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возлагается на родителей.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и руководствуясь приведенными выше нормами права суд, определяя размер участия истца и ответчиков в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание спорного жилого помещения, исходит из количества собственников и приходящейся на каждого из них по 1/4 доле общей площади данного жилого помещения.

При этом необоснованным суд считает довод ответчика, что пункт 5 Соглашения свидетельствует о том, что обязанность по несению всех расходов по спорному жилому помещению возлагается только на Шабанова Т.Б. Шабанову Ф.И., исходя из следующего.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Из буквального толкования пункта 5 Соглашения следует, что в качестве лиц, которые принимают на себя обязательства по несению всех расходов на жилищно-коммунальные услуги, указаны Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И. поскольку на момент заключения соглашения стороны имели двух несовершеннолетних детей и дети также являлись собственниками квартиры в размере 25% каждый, то порядок оплаты ими своей доли участия в расходах на жилищно-коммунальные услуги определялся в соответствии с нормами семейного и жилищного права. Стороны обязались нести расходы на жилищно-коммунальные услуги поровну, то есть - по 25% в пропорционально принадлежащей им доли и по 25% пропорционально доли принадлежащей несовершеннолетним. Системное толкование данной нормы Соглашения во взаимосвязи со ст.ст.210, 249 ГК РФ, ст. 39, ч. 1 ст. 158 ЖК РФ приводит к аналогичному выводу.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным определить долю в ежемесячных платежах по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413, с учетом размера доли в праве общей долевой собственности, за каждым собственником в размере 1/4 от общей суммы платежей, начисляемых за содержание жилого помещения и коммунальных услуг.

Также суд принимает отказ представителя истца Киселева П.В. от исковых требований к ООО «ТЭЗИС», поскольку в силу ч. 2 ст. 39 ГПК РФ данный отказ закону не противоречит, права и законные интересы других лиц не нарушает, последствия отказа от иска, предусмотренные положениями ст. 221 ГПК РФ стороне истца разъяснены и понятны, в связи с чем, прекращает производство по делу в указанной части, на основании абз. 4 ст. 220 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Шабанова Тимофея Борисовича (паспорт 4519 446165) удовлетворить.

Определить порядок и размер участия Шабанова Тимофея Борисовича (паспорт 29 04 986546), Шабановой Фариды Икрамовны (паспорт 45 19 032579), Шабанова Данила Тимофеевича (паспорт 45 18 644906), Шабанова Дмитрия Тимофеевича 12.11.2009 г.р. в размере 1/4 доли за каждым, в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413, с выдачей каждому отдельного платёжного документа на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Производство по делу в части требований Шабанова Т.Б. к ООО «ТЭЗИС»
о незаконности действий по разделу лицевых счетов – прекратить.

На прекращение производства по делу в указанной части может быть подана
частная жалоба в течение 15 дней.

Судья:



Т.В. Перова

Копия верна на 2 листах
Судья:
Секретарь:



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мошечкова А.И., судей Зельхарияевой А.И., Суслова Д.С., при помощнике судьи Чельдиеве Г.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И. гражданское дело № 2-6738/2023 по апелляционной жалобе ответчика Шабановой Ф.И. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования Шабанова Тимофея Борисовича удовлетворить.

Определить порядок и размер участия Шабанова Тимофея Борисовича, Шабановой Фариды Икрамовны, Шабанова Данила Тимофеевича, Шабанова Дмитрия Тимофеевича, 12.11.2009 года рождения, в размере 1/4 доли за каждым, в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413, с выдачей каждому отдельного платёжного документа на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Производство по делу в части требований Шабанова Т.Б. к ООО «ТЭЗИС» о незаконности действий по разделу лицевого счета – прекратить,

УСТАНОВИЛА:

Шабанов Т.Б. обратился в суд с иском к Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. об определении порядка размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, признании незаконными действий ООО «ТЕЗИС» по разделению счетов между собственниками жилого помещения. Мотивировал тем, что Шабанов Т.Б. является собственником 1/4 доли квартиры № 413 по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, однако в ней фактически не проживает, поскольку находится в разводе с бывшей супругой Шабановой Ф.И. с 2015 года. Общие расходы на жилищно-коммунальные услуги в настоящее время разделены управляющей компанией ООО «ТЕЗИС» в пропорции 50% - Шабанова Ф.И., и 50% - Шабанов Т.Б. Раздел лицевого счета осуществлен без согласия истца. Шабанов Т.Б. полагает, что он вправе требовать выделения ему отдельного лицевого счета с обязательством по уплате коммунальных платежей от общей стоимости жилищно-коммунальных услуг, соразмерно его доле в праве общей долевой собственности. Истец просит суд разделить лицевые счета жилого помещения между собственниками квартиры в равных долях, а именно: Шабанов Т.Б. - 1/4, Шабанова Ф.И. - 1/4, Шабанов Данил Т. - 1/4, Шабанов Дмитрий Т. - 1/4; установить порядок оплаты ЖКУ по 1/4 доле от общих расходов на каждого собственника.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, разрешив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца и ответчиков, извещенных надлежащим образом, заслушав представителя истца, ответчика, представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда

181

первой инстанции подлежит изменению в части порядка и размера участия собственников в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует в части разрешения судом первой инстанции требований по определению порядка и размера участия собственников в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что жилое помещение по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 88, кв. 413 представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, в которой зарегистрированы: Шабанов Т.Б., Шабанова Ф.И., их дети: несовершеннолетний Шабанов Д.Т., 12.11.2009 г.р. и Шабанов Д.Т.

На основании соглашения об установлении (определении) долей в праве общей совместной собственности на квартиру и дарения доли квартиры от 10.01.2015, Шабанову Т.Б., Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. принадлежит по 1/4 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 12.09.2023.

Районный суд установил, что из буквального толкования пункта 5 Соглашения следует, что в качестве лиц, которые принимают на себя обязательства по несению всех расходов на жилищно-коммунальные услуги, указаны Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И., поскольку на момент заключения соглашения стороны имели двух несовершеннолетних детей и дети также являлись собственниками квартиры в размере 25% каждый, то порядок оплаты ими своей доли участия в расходах на жилищно-коммунальные услуги определялся в соответствии с нормами семейного и жилищного права. Стороны обязались нести расходы на жилищно-коммунальные услуги поровну, то есть, по 25% в пропорционально принадлежащей им доли и по 25% пропорционально доли принадлежащей несовершеннолетним.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу ст. 155 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ, каждый из собственников вправе требовать заключения с ним отдельного соглашения, на основании которого вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, и выдачи отдельного платежного документа.

Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям ст. 153, 155 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ определить порядок и размер участия собственника в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли в праве общей долевой собственности, с возложением на наймодателя (управляющую организацию) обязанности заключить с собственником соответствующее

182

соглашение и выдать ему отдельный платёжный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Такое же положение предусмотрено и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 27.06.2017 года «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности». В п. 27 Постановления указывается, что сособственники жилого помещения в МКД несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение.

Учитывая, что жилое помещение принадлежит истцу и ответчикам на праве долевой собственности, районный суд пришел к выводу, что стороны должны нести бремя расходов по ее содержанию и содержанию общего имущества в доме и коммунальных услуг соразмерно их долям в праве собственности, удовлетворив тем самым заявленные истцом требования.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», в случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания (статьи 21, 26, 28 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 56, 60, 64 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно статьи 26 ГК РФ, несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителей распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами, он вправе самостоятельно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. При недостаточности у несовершеннолетнего средств, обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возлагается на родителей.

Доводы ответчика, что пункт 5 Соглашения свидетельствует о том, что обязанность по несению всех расходов по спорному жилому помещению возлагается только на Шабанова Т.Б. и Шабанову Ф.И., районный суд отклонил.

Выражая несогласие с принятым по делу решением, ответчик Шабанову Ф.И. указывает на то, что суд первой инстанции не учел условия соглашения, в которых ранее стороны достигли договоренности, что обязанность по несению всех расходов возлагается на Шабанова Т.Б. и Шабанову Ф.И., тем самым, удовлетворив требования Шабанова Т.Б., суд изменил условия соглашения, определил обязанность по внесению платы за коммунальные услуги между всеми сособственниками, включая несовершеннолетнего общего ребенка.

Данные доводы апелляционной жалобы заслуживают внимания в части, касающейся несовершеннолетнего ответчика Шабанова Дмитрия.

При этом судебная коллегия учитывает, что совершеннолетний Шабанов Д.Т. решение суда не обжалует. Как показала в судебном заседании Шабанова Ф.И. ему 25 лет и он выехал в Канаду на заработки. Оснований для возложения обязанностей по несению его доли расходов как сособственника по оплате ЖКУ на его родителей по апелляционной жалобе Шабановой Ф.И. не имеется.

Из разъяснений, приведенных в абз. 2 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или

183

принадлежащего им на праве собственности", следует, что за несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет родители несут ответственность субсидиарно и только в том случае, если у несовершеннолетнего недостаточно средств для исполнения обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 26 ГК РФ, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в пункте 2 настоящей статьи, с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя. Сделка, совершенная таким несовершеннолетним, действительна также при ее последующем письменном одобрении его родителями, усыновителями или попечителем. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителя: распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами; осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности; в соответствии с законом вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими; совершать мелкие бытовые сделки и иные сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 28 настоящего Кодекса. По достижении шестнадцати лет несовершеннолетние также вправе быть членами кооперативов в соответствии с законами о кооперативах. Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут имущественную ответственность по сделкам, совершенным ими в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи. За причиненный ими вред такие несовершеннолетние несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом. При наличии достаточных оснований суд по ходатайству родителей, усыновителей или попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией или иными доходами, за исключением случаев, когда такой несовершеннолетний приобрел дееспособность в полном объеме в соответствии с пунктом 2 статьи 21 или со статьей 27 настоящего Кодекса.

Учитывая приведенные нормы права, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований к изменению условий пункта 5 заключенного между сторонами 10.01.2015 соглашения по распределению обязанности оплаты коммунальных платежей в отношении несовершеннолетнего Шабанова Дмитрия Тимофеевича, 12.11.2009 года рождения, у суда первой инстанции не имелось.

Положения ст. 26 ГК РФ не предусматривают императивно самостоятельную обязанность несовершеннолетнего лица нести расходы по оплате коммунальных услуг в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, в рассматриваемом случае ответчик Шабанов Дмитрий достиг 14-летнего возраста, вправе самостоятельно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Статья 26 ГК РФ предусматривает, что при недостаточности у несовершеннолетнего средств обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исполнение последней субсидиарно возлагается на его родителей. Доказательств наличия у Шабанова Дмитрия самостоятельной финансовой возможности для исполнения обязательств сособственника доли в праве на квартиру не представлено.

При разрешении требований истца суд первой инстанции не учел вышеуказанные положения закона, в связи с чем, судебная коллегия считает решение подлежащим изменению в части определения порядка и размера участия сособственников в расходах на оплату жилья и коммунальных услуг, определяя их в следующих размерах: Шабанову Т.Б. $\frac{3}{8}$ (его $\frac{1}{4} + \frac{1}{2}$ от $\frac{1}{4}$ несовершеннолетнего Дмитрия), Шабановой Ф.И. $\frac{3}{8}$ (ее $\frac{1}{4} + \frac{1}{2}$ от $\frac{1}{4}$ несовершеннолетнего Дмитрия), Шабанову Даниле $\frac{1}{4}$.

184

При этом, судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами ответчика в апелляционной жалобе относительно возложения судом первой инстанции самостоятельной обязанности по внесению платы за жилье на ответчика Шабанова Данилу, путем выделения ему $\frac{1}{4}$ доли в оплате с формированием отдельного платежного документа.

В силу ст. 249 ГК РФ, предусматривающей, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по общему имуществу, а также в расходах и издержках по его содержанию и сохранению, совершеннолетний Шабанов Данила обязан нести самостоятельно расходы по оплате жилья, как сособственник спорного помещения.

При таких обстоятельствах решение суда в части определенных к взысканию сумм неустойки и штрафа нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит в указанной части изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 05 декабря 2023 года изменить в части порядка и размера участия сособственников в расходах на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

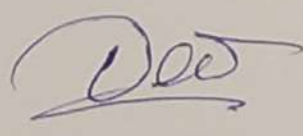
Определить порядок и размер участия на оплату жилья и коммунальных услуг по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, кв. 413 в следующих долях: Шабанову Тимофею Борисовичу в размере $\frac{3}{8}$, Шабановой Фариде Икрамовне в размере $\frac{3}{8}$, Шабанову Даниле Тимофеевичу в размере $\frac{1}{4}$ доли, с выдачей каждому отдельного платежного документа на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



I инстанция – Перова Т.В.

II инстанция – Мошечков А.И. (докладчик), Зельхарияева А.И., Суслов Д.С.

Дело № 88-23270/2024

УИД: 77RS0003-02-2023-012065-03

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 октября 2024 года

город Москва

Мотивированное определение изготовлено 21 октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Цыпкиной Е.Н.

судей Драчева Д.А., Раскатовой Н.Н.

с участием Шабановой Ф.И., представителя Шабанова Т.Б. – Киселева П.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шабанова Тимофея Борисовича к Шабановой Фариде Икрамовне, Шабанову Дмитрию Тимофеевичу, Шабанову Данилу Тимофеевичу об определении порядка пользования жилым помещением (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-6738/2023)

по кассационной жалобе Шабанова Т.Б., Шабановой Ф.И., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Шабанова Д.Т.,

на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2024 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Цыпкиной Е.Н., объяснения Шабановой Ф.И., поддержавшей доводы своей кассационной жалобы и возразившей против кассационной жалобы другой стороны, объяснения представителя Шабанова Т.Б. – Киселева П.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы и возразившего против кассационной жалобы другой стороны,

у с т а н о в и л а :

Шабанов Т.Б. обратился в суд с иском к Шабановой Ф.И., Шабанову Д.Т., Шабанову Д.Т. об определении порядка размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, признании незаконными действий ООО «ТЕЗИС» по разделению счетов между собственниками жилого помещения. Мотивировал тем, что Шабанов Т.Б. является собственником 1/4 доли квартиры № 413 по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 88, однако в ней фактически не проживает, поскольку находится в разводе с бывшей супругой Шабановой Ф.И. с 2015 года. Общие расходы на жилищно-коммунальные услуги в настоящее время

не имеет самостоятельного дохода, в связи с чем, обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг за несовершеннолетнего сына Шабанова Дмитрия несут его родители.

При этом, установив, что сын сторон Шабанов Данил Тимофеевич, является совершеннолетним, суд обоснованно возложил на него обязанность нести расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг соразмерно его доле в праве общей долевой собственности на квартиру.

Судебная коллегия кассационного суда соглашается с данными выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они соответствуют требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы Шабанова Т.Б. основаны на неправильном толковании закона и не могут служить основанием для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы Шабановой Ф.И. о том, что суд неправильно истолковал п. 5 Соглашения от 10.01.2015., о том, что обязанность по несению расходов по квартире возлагается только на родителей Шабанова Т.Б. и Шабанову Ф.И., подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 5 указанного соглашения, Шабанов Т.Б. и Шабанова Ф.И. принимают на себя обязанности поровну по уплате налогов на недвижимость, коммунальные платежи, возмещению расходов по эксплуатации квартиры, дома в целом, его инженерного оборудования и придомовой территории по соглашению с эксплуатирующей организацией, в соответствии с правилами и нормами, действующими в Российской Федерации для государственного и муниципального жилищного фонда.

Между тем действующим законодательством не предусмотрена обязанность родителей нести расходы на содержание и жилищно-коммунальные услуги за своих совершеннолетних детей, являющихся собственниками жилых помещений.

Суд, установив, что на момент заключения данного соглашения, дети сторон являлись несовершеннолетними, суд дал верное толкование условию п. 5 соглашения в соответствии с требованиями ст. 431 ГК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом правильно установлены юридически значимые обстоятельства по делу, применен закон, подлежащий применению, дана надлежащая оценка представленным доказательствам, по правилам ст. 67 ГПК РФ в их совокупности.

Остальные доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции.

С учётом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены апелляционного определения по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 16 апреля 2024 года оставить без изменения,
кассационные жалобы Шабанова Т.Б., Шабановой Ф.И., действующей в
своих интересах и интересах несовершеннолетнего Шабанова Д.Т. – без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

