

**А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Барнаул

23 августа 2024 года

Дело № А03-9342/2024

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 23 августа 2024 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Пашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Городовой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Киностудия Союзмультфильм», г. Москва (ОГРН 1217700380336) к индивидуальному предпринимателю Колесниковой Марии Александровне, г. Камень – на – Оби (ОГРН 310220703600038) о взыскании 50 000 руб. компенсации,

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Киностудия «Союзмультфильм» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Колесниковой Марии Александровне о взыскании 50 000 руб. компенсации.

Исковые требования со ссылками на статьи 1484, 1301, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы нарушением ответчиком исключительных авторских прав истца на товарный знак №754872.

Согласно ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истцы и ответчик надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, однако в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса РФ предварительное судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц.

Принимая во внимание, что дело к судебному разбирательству подготовлено, при отсутствии возражений сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и в соответствии со ст.ст. 137, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК

РФ), п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил.

Как следует из материалов дела, Федеральное государственное унитарное предприятие «Творческо-производственное объединение «Киностудия «Союзмультфильм» является обладателем исключительных прав на товарный знак: №754872, что подтверждается свидетельством на товарный знак N754872, зарегистрированным в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.04.2020 (дата приоритета: 27.07.2018, срок действия: до 27.07.2028).

ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» реорганизовано в форме преобразования в Акционерное общество «Киностудия «Союзмультфильм», таким образом, владельцем исключительных прав на вышеуказанные товарные знаки стало АО «Киностудия «Союзмультфильм» в порядке процессуального правопреемства.

08.06.2021 года в торговой точке по адресу: Алтайский край, Камнский район, г.Камень-на-Оби, ул. Колесникова, д. 43, торг. Зал «Ленточка», был установлен и задокументирован факт незаконного использования объектов интеллектуальной собственности, посредством предложения к продаже товара (нашивки), содержащего обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком №754872 исключительные права, на которые принадлежат акционерному обществу «Киностудия «Союзмультфильм».

Покупка товара подтверждается кассовым чеком от 08.06.2021, содержащим сведения об индивидуальном номере налогоплательщика.

Также истцом представлен диск с видеозаписью, фиксирующей процесс покупки товара, который исследован судом.

Претензией истец просил ответчика выплатить компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак и изображение персонажа и возместить понесенные расходы на приобретение контрафактных товаров и услуги почтовой связи.

Истец, полагая, что ответчиком нарушены их исключительные права на товарный знак, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу [статьи 1225](#) ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии со [статьей 1226](#) ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно [пункту 1 статьи 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 2](#) названной статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Как следует из положений [пункта 3 статьи 1484](#) ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

По смыслу указанных норм нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1252](#) ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется путем предъявления требований, указанных в настоящем пункте.

Согласно [пункту 3 статьи 1252](#) ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта

правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела, с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом (абзац 3 пункта 3 статьи 1252 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Исключительное право истца на товарный знак 266284 (JBL) подтверждено материалами дела.

Кроме того, наличие у правообладателя исключительных прав на товарные знаки удостоверяется данными о товарных знаках, внесенными в Государственный реестр товарных знаков, доступ к которым является открытым для третьих лиц на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности (<http://www.fips.ru>).

Соответственно, ответчик мог самостоятельно проверить информацию о зарегистрированных товарных знаках истца.

Согласно пункту 1 статьи 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В соответствии со статьей 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Согласно Правилам продажи отдельных видов товаров, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила), договор считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором между продавцом и покупателем (пункт 20).

Таким образом, нормативно определено, что при продаже товаров в розницу (за исключением случаев, прямо указанных в законе или соглашении сторон) форма договора

будет признаваться соблюденной при условии выдачи кассового чека ([статья 493 ГК РФ](#)), поскольку в данной [статье](#) речь идет именно о розничной торговле как виде сделок купли-продажи ([параграф 2 главы 30 ГК РФ](#)), следовательно, момент заключения договора соответствует моменту выдачи продавцом письменного подтверждения его заключения - кассового чека, либо товарного чека.

Учитывая изложенное, товарный чек от 08.06.2021 подтверждает факт заключения сделки розничной купли-продажи товара (наушников) именно с субъектом отношений розничной продажи - продавцом (в рассматриваемом случае – ИП Колесникова М.А.), а также соблюдение формы сделки. В представленном кассовом чеке указаны сведения о наименовании продавца – ИП Колесниковой М.А., его ИНН, об уплаченной за товар денежной сумме, дате и времени заключения договора розничной купли-продажи.

О фальсификации представленных истцом доказательств в порядке [статьи 161 АПК РФ](#) предпринимателем не заявлено, обстоятельства наличия действующей собственной торговой точки по адресу: Алтайский край, Каменский район, г.Камень-на-Оби, ул. Колесникова, д. 43, торг. Зал «Ленточка», не опровергнуты.

Кроме того, в качестве доказательства приобретения контрафактного товара у ответчика истцом представлена видеозапись процесса.

[Частью 2 статьи 64 АПК РФ](#) в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Ведение видеозаписи (в том числе, и скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует [статье 14 ГК РФ](#) и корреспондирует [части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации](#), согласно которой, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно [статье 68 АПК РФ](#) обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Законом не предусмотрена необходимость подтверждения факта продажи контрафактного товара определенными доказательствами.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 55 Постановления № 10, при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании

которых устанавливается факт нарушения ([статья 55](#) ГПК РФ, [статья 64](#) АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу [статей 55 и 60](#) ГПК РФ, [статей 64 и 68](#) АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

Допустимыми доказательствами являются, в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами ([статья 67](#) ГПК РФ, [статья 71](#) АПК РФ).

Факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний ([статья 493](#) ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи.

Для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется.

Информация о распространении гражданином контрафактной продукции не является информацией о его частной жизни, в том числе информацией, составляющей личную или семейную тайну.

Таким образом, представленные истцом товарный чек и видеозапись покупки товара (в том числе скрытой камерой), как содержащие сведения, необходимые для установления места распространения, лица, осуществляющего такое распространение, не противоречат требованиям Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации к доказательствам по делу.

Видеозапись покупки отображает внутренний вид торговой точки ответчика, процесс выбора приобретаемого товара, процесс его оплаты, выдачи чека лицом, осуществившим продажу товара (нашивки). На видеозаписи отображено, что при входе в торговый павильон зафиксирован адрес торговой точки, момент передачи денежных средств в размере 145 руб., а также отображается содержание выданного кассового чека (наименование ответчика, ИНН, дата выдачи и др.), соответствующего приобщенному к материалам дела кассовому чеку ответчика и внешний вид товара, соответствующий

приобщенному к материалам дела товару.

Учитывая, что ответчиком не оспорен представленный в материалы дела кассовый чек, зафиксированный на видеозаписи, не опровергнуто место осуществления торговли, не представлено доказательств, свидетельствующих о ведении предпринимательской деятельности по названному адресу иным лицом, суд приходит к выводу, о том, что истцом представлены надлежащие, достаточные доказательства, подтверждающие факт реализации ИП Колесниковой М.А. контрафактного товара.

Ответчиком же в нарушение требований [статьи 65](#) АПК РФ не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него прав на использование названного объекта интеллектуальной собственности в предпринимательских целях, предоставления ему истцом права на использование товарных знаков.

В судебном заседании при визуальном сравнении изображений, размещенных на представленном в дело спорном товаре (нашивка), и изображения, зарегистрированного истцом как товарный знак № 754872, судом установлена тождественность обозначения купленного у предпринимателя и товарного знака № 754872.

Доказательств, опровергающих тождество и сходство до степени смешения сравниваемых обозначений, ответчиком не представлено.

Таким образом, ответчиком без разрешения правообладателя осуществлена продажа товара с изображением, сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца, чем нарушены исключительные права истца на товарный знак № 754872.

[Статьей 1515](#) ГК РФ определены основания, условия и меры ответственности за незаконное использование товарного знака.

Пунктом 1 названной статьи установлено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

[Пунктом 4 статьи 1515](#) ГК РФ предусмотрены два типа компенсации, применимых при нарушении исключительного права на товарный знак, и правообладатель вправе сделать выбор по собственному усмотрению: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, исходя из характера нарушения (пункт 1); в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой, исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (пункт 2).

Истцом избран способ защиты исключительного права в виде взыскания

компенсации, предусмотренной [пунктом 4 статьи 1515](#) ГК РФ, в размере 50 000 руб. Размер компенсации истцом обоснован тем, что продажа контрафактного товара является причиной снижения инвестиционной привлекательности приобретения права использования данного товарного знака, также увеличивается риск вредного воздействия данной продукции на здоровье человека, так как указанная продукция введена в гражданский оборот неправомерно, учитывая, что пользователями данной продукции в большинстве случаев являются малолетние дети.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 59](#) Постановления № 10, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

При определении размера компенсации суд учитывает, в частности обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения ([пункт 62](#) Постановления № 10).

Определяя размер компенсации, суд учитывает, что с нарушением исключительных прав истца ответчик реализовал товар впервые (доказательств обратного истец в материалы дела не представил); из представленной истцом видеозаписи процесса покупки товара усматривается, что в продаже у ответчика находились различные товары, а товары с изображением товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, являлись лишь незначительной частью от общего ассортимента товаров; контрафактный товар продан в незначительном объеме, стоимость товара незначительна – 40 руб.

В то же время истцом представлены доказательства, обосновывающие известность товарного знака.

С учетом изложенного, суд полагает возможным определить размер компенсации в

сумме 10 000 руб. за одно нарушение.

Основания для снижения размера компенсации ниже минимального предела в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 N 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края»), а также на основании пункта 3 статьи 1252 ГК РФ отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям (20%).

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, и руководствуясь статьями 27, 65, пунктом 3.1 статьи 70, 110, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Алтайского края

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Колесниковой Марии Александровны, г. Камень – на – Оби (ОГРН 310220703600038) в пользу акционерного общества «Киностудия Союзмультфильм», г. Москва (ОГРН 1217700380336) 10 000 руб. компенсации, 400 руб. расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении иска в оставшейся части отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Суд по Интеллектуальным правам в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Н. Пашкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.07.2023 3:58:00
Кому выдана Пашкова Елена Николаевна