

"Сейчас любой чиновник может заказать судьбе решение": экс-зампред КС о проблемах судебной системы

Тамара Морщакова, бывший заместитель председателя КС, судья в отставке и соавтор российской Конституции выступила (<https://russia.org/post/view/16953>) с лекцией "Судебная власть в России. Перспективы развития" в лондонском клубе "Открытая Россия". Она рассказала о том, как выстроилась современная судебная система в России и какие проблемы не позволяют ей быть независимой. "Право.ru" приводит основные тезисы лекции.



ФОТО С САЙТА
WWW.SVOBODA.ORG

Вопрос о независимости судей

На вопрос одного из присутствующих на лекции о независимости российских судей Морщакова ответила: "Сейчас любой местный чиновник может заказать судьбе решение". Она подчеркнула, что в настоящее время независимого правосудия нет в принципе, даже по тем делам, где заказа не было. По мнению экс-зампреда КС это происходит потому, что среди судей существует самоцензура: они понимают, что отмена их решения в вышестоящей судебной инстанции навлечет на них некоторые неприятности.

Принцип неотвечественности судьи за содержание решения Морщакова проиллюстрировала таким примером: "Никого не привлекают за то, как проголосовали члены, депутаты этих органов, потому что иначе была бы невозможна работа представительного органа. Так и в суде: если его будут

привлекать к ответственности за неправильное решение – мы сейчас не говорим, по чьему мнению, – то это ясно ведет к уничтожению независимой позиции суда".

Кроме того, Морщакова рассказала еще об одном нюансе, который не позволяет судебной системе стать независимой: все судьи ориентированы на позицию вышестоящего суда – им всегда важно, что о них скажут вышестоящие судьи. По ее словам, у каждого судьи есть кураторы в вышестоящем суде, через которых они получают консультации. "Это не заказное дело, да, но эффект тот же самый: это абсолютно коррупционные связи. Когда решение принимается не в соответствии с независимой позиции судьи, а в соответствии с чем-то, продиктованным внешним обстоятельством, – вот это и есть коррупция", – резюмировала бывший зампред КС.

Оправданность внедрения мировых судей в практику судебной системы

Морщакова прокомментировала и оправданность внедрения мировых судей в практику российской судебной системы. На этот вопрос она дала положительный ответ, хотя и отметила, что "практика мировых судей обнаруживает многие недостатки мировой юстиции". Первой проблемой практики мировых судей судья КС в отставке назвала тот факт, что она не сложилась как "чисто местная": "Она все-таки движется в сторону федеральной, потому что решение мирового судьи обжалуется в федеральную судебную систему. Но это не самое страшное, я думаю, и в других местных судах, и в других странах тоже такое есть". Вторым промахом в этой сфере Морщакова считает отсутствие аудиозаписи судебного заседания. "Стороны говорят: "Я вам принес свою аудиозапись". А это неформальная запись, суды ее не принимают и не могут проверить ее достоверность", – отметила она.

Введение должности следственного судьи

Один из слушателей лекции задал Морщаковой вопрос о том, есть ли какие-то подвижки в работе по введению должности следственного судьи для состязательности сторон. На что она ответила: "С точки зрения юридической

документации практически все готово – не только обоснование, но и тексты норм. Это большие законодательные новеллы, которые должны были бы быть введены. И потом, нужны меры финансового характера, для того чтобы был выделен специальный суд. Он не должен назначаться на всю жизнь, чтобы там не было каких-то коррупционных связей, возникающих постоянно. Если человек задерживается на одном месте долго, он может работать на следствие. Предполагается, что статус такого судьи будет приравнен к статусу высшего судьи в субъекте федерации, то есть областного, краевого, республиканского судьи. При этом через три года он будет ротирован на этой должности. На эту должность придет другой судья, другого областного суда, чтобы очень не срачивались со следствием и обвинением". Бывший зампред КС также рассказала о том, как подобную идею встретили российские ведомства. С ее слов, правоохранительные ведомства, а также прокуратура и СКР отвергли эту инициативу. "Прокуратура сказала, что никто не доказал, что следствие плохое без этого. А СК сказал: "Да вы что, вы нам мешать собираетесь?" – поведала Морщакова. Некоторые же госорганы, отметила она, одобрили идею, но подчеркнули необходимость дальнейших исследований, – это Минюст и МВД.

[Коррупция \(/tags/57/\)](/tags/57/), [Судебная система \(/tags/836/\)](/tags/836/), [Мировые судьи \(/tags/3118/\)](/tags/3118/), [Суды и судьи \(/tags/6968/\)](/tags/6968/),
[Тамара Морщакова \(/tags/4007/\)](/tags/4007/),
[МВД России \(/tags/63/\)](/tags/63/), [Минюст РФ \(/tags/1676/\)](/tags/1676/), [Следственный комитет РФ \(/tags/6827/\)](/tags/6827/),
[Конституционный суд РФ \(/tags/1293/\)](/tags/1293/)



[РЕДАКЦИЯ\(/INFO/EDITION/\)](/info/edition/) [КОНФЕРЕНЦИИ\(HTTPS://EVENT.PRAVO.RU/\)](https://event.pravo.ru/)

[РЕКЛАМА\(/INFO/ADV/\)](/info/adv/) [ВАКАНСИИ\(/INFO/VACANCY/\)](/info/vacancy/)

[ПРАВИЛА ПЕРЕПЕЧАТКИ\(/INFO/RULES/\)](/info/rules/)

ТЕМЫ

**СПЕЦПРОЕКТ
Ы**

**СУДЕБНАЯ
БАЗА**

СЕРВИСЫ

[ПРАКТИКА\(HTTPS://PRAVO.RU/TAG/63/\)](https://pravo.ru/tag/63/)