

Фрунзенский районный суд (Город Санкт-Петербург)

Истец:

Юрий

192071, г Санкт-Петербург, , д литера кв

+7

piterastr@yandex.ru

ИНН:

Ответчик 1:

ООО"ВИПЛАЙН"

ИНН7842197939

ОГРН 1217800183919

191014, г. Санкт-Петербург, пер. Солдатский, д. 1/23,

dim15@bissectrisa.ru

заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам

17.07.2025 г. Я получил ответ из Фрунзенского районного суда

Файл «Фото получения ответа.pdf»

Файл «О принятии к производству.pdf»

На жалобу поданную 2.07.2025г (и копию определения о принятии искового заявления от 17.07.2024 по делу №2-3575/2024 УИД78RS0023-01-2023-007606-26 к производству) .

Из него я узнал, что копия определения от 17.01.2024г. о принятии моего искового заявления не была направлена в мой адрес

По техническим причинам.

В нем написано:

Разъяснить, что если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства, и не представляет их суду, суд вправе обосновывать свои выводы объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ).

Если бы я это прочитал это тогда когда копия этого определения должна была быть отправлена мне по закону я был бы лучше информирован о процессуальных нормах в судах.

Судья Рачева Светлана Валерьевна в решении 05 июня 2024 года внесла в описание моих обстоятельств расшифровку оконного профиля (расшифровка артиклей профиля выделена подчеркиванием в цитате решения)

Цитата из решения от 05 июня 2024 года:

Комплектация, цвет, наименования профиля согласованы сторонами в

Приложении №1 к Договору.

В приложении №1 к договору указано наименование заказанной системы - Века 70мм Стандарт.

Тип системы был выбран покупателем при заключении договора.

Также в приложении №1 указаны типы профилей, используемых в

заказанной системе: 101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

В договоре №96023567 в приложении №1 который в материалах дела есть этой расшифровки нет. В описании всех трех оконных изделий в договоре №96023567 в приложении №1 написана только строчка цифровых артиклей напротив слова «**профили**» :

ПРОФИЛИ: 101.286 бел; 102.214 бел; 103.232 бел

а расшифровка :

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Есть только в отзыве на иск ответчика.

Если я был бы лучше осведомлен о порядках принятых в судах

Я бы мог возражение написать на отзыв ответчика про то, что у меня в договоре нет этой расшифровки:

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Договор № 96023567 судья Рачева Светлана Валерьевна читала так как возвращала мое исковое заявление определением от 3.08.2023 (ДЕЛО № 9-1238/2023 ~ М-5961/2023) по причине указания в договоре №96023567 суда Кировского района как суда договорной подсудности. Определение от 3.08.2023 я обжаловал в гор.суде Санкт-Петербурга (ДЕЛО № 33-24209/2023)

Судья Рачева Светлана Валерьевна отказалась разъяснять в письменном виде ответив непонятно

Файл: «2024-06-13 .pdf»

на одно из моих обращений(они после сбоя 2024г. не сохранились у меня в ГАС правосудии) а из ответа непонятно на какое она ответила.

Цитата из:

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.2025 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 390.14 и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Вишнякова, Н.М. Волокитиной, М.З. Каримова и Н.Н. Наливайко"

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к вопросу о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, указывал, что часть третья статьи 392 ГПК Российской Федерации не препятствует суду в соответствии с ее пунктом 1 принять в качестве оснований для пересмотра судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (определения от 22 апреля 2010 года N 613-О-О, от 19 июня 2012 года N 1220-О, от 28 сентября 2023 года N 2379-О и др.), в том числе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении. При этом суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы - иное вело бы к тому,

что право на судебную защиту, гарантируемое статьей 46 Конституции Российской Федерации, было бы серьезно ущемленным (постановления от 28 октября 1999 года N 14-П, от 13 октября 2022 года N 43-П и др.).

Из Постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.2025 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 390.14 и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Вишнякова, Н.М. Волокитиной, М.З. Каримова и Н.Н. Наливайко"

и

Цитата из

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.2025 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 390.14 и части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.В. Вишнякова, Н.М. Волокитиной, М.З. Каримова и Н.Н. Наливайко"

Не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено судебное решение - независимо от того, что послужило причиной его неправосудности: неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на его законность, обоснованность и справедливость, - если в нем неверно отражены существенно значимые обстоятельства события, ставшего предметом исследования по делу, либо им дана неправильная правовая оценка. Судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке.

Прошу пересмотреть мое дело №2-3575/2024 исследуя фактические обстоятельства по существу не ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы .Как написано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.01.2025 N 1-П .Принять меры к исправлению судебной ошибки в судебном порядке.

