

В Советский районный суд Нижнего Новгорода
603950, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ГСП-146, ул. Бекетова, д. 75

Истец:

Созонов Евгений Владимирович

01.10.1995г.р.

2215478763, от 16.10.2015 (УФМС России по Нижегородской области в Канавинском районе Нижнего Новгорода)

603116, Нижегородская область, город Нижний Новгород, ул. Тонкинская, д.6, кв.6

ООО «Релевант»

Адрес: 603116, Нижегородская область, город Нижний Новгород, ул. Тонкинская, д.6, пом.6

ОГРН 1235200008878

ИНН 5257213659

КПП 525701001

ОКТМО: 22701000001

Ответчик:

Урванцев Александр Александрович, 15.07.1992г.р.

паспорт 2212917079, от 10.08.2012 (ОТДЕЛ УФМС РОССИИ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛ. В СОВЕТСКОМ Р-НЕ Г. НИЖНЕГО НОВГОРОДА 520-007)

603136, г. Нижний Новгород б-р 60-летия Октября Дом 15 Квартира 25

3-е лицо: ООО "Кех Екоммерц"

ОГРН 5077746422859

ИНН 7710668349

КПП 771001001

125196, город Москва, Лесная ул., д. 7, эт 15 ком 1

Государственная пошлина: 3000 рублей

**Исковое заявление о
защите чести, достоинства и
деловой репутации**

02 сентября 2025 года между Созоновым Е.В. и Урванцевым А.А. был заключен договор об оказании юридических услуг №АПН-00515. Предметом названного договора является комплексное представление и защита интересов Заказчика в досудебном порядке по ст. 12.26 КоАП РФ.

06 ноября 2025 года на странице, зарегистрированной ООО «Релевант», на электронной площадке «АВИТО» был оставлен отзыв пользователем «Александр» (владельцем аккаунта «Александр» на электронной площадке «АВИТО» является Урванцев А.А.) следующего содержания:

«Обращался по поводу лишения прав. Договорились о составлении и отправке жалобы, чтобы попробовать решить вопрос в досудебном порядке. Как выяснилось позже (после разговора с многими юристами) данная жалоба мало того, что не несёт никакого смысла, так и составлена безграмотно и отношения к моему делу не имеет. Ответ на данную жалобу так от ведомств и не получен (прошло более 1.5 мес). Когда я задал вопрос этим юристам, может что то сделаем, мне сказали ничего тут не сделаешь, надо просто ожидать. В итоге, никакой заинтересованности, никого результата. В пустую потраченные деньги. Очень не советую.»

Вышеназванный отзыв содержит недостоверную информацию относительно работы Урванцева А.А. с ООО «Релевант» и Созоновым Е.В., отзыв не соответствует действительности.

Полагаю, со стороны пользователя «Александр» (Урванцев А.А.) не было представлено исчерпывающих доказательств относительно проделанной работы, отзыв опубликован без проверки обстоятельств указанных в нем.

Помимо прочего, договор об оказании юридических услуг Урванцевым А.А. был заключен с samozанятым гражданином Созоновым Евгением Владимировичем, что подтверждается договором №АМ-00515 и от 02.09.2025г. и чеком об оплате услуг № 2066ixkufiот 02.09.2024г., а не с ООО «Релевант», на чьей странице размещен отзыв.

По существу работы Созонова Е.В. (далее «Исполнитель») с Урванцевым А.А. (далее «Заказчик»):

Договор № АПН-00515 был подписан с Заказчиком 02.09.2025г., предметом данного договора является комплексное представление и защита интересов Заказчика в досудебном порядке по ст. 12.26 КоАП РФ. Заказчик изначально был уведомлен о том что его вопрос в юридической плоскости быстро не решается.

1) Заказчик описывает *«Договорились о составлении и отправке жалобы, чтобы попробовать решить вопрос в досудебном порядке. Как выяснилось позже (после разговора с многими юристами) данная жалоба мало того, что не несёт никакого смысла, так и составлена безграмотно и отношения к моему делу не имеет»*, в соответствии с действующим законодательством РФ, юрист не вправе давать каких либо гарантий или обещаний относительно развития событий в том или ином деле, соответственно, таких гарантий первичным договором Заказчику не давалось. Помимо прочего, как указывалось выше, в рассматриваемом деле, Заказчик является привлекаемым лицом, соответственно, Исполнитель лишь обращает внимание суда и соответствующих структур на процессуальные нарушения, допущенные в материале и вносит возражения относительно течения судебного процесса в соответствии с пожеланиями Заказчика и условиями договора. Заказчик, при заключении договора, прямо и четко разъяснил свои пожелания – «нужно остаться с водительским удостоверением». Написанная и отправленная жалоба имеет непосредственные отношения к делу заказчика, она получена адресатом и рассмотрена ведомством в установленные законом сроки, а также получен закономерный ответ (приложение). Также в приложенных документах к жалобе можно отследить всю цепочку действий. Аргумент клиента на предмет ошибок некорректен - клиент обратился за юридической услугой, у нас в свою очередь имеется практика и знания в данной области, у клиента их нет и его оценки относительно правильности составления и отправки профессиональных документов не имеют никакого веса. Мнение «многих юристов» могут разниться вплоть до взаимоисключения, так как у каждого своя методика ведения дела.

2) Заказчик описывает – *«В итоге, никакой заинтересованности, никого результата. В пустую потраченные деньги...»* что противоречит фактам. Помимо данного отзыва у ООО «Релевант» имеется еще 61 отзыв с оценкой «5» на разнообразных электронных площадках в сети интернет, что свидетельствует о том, что работа в подавляющем большинстве случаев выполняется корректно. Также имеется широкая положительная практика как по гражданским делам, так и по делам об административных правонарушениях, а также в делах, рассматриваемых Арбитражным судом (прилагаю некоторые решения для примера)

Вышеуказанный отзыв имеет оценку «1» из «5», считаю что данные утверждения и оценка вредят моей деловой репутации, порочат мои честь и достоинство, а также репутации ООО «Релевант». Данные утверждения считаю клеветой, что попадает под одноименную статью 128.1 УК РФ.

При рассмотрении дела и принятии окончательного решения, прошу суд ориентироваться на следующую судебную практику:

- 1) **решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-266/2024 от 29 октября 2024г. ;**
- 2) **решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края № 2-2681/2024 от 28 октября 2024г.;**
- 3) **решение Гагаринского районного суда города Севастополя № 2-4264/2024 от 23 октября 2024.**

В соответствии с ч. 1 ст 152 ГК РФ, Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом

В соответствии с ч. 4 ст 152 ГК РФ, Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

В соответствии с руководящими разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ, значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» право на компенсацию морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, на основании статьи 152 ГК РФ возникает в случае распространения о гражданине любых таких сведений, в том числе сведений о его частной жизни. Истец по делу о компенсации морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство

или деловую репутацию, обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, а ответчик - соответствие действительности распространенных сведений (пункт 1 статьи [152 ГК РФ](#)).

Как указано в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3, в силу п.1 ст.[152 ГК РФ](#) обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.3 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.1016 факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 15.06.2010 N16 "О практике применения судами Закона РФ "О средствах массовой информации" (п.7) указал на то, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети "Интернет"), поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу ст.[55](#) и [60 ГПК РФ](#) вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.2 ст. 128.1 УК РФ Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет

На основании статей [150](#), [151](#), [1100](#), пункта 2 статьи [1101 ГК РФ](#) определяется возможность компенсации гражданину морального вреда (физические и нравственные страдания) в связи с нарушениями личных неимущественных прав и нематериальных благ, которые защищаются законом.

В силу статьи [151 ГК РФ](#), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье [1101 ГК РФ](#) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

По мнению Истца, ущерб его чести, достоинству и деловой репутации составили 50 000 рублей, моральный вред 100 000 рублей.

Учитывая вышеописанным, руководствуясь нормами ГК РФ, ГПК РФ, Законом РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 года № 16 постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3, ПРОШУ:

- 1) Принять настоящее исковое заявление к производству;
- 2) Взыскать с ответчика ущерб деловой репутации в размере 50 000 рублей;
- 3) Взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 3000 рублей;
- 4) Взыскать с ответчика моральный вред в размере 100 000 рублей;
- 5) Обязать ответчика удалить размещенные отзывы на электронной площадке «АВИТО» (ООО «Кех Екоммерц») с последующим отказом от размещения сведений порочащих деловую репутацию ООО «Релевант»

Приложения:

- 1) Паспорт РФ Созонов Е.В.;
- 2) Доверенность ООО «Релевант» - Созонов Е.В.;
- 3) Договор АПН-00515 от 02.09.2025;
- 4) Жалоба на действия сотрудника МВД от 02.09.2025г. от Урванцева А.А.;
- 5) Сведения об отправке жалобы на действия сотрудника МВД через портал МВД.РФ;
- 6) Скриншоты переписок мессенджера «Телеграмм» (7шт);
- 7) Скриншоты переписки с площадки «Авито» (1шт);
- 8) Претензия от 13.11.2025г.;
- 8) Сведения об уплате государственной пошлины;

Истец: Созонов Е.В.