

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2025 года Левобережный районный суд г.Воронежа в составе:

председательствующего судьи Золотых Е.Н.

при секретаре

Цветковой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ООО ПКО "СААБ" к Федоровой Елене Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Истец ООО ПКО "СААБ" обратился в Ленинский районный суд г.Воронежа суд с настоящим иском к ответчику Федоровой Е.А., указав, что 24.04.2008 между ООО "ХКФ Банк" и Федоровой Е.А. был заключен договор кредита/займа № 2849660788.

ООО «ХКФ Банк» и ООО «СААБ» заключили договор уступки прав требования (цессии) № 27010612 от 01.06.2012 по условиям которого право требования по договору передано ООО «СААБ» в размере задолженности 116384,54 руб., определенной на дату уступки права требования.

23.10.2023 изменилось наименование ООО «СААБ» на ООО ПКО «СААБ».

На основании судебного приказа № 2-10568/09 от 17.06.2009, вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского района г. Нижнего Новгорода с должника Федоровой Е.А. взыскана задолженность по договору № 2849660788 и расходы по оплате госпошлины в общем размере 116384,54 руб.

Задолженность по указанному судебному приказу исполнена 28.06.2024.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика проценты в порядке ст. 809 ГК РФ за период с 02.06.2012 по 21.07.2023 в размере 112196,42 руб., проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период 18.09.2013 по 21.07.2023 в размере 92451,90 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7140 руб., судебные расходы по направлению почтовой корреспонденции в размере 99 руб., а так же взыскать с ответчика проценты в порядке ст. 395 ГК РФ до фактического исполнения решения суда (л.д.2-3).

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 13.01.2025 гражданское дело передано по подсудности в Левобережный районный суд г. Воронежа (л.д.53).

Заочным решением Левобережного районного суда г.Воронежа от 04.04.2025 исковые требования ООО ПКО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» к Федоровой Елене Анатольевне о взыскании процентов по договору займа, удовлетворены (л.д.71, 72-74).

19.11.2025 от ответчика Федоровой Е.А. поступило заявление об отмене заочного решения Левобережного районного суда г.Воронежа от 04.04.2025.

Определением Левобережного районного суда г.Воронежа от 08.12.2025 заочное решение Левобережного районного суда г.Воронежа от 04.04.2025 отменено.

В судебное заседание истец - ООО ПКО "СААБ" своего представителя не направил, о слушании дела извещался надлежаще, в исковом заявлении просят дело рассмотреть в отсутствие их представителя (л.д.3).

Ответчик Федорова Е.А. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежаще. От ответчика Федоровой Е.А. поступило письменное возражение на исковое заявление, просила отказать истцу в удовлетворении заявленных требований, в связи с пропуском срока исковой давности.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, и разрешая требования истца по существу, руководствуясь ст.ст.56, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд исходит из следующего.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (ответчик) обязан совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, в данном случае уплатить денежные средства.

В соответствии со статьями 309 - 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 45 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекают из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа, одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщик) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а

заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Согласно ч. 3 ст. 810 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ). Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (п. 3 ст. 807 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГПК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из материалов дела судом установлено, что на основании судебного приказа от 17.06.2009 № 2-10568/2009, вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского района Нижнего Новгорода с Федоровой Е.А. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» взыскана

задолженность по договору от 24.04.2008 № 2849660788 и расходы по оплате госпошлины в общем размере 116384,54 руб. (л.д.31).

01.06.2021 ООО «ХКФ Банк» и ООО «СААБ» заключили договор уступки прав требования (цессии) № 27010612 по условиям которого право требования по спорному договору передано ООО «СААБ» в размере задолженности 116384,54 руб., определенной на дату уступки права требования (л.д.21-24).

23.10.2023 изменилось наименование ООО "СААБ" на ООО ПКО "СААБ".

Из постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г.Воронежа Медведевой Ю.А. от 14.07.2023 об окончании исполнительного производства, следует, что по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного Судебным участком №2 Нижегородского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области по делу № 2-10568/2009, предмет исполнения задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 108 190 рублей, должник Федорова Е.А., взыскатель ООО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности», взысканная сумма по исполнительному производству составляет 108 190 руб. Исполнительное производство окончено. Требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

18.04.2025 на основании вышеуказанного судебного акта, судебным приставом – исполнителем Ленинского РОСП г.Воронежа Медведевой Ю.А. возбуждено исполнительное производство.

05.09.2025 на основании исполнительного листа № ФС 049763650 от 22.07.2025 по делу №2-1183/2025 о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 211887,32 руб., судебным приставом – исполнителем Ленинского РОСП г.Воронежа Бадулиной Ю.И. возбуждено исполнительное производство.

В свою очередь, со стороны ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности в связи с чем, суд учитывает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. В силу ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с ч. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 ст. 200 ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 15 от 12.11.2001 года "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (ст. 207 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Из разъяснений, содержащихся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности" следует, что исковая давность на взыскание процентов, уплачиваемых заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, истекает в момент истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

При этом, если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что указанные проценты подлежат уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК Российской Федерации, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

На основании судебного приказа от 17.06.2009 № 2-10568/2009, вынесенного мировым судьей судебного участка № 2 Нижегородского района Нижнего Новгорода с Федоровой Е.А. в пользу ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» взыскана задолженность по договору от 24.04.2008 № 2849660788 и расходы по оплате госпошлины в общем размере 116384,54 руб. (л.д.31).

Из постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г.Воронежа Медведевой Ю.А. от 14.07.2023 об окончании исполнительного производства, следует, что по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного Судебным участком №2 Нижегородского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области по делу № 2-10568/2009, предмет исполнения задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 108 190 рублей, должник Федорова Е.А., взыскатель ООО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности», взысканная сумма по исполнительному производству составляет 108 190 руб. Исполнительное

производство окончено. Требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

С настоящим иском ООО ПКО "СААБ" обратился в суд 02.12.2024, то есть спустя 15 лет после вынесения мировым судьей судебного приказа от 17.06.2009, по которому с ответчика была взыскана задолженность по основному долгу в размере 116384,54 руб. что также свидетельствует о пропуске истцом срока исковой давности. До обращения в суд с настоящим иском истцом после 2009 года не были в течение трех лет предприняты меры по обращению в суд с заявлением о взыскании процентов в порядке ст. 809 ГК РФ, ст. 395 ГК РФ.

То обстоятельство, что в ходе возбужденного исполнительного производства были взысканы денежные средства с ответчика, в частности в связи с произведением последнего платежа, не свидетельствуют о том, что истцом не был пропущен срок о взыскании суммы начисленных процентов, поскольку оплата ответчиком задолженности по кредитному договору в рамках исполнительного производства, не является основанием для признания долга, поскольку оплата была произведена принудительно на основании судебного приказа мирового судьи от 17.06.2009.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО ПКО "СААБ" к Федоровой Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Соответственно, в силу ст.ст.98, 100 ГПК РФ истцу не подлежат возмещению судебные расходы.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств истцом суду не представлено и в соответствии с требованиями ст.195 ГПК РФ основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска ООО ПКО "СААБ" к Федоровой Елене Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через районный суд.

Решение изготовлено в окончательной форме 19.01.2026.

Председательствующий



Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00E345297269932C642F4754339293F1EC
Владелец Золотых Евгений Николаевич
Действителен с 03.12.2024 по 26.02.2026