

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Ковелина Д.Е.,
Филатьевой Т.А.,
Хайровой Г.С.,

при помощнике судьи Нургалиевой Р.Р. рассмотрела в открытом судебном заседании 11.12.2025 гражданское дело по иску Митро Сергея Петровича к Завертяевой Екатерине Витальевне о взыскании задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами по апелляционной жалобе ответчика на решение Белоярского районного суда Свердловской области от 03.07.2025.

Заслушав доклад судьи Хайровой Г.С., объяснения представителя ответчика, судебная коллегия

установила:

Митро С.П. обратился в суд с иском к Завертяевой Е.В. о взыскании, с учетом уменьшения исковых требований, задолженности по договору в размере 1 469 174 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 819 638 рублей 83 копейки. В обоснование требований истец указал, что 02.12.2019 между Митро С.П. и Завертяевой Е.В. заключен договор № 60/П уступки по договору долевого участия в строительстве № Д-488/18 от 28.05.2018, в соответствии с которым истец уступил, ответчик принял право требования к ООО «Градстрой» исполнения обязательств, возникших на основании договора долевого участия в строительстве квартиры, находящейся в многоквартирном доме, расположенном по адресу Свердловская область, г. Заречный, ул. Лазурная, д. 3, кв. 2. Ответчик приняла на себя обязательство оплатить договор в срок до 29.03.2023 в размере 3 200 000 рублей. Оплата по договору в полном размере не произведена. Требование об оплате договора в срок до 30.08.2024 не исполнено. Период взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами составляет с 30.05.2020 по 23.12.2024.

Решением Белоярского районного суда Свердловской области от 03.07.2025 исковые требования удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с Завертяевой Е.В. в пользу Митро С.П. задолженность по договору в размере 1 469 174 рубля, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2020 по 23.12.2024 в размере 709 763 рубля 75 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 069 рублей 37 копеек.

Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой она просит решение Белоярского районного суда Свердловской области от 03.07.2025 отменить, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований. Оспаривая законность и обоснованность решения, ответчик указывает, что оплата по спорному договору должна быть произведена в срок до 29.05.2020. Соответственно, срок исковой давности начал течь с 30.05.2020. Срок досудебного претензионного порядке составил 30 дней. Таким образом, срок исковой давности истек 30.06.2023. Вопреки выводам суда ответчик не совершала действий по признанию долга.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате и времени судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство об отложении судебного заседания не заявляли.

Судебная коллегия в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, проверив законность решения в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Решением Белоярского районного суда Свердловской области от 04.06.2024, вступившим в законную силу, по гражданскому делу № 2-784/2024 установлено, что 02.12.2019 между Грачевой Т.С., действующей по доверенности от Митро С.П., и Завертяевой Е.В. заключен договор № 60/П уступки прав по договору долевого участия в строительстве № Д-488/18 от 28 мая 2018 года (л.д. 8-9, 11-14).

В соответствии с условиями договора уступки Митро С.П. уступил, а Завертяева Е.В. приняла в полном объеме права (требования), принадлежащие Митро С.П. как участнику долевого строительства по договору долевого участия в строительстве № Д-488/18 от 28 мая 2018 года, заключенному между Митро С.П. и ООО «Градстрой» на долевое участие в строительстве квартиры, общей проектной площадью 65,87 кв.м, находящейся в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Заречный, ул. Лазурная, д.3, кв. 2 (номер строительный) (пункт 1.1 Договора уступки).

В силу пункта 1.4 Договора уступки Митро С.П. передал, а Завертяева Е.В. приняла на себя обязательство Митро С.П. по Договору долевого участия.

Согласно пункту 2.3 Договора уступки цена договора составляет 3 200 000 рублей.

Пунктом 2.4 Договора уступки определен порядок оплаты: Завертяева Е.В. обязана выплатить Митро С.П. денежные средства в размере 3 100 000 рублей в следующем порядке: 418 026 рублей выплачивается в срок до 20 февраля 2020 года; 2 000 000 рублей выплачивается в срок до 29 мая 2020 года; 681 974 рубля выплачивается в срок до 29 марта 2023 года. Также Завертяева Е.В. обязана выплатить Застройщику денежные средства в размере 100 000 рублей в срок до 29 сентября 2023 года.

Согласно графику платежей, являющегося Приложением № 1 к Договору уступки, Завертяева Е.В. обязана была вносить денежные средства 40 платежами.

Указанный Договор уступки зарегистрирован Управлением Росреестра по Свердловской области 06 декабря 2019 года.

13 декабря 2019 года сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к спорному договору уступки, которым были изменены размер, сроки и порядок внесения денежных средств: денежные средства в размере 408 026 рублей подлежали перечислению в срок до 25 февраля 2020 года на расчетный счет Митро С.П. Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Свердловской области на основании государственного сертификата на материнский (семейный) капитал; денежные средства в размере 2 000 000 рублей подлежат уплате в срок до 29 мая 2020 года; денежные средства в размере 691 974 рубля подлежат уплате в соответствии с графиком платежей в срок до 29 марта 2023 года. 100 000 рублей подлежат выплате Застройщику в срок до 29 сентября 2023 года (л.д. 9 оборот, 10).

Дополнительное соглашение № 1 зарегистрировано Управлением Росреестра по Свердловской области 17 декабря 2019 года.

Митро С.П. исполнил обязательства по спорному договору уступки в полном объеме, 04 декабря 2019 года по акту приема-передачи Завертяевой Е.В. Застройщиком передана спорная квартира.

28 декабря 2023 года Завертяева Е.В. зарегистрировала право собственности на жилое помещение – квартиру, кадастровый номер 66:42:0102001:3809, площадью 66 кв.м, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Заречный, ул. Лазурная, д.3, кв. 2.

11 марта 2024 года зарегистрировано ограничение прав и обременение объекта недвижимости в виде ипотеки в силу закона в пользу Митро С.П. на основании указанного выше Договора уступки.

Также данным решением установлено, что ответчиком в пользу истца выплачена сумма по договору в размере 1 579 826 рублей.

При рассмотрении настоящего гражданского дела судом установлено, что ответчик произвела оплату по спорному договору в общем размере 1 630 826 рублей. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось.

Установив указанные обстоятельства, факт задолженности по договору, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности в размере 1 469 174 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размер 709 763 рубля 75 копеек.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку ответчик действий по признанию долга не совершала, подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст.200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Из разъяснений, данных в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», следует, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда следует, что в случае признания ответчиком долга срок исковой давности прерывается и начинает течь заново, поскольку истец, добросовестно полагаясь на такое признание, вправе, не обращаясь в суд, ожидать исполнения ответчиком своих обязанностей.

В силу этого действия ответчика по признанию долга должны быть ясными и недвусмысленными.

Из материалов гражданского дела следует, что 19 мая 2022 года, то есть в пределах срока исковой давности по всем платежам, ответчик направила истцу ходатайство (л.д. 44), в котором указала, что ранее направляла заявление о заключение дополнительного соглашения к договору в части изменения сроков исполнения обязательств о внесении денежных средств в сумме 2 681 974 рубля – до 29 марта 2023 года, а также повторно просила заключить с ней дополнительное соглашение на указанных условиях и обязалась полностью внести денежные средства по договору к указанному сроку (то есть к 29 марта 2023 года).

24 марта 2023 года ответчик вновь направила истцу ходатайство (л.д. 45), в котором просила заключить дополнительное соглашение к договору в части срока исполнения обязательств о внесении денежных средств в сумме 681 974 рубля и 2 017 000 рублей – до 29 марта 2024 года; также предложила в качестве взноса в сумме 2 000 000 рублей внести принадлежащей ответчику земельный участок.

Факт направления данных ходатайств ответчиком не оспаривается.

Оценив данные ходатайства, суд первой инстанции обоснованно указал, что они свидетельствует о создании у истца разумного ожидания исполнения ответчиком обязательства, направленности воли ответчика на предоставление исполнения, пусть и в более поздний срок, о признании ответчиком наличия неисполненных обязательств в сумме 2 681 974 рубля и намерении их исполнить, и, соответственно, пришел к верному выводу о прерывании течения срока исковой давности.

Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы, данные действия истца свидетельствуют о признании долга в полном размере, а не его какой-то части.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Белоярского районного суда Свердловской области от 03.07.2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Д.Е. Ковелин

Т.А. Филатьева

Г.С. Хайрова