



Решение по гражданскому делу - кассация



Информация по делу

УИД 21RS0011-01-2024-000220-11

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-8207/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

6 мая 2025 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Непопалова Г.Г.,

судей Ереминой И.Н. и Туляковой О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. по гражданскому делу № 2-212/2024 по иску ФИО1 к ФИО2 о включении в состав наследственного имущества права на получение единовременной выплаты.

Заслушав доклад судьи Непопалова Г.Г., заключение прокурора четвертого отдела апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Устиновой Т.А., полагавшей обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции не подлежащим отмене, проверив материалы дела, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, мотивируя тем, что стороны по делу являются родителями ФИО4, который с 24 февраля 2022 г. участвовал в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины.

14 июня 2022 г. ФИО4 получил ранение во время выполнения служебного задания, ввиду чего ему полагалась единовременная выплата в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» в размере 3 000 000 рублей. ФИО4 при жизни обращался за получением указанной выше выплаты, однако, не получил ее по независящим от него причинам, поскольку погиб 1 февраля 2023 г. Приказ о выплате по случаю ранения был вынесен только после смерти ФИО4

Длительное время данная выплата не производилась потому, что для указанной выплаты от ФИО1 командование части требовало предоставить свидетельство о праве на наследство на имущество ФИО4, либо справку от нотариуса о том, что она является его наследником. В последующем в ходе обжалования бездействия командира войсковой части в Магнитогорском гарнизонном суде, приказ был вынесен без учета лиц, принявших наследство, приказано выплатить членам семьи младшего сержанта ФИО5 единовременную выплату в размере 3 000 000 рублей путем перечисления на лицевые счета в равных долях: матери ФИО1 – в размере 1 500 000 рублей; и отцу ФИО2 – в размере 1 500 000 рублей.

Истец полагает, что вся выплата по случаю ранения сына подлежит включению в состав наследственной массы после его смерти, поскольку право на ее получение возникло у ФИО4 при жизни, положенную выплату он не получил по независящим от него причинам.

ФИО1, являясь единственным наследником по закону первой очереди на имущество ФИО4, полагает необходимым включить в состав наследственного имущества сына сумму единовременной выплаты в размере 1 500 000 рублей, причитающуюся согласно приказу врио командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92 ответчику ФИО2

На основании изложенного, с учетом последующего уточнения ранее заявленных исковых требований, ФИО1 просила суд включить в состав наследственного имущества право на получение единовременной выплаты в связи с ранением военнослужащего ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, умершего 1 февраля 2023 г., в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» в размере недополученной суммы 1 500 000 рублей.

Решением Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики от 8 июля 2024 г. иски требования ФИО1 удовлетворены, постановлено включить в состав наследственного имущества ФИО1 право на получение единовременной выплаты в связи с ранением военнослужащего ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, умершего 1 февраля 2023 г., в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» в размере недополученной суммы 1 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО1

В кассационной жалобе ФИО1 ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. как незаконного. Основаниями для отмены апелляционного определения истец указывает несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также нарушения норм материального и процессуального права, поскольку судом апелляционной инстанции неверно определены юридически значимые обстоятельства по делу и не дана надлежащая оценка представленным доказательствам.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просили.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие указанных выше неявившихся лиц, участвующих в деле.

Представитель истца ФИО1 – адвокат ФИО10, действующая на основании доверенности от 20 декабря 2023 г. № <адрес>4 и ордера от 15 апреля 2025 г. № 129, в письменном ходатайстве от 30 апреля 2025 г., поступившем в Шестой кассационный суд общей юрисдикции 5 мая 2025 г., просила приостановить производство по делу в связи с обращением ФИО1 в Магнитогорский гарнизонный военный суд с административным иском о признании незаконным приказа командира войсковой части 89547 от 6 февраля 2025 г. № 69 об отмене пункта 14 параграфа 6 приказа от 12 марта 2024 г. № 92 о единовременной выплате в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» матери и отцу младшего сержанта ФИО4

Не установив невозможность рассмотрения настоящего гражданского дела до разрешения указанного выше административного искового заявления ФИО1, а также приняв во внимание, что представленная адвокатом ФИО10 копия административного искового заявления не содержит сведений о принятии его Магнитогорским гарнизонным военным судом к производству и возбуждении административного дела, судебная коллегия по гражданским делам ФИО3 кассационного суда общей юрисдикции отказала в удовлетворении ходатайства представителя истца о приостановлении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя иски требования ФИО1, суд первой инстанции исходил из того, что не наследуются нематериальные блага, связанные с личностью умершего гражданина, то есть само право требования компенсации в пользу наследодателя. При этом, материальные блага, а именно в данном случае компенсационные выплаты за вред, причиненный здоровью, подлежат наследованию и должны быть включены в наследственную массу, так как на момент смерти у гражданина имелось безусловное право на их получение, однако они получены не были. Установив, что ФИО1 приняла наследство после смерти ФИО4, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

На основании определения от 27 ноября 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики, руководствуясь статьей 43, пунктом 4 части 4 и частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что явилось безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции. Кроме того, к участию в деле была привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, войсковая часть 89547, поскольку разрешение заявленных требований затрагивает ее права и обязанности.

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 16 декабря 2024 г. к производству суда принято уточненное исковое заявление, в котором ФИО1 заявлено требование о включении в состав наследственного имущества ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, умершего 1 февраля 2023 г., права на получение единовременной выплаты в связи с его ранением в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях

военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» в размере недополученной суммы 1 500 000 рублей.

При повторном рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции судом апелляционной инстанции установлено, что ФИО1 и ФИО2 являются родителями ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, что подтверждается свидетельством о рождении, выданным Отделом ЗАГС администрации Мариинско-Посадского района Чувашской Республики от 15 августа 2001 г.

На основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики от 15 октября 2013 г. с ФИО2 в пользу ФИО1 были взысканы алименты на содержание сына ФИО4 в размере ? части со всех видов заработка или иного дохода ежемесячно.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Мариинско-Посадского района Чувашской Республики от 4 мая 2017 г. брак, зарегистрированный между ФИО1 и ФИО2, расторгнут, место проживания несовершеннолетнего сына ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, определено с матерью ФИО1

Из материалов дела следует, что согласно справке врио командира войсковой части 89547 от 25 октября 2022 г. № 3887 ФИО4 в период с 24 февраля 2022 г. по 6 июля 2022 г. участвовал в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины.

В соответствии со справкой о травме от 14 сентября 2022 г. № 77 ФИО4 14 июня 2022 г. при участии в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины получил минно-взрывную травму, ему выставлен диагноз: «Минно-взрывное ранение (14 июня 2022 г.) Неокрепший рубец конъюнктивы правого глаза после огнестрельного осколочного ранения конъюнктивы и последующей операции (17 июня 2022 г.) микрохирургической отсроченной первичной хирургической обработки ушиблено-рваной раны конъюнктивы правого глаза».

1 февраля 2023 г. ФИО4 погиб в ходе специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины.

Согласно выписке из приказа врио командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92, приказано выплатить членам семьи младшего сержанта ФИО4 единовременную выплату в размере 3 000 000 рублей путем перечисления на лицевые счета в равных долях: матери ФИО1 – в размере 1 500 000 рублей; и отцу ФИО2 – в размере 1 500 000 рублей.

Из ответа нотариуса Мариинско-Посадского нотариального округа Чувашской Республики ФИО9 от 21 мая 2024 г. следует, что на основании заявления ФИО1 о принятии наследства по закону и выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, поступившего 18 сентября 2023 г., заведено наследственное дело на имущество ФИО4, 7 августа 2001 г. рождения, погибшего 1 февраля 2023 г. Наследником первой очереди по закону является мать ФИО1 26 сентября 2023 г. наследнику было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на имущество: права на денежные средства со всеми причитающимися процентами, находящиеся на счетах, открытых на имя наследодателя в подразделении РОО «Чебоксарский» Банка ВТБ (ПАО).

Обратившись в суд с настоящим иском, ФИО1 просила включить в состав наследственного имущества ФИО4 сумму единовременной выплаты в размере 1 500 000 рублей, причитающуюся согласно приказу врио командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92 ФИО2

Разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», пунктами 2(1) – 2(3) Порядка назначения и осуществления единовременных выплат, установленных Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № 236 (далее по тексту – Порядок назначения выплат от 22 апреля 2022 г. № 236), пунктами 125, 126 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 декабря 2019 г. № 727 (далее по тексту – Порядок обеспечения денежным довольствием от 6 декабря 2019 г. № 727), статьями 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими спорные правоотношения, и разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» по их применению, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1

При этом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что применительно к моменту возникновения и разрешения спорных правоотношений согласно ранее действовавшей редакции Порядка назначения выплат от 22 апреля 2022 г. № 236 решение о назначении военнослужащим единовременной выплаты принимал командир (начальник) воинской части, в которой военнослужащий проходил военную службу, на основании соответствующего рапорта военнослужащего и справки о ранении (контузии, травме, увечье). Иных условий, в зависимости от которых была бы поставлена возможность производства спорной выплаты по факту получения ранения (контузии, травмы, увечья) в ходе проведения специальной военной операции, законодательство не содержит.

Указанная единовременная выплата, в отличие от единовременной выплаты, предусмотренной подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», осуществляемой в случае гибели (смерти) военнослужащих, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, членам их семей в равных долях, производится непосредственно военнослужащему, получившему ранение (контузию, травму, увечье).

Вместе с тем, согласно материалам дела и иное судом не установлено, погибший ФИО4 за указанной выше выплатой не обращался, приказ о выплате ему единовременной денежной компенсации за полученное ранение командиром войсковой части при жизни ФИО4 не издавался.

Из положений пунктов 125, 126 Порядка обеспечения денежным довольствием от 6 декабря 2019 г. № 727 усматривается, что денежное довольствие и иные выплаты, право на которые возникло при жизни военнослужащего и не полученные им ко дню его гибели (смерти), выплачиваются родителям военнослужащего, если военнослужащий не состоял в браке и не имел детей.

Поскольку, право на получение единовременной денежной выплаты за полученное ранение при выполнении специальных задач специальной военной операции неразрывно связано с личностью наследодателя ФИО4 и имеет целевое значение, то право на получение указанной выплаты не входит в состав наследства, в связи с чем не подлежит включению в наследственную массу.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований ФИО1, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что приказом командира войсковой части 89547 от 6 февраля 2025 г. № 69 приказ командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92 в части, касающейся единовременной выплаты в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» матери и отцу младшего сержанта ФИО4, отменен как незаконно изданный, что свидетельствует об отсутствии предмета спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции обоснованными и не усматривает оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. по доводам кассационной жалобы ФИО1, поскольку приведенные выше выводы суда апелляционной инстанции соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения (подпункту «б» пункта 1 и пункту 4 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», пунктам 1, 2, 2(1) – 2(3) Порядка назначения выплат от 22 апреля 2022 г. № 236, пунктам 125, 126 Порядка обеспечения денежным довольствием от 6 декабря 2019 г. № 727, статьям 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации), разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», а также обстоятельствам данного гражданского дела.

Так, Российская Федерация – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации). Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 969 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в целях обеспечения социальных интересов граждан и интересов государства законом может быть установлено обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий. Обязательное государственное страхование осуществляется за счет средств, выделяемых на эти цели из соответствующего бюджета министерствам и иным федеральным органам исполнительной власти (страхователям).

Обязательное государственное страхование осуществляется непосредственно на основании законов и иных правовых актов о таком страховании указанными в этих актах государственными страховыми или иными государственными организациями (страховщиками) либо на основании договоров страхования, заключаемых в соответствии с этими актами страховщиками и страхователями (пункт 2 статьи 969 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие обладают правами и свободами человека и гражданина с некоторыми ограничениями, установленными названным федеральным законом, федеральными конституционными законами и федеральными законами. На военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни. В связи с особым характером обязанностей, возложенных на военнослужащих, им предоставляются социальные гарантии и компенсации.

Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 98 установлены дополнительные социальные гарантии военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей.

В соответствии подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальное звание полиции, принимающим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащим, выполняющим специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (при выполнении специальных задач), осуществляется единовременная выплата в размере 3 000 000 рублей.

Определение порядка назначения и осуществления единовременных выплат, установленных настоящим Указом, в силу пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 возложено на федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие назначение и выплату пенсий.

Порядок назначения и осуществления единовременных выплат, установленных Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 в Вооруженных Силах Российской Федерации определен приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № 236.

Согласно пункту 1 Порядка назначения выплат от 22 апреля 2022 г. № 236, единовременные выплаты военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – военнослужащие), принимающим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащим, выполняющим специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (при выполнении специальных задач), а также членам семей военнослужащих в случае гибели (смерти) указанных военнослужащих либо смерти военнослужащих до истечения одного года со дня их увольнения с военной службы, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, назначаются и осуществляются в размерах, установленных пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей».

В соответствии с пунктом 2 Порядка назначения выплат от 22 апреля 2022 г. № 236 (в редакции, действовавшей на момент получения ранения ФИО4), единовременные выплаты осуществляются:

1) военнослужащим, принимающим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащим, выполняющим специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (при выполнении специальных задач), – финансовым органом, обеспечивающим органы военного управления, объединения, соединения, воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – воинские части), в которых указанные военнослужащие проходят военную службу;

2) членам семей военнослужащих, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащих, выполнявших специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, в случае гибели (смерти) указанных военнослужащих – финансовым органом, обеспечивающим воинские части, в которых указанные военнослужащие проходили военную службу на дату их гибели (смерти);

3) членам семей военнослужащих, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащих, выполнявших специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, в случае смерти указанных военнослужащих до истечения одного года со дня их увольнения с военной службы, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, – военным комиссариатом субъекта Российской Федерации по месту жительства военнослужащего (гражданина, уволенного с военной службы) в порядке, предусмотренном статьей 56 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – статья 56 Закона);

4) гражданам, уволенным с военной службы, принимавшим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, выполнявшим специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (при выполнении специальных задач), – военным комиссариатом субъекта Российской Федерации по месту жительства гражданина, уволенного с военной службы, в порядке, предусмотренном статьей 56 Закона.

Решение о назначении единовременной выплаты лицам, указанным в подпунктах 1 и 2 пункта 2 настоящего Порядка, принимается командиром (начальником) воинской части, в которой военнослужащий проходит (проходил) военную службу, на основании документов: 1) в отношении лиц, указанных в подпункте 1 пункта 2 настоящего Порядка: рапорта военнослужащего на получение единовременной выплаты

(рекомендуемый образец приведен в приложении № 1 к настоящему Порядку); справки о ранении (контузии, травме, увечье) (рекомендуемый образец приведен в приложении № 2 к настоящему Порядку) (далее – справка о ранении (контузии, травме, увечье).

Доводы кассационной жалобы ФИО1 об обращении ФИО4 при жизни к командованию войсковой части 89547 за получением выплаты по ранению, были предметом исследования суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

Как правомерно указал суд апелляционной инстанции, единовременная выплата военнослужащим, получившим ранение в ходе проведения специальной военной операции, носит заявительный характер и осуществляется на основании рапорта военнослужащего и справки о ранении, которая выдается военно-медицинской организацией. При этом, в ходе рассмотрения дела установлено, что от военнослужащего ФИО4 рапорт в адрес командования войсковой части 89547 о назначения единовременной выплаты не поступал, приказ о выплате ему единовременной денежной компенсации за полученное ранение командиром войсковой части 89547 при жизни ФИО4 не издавался. Более того, на момент рассмотрения спора судом апелляционной инстанции приказ командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92 в части, касающейся единовременной выплаты в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» матери и отцу младшего сержанта ФИО4, отменен как незаконно изданный.

Учитывая, что спорная выплата осуществляется военнослужащему при соблюдении установленного порядка, который не выполнен ФИО4, суд апелляционной инстанции правомерно отказал ФИО1 во включении в состав наследственного имущества ФИО4 сумму единовременной выплаты в размере 1 500 000 рублей, причитающуюся согласно приказу врио командира войсковой части 89547 от 12 марта 2024 г. № 92 ФИО2

При этом, судом апелляционной инстанции правомерно учтено, что установление факта получения ФИО4 ранения в ходе проведения специальной военной операции не является безусловным основанием для назначения данной выплаты его наследникам.

Также, отказывая в удовлетворении заявленных требований суд апелляционной инстанции верно сослался на положения статей 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации) и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» по их применению, из которых следует, что в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным кодексом или другими законами, приняв во внимание, что право на получение единовременной денежной выплаты за полученное ранение при выполнении специальных задач специальной военной операции неразрывно связано с личностью наследодателя ФИО4 и имеет целевое значение, а потому право на получение указанной выше выплаты не входит в состав наследства, в связи с чем не подлежит включению в наследственную массу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда апелляционной инстанции не опровергли.

Доводы кассационной жалобы о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1 в полном объеме основаны на неверном, ошибочном толковании норм материального права, а потому не влекут отмену обжалуемого судебного постановления. Более того, данные доводы приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебном постановлении, по существу направлены на иную оценку представленных в дело доказательств.

Впреки доводам кассационной жалобы, из материалов дела следует, что, в соответствии со статьями 12, 56, 57, 59 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, всесторонне, полно и объективно исследовал представленные сторонами по делу доказательства, дал им надлежащую правовую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности доказательств в их совокупности, отразив результаты их оценки в судебном акте.

При рассмотрении настоящего гражданского дела судом апелляционной инстанции не допущено нарушений и неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного постановления, а также нарушений, предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих безусловную отмену судебного постановления.

Иные доводы кассационной жалобы приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебном постановлении, по существу направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств и иное толкование норм материального и процессуального права.

Кассационная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела. Исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений, установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебных постановлениях выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Кассационная жалоба не содержит указаний на обстоятельства, которые не были учтены судом апелляционной инстанции и не получили правовую оценку.

При таких данных судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. по доводам кассационной жалобы ФИО1

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 26 февраля 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий Г.Г. Непопалов

Судьи И.Н. Еремина

О.А. Тулякова

Мотивированное определение изготовлено 16 мая 2025 г.