

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 38-9215/2026

№ 11-3015/205 (№ 2-2417004)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саранск

3 апреля 2026 года

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Смирновой Н.С., рассмотрев апелляцию без проведения судебного заседания гражданское дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Граховина Андрея Антоновича к Граховому Андрею Владимировичу о признании недействительным по арбитражному договору, обращению взыскания на имущество должника

по кассационной жалобе Ермохиной Юлии Андреевны

на определение Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 7 августа 2025 года об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене решения Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 30 июня 2024 года, незаконным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 21 января 2026 года.

установил:

по иску решения Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 30 июня 2024 года по гражданскому делу № 2-753/2024, частично удовлетворить иск о признании недействительным по арбитражному договору и обращении взыскания на имущество должника.

Определением Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 21 марта 2025 года удовлетворено заявление Ермохиной Ю.А. о пропуске процессуального срока, по гражданскому делу № 2-751/2024 пропущена заявка оспаривания (жалоба) Граховина А.В., умершего 7 сентября 2024 года, на определение - постановление по иску Ермохиной Ю.А. и той же районного суда, которое не исполнено, в

пределах стоимости переданного к ней наследственного имущества.

11 января 2025 года Ермошина Ю.А. обратилась в суд с заявлением об отмене заочного решения Пролетарского районного суда города Саратова Республики Мордовия от 30 июля 2024 года по гражданскому делу № 2-753/2024, одновременно заявила ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу, мотивируя тем, что ранее определенная в процессуальном законодательстве была ею истекла лишь 15 июля 2025 года.

Определением Пролетарского районного суда города Саратова Республики Мордовия от 7 августа 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 21 января 2026 года, в удовлетворении ходатайства Ермошиной Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения отказать.

В апелляционной жалобе Ермошина Ю.А. ссылается на нарушение норм процессуального права, ставит вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов, восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения.

На основании части 10 статьи 179.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции единолично, без участия лиц, участвующих в деле.

Исучая материалы дела, проверив законы, являющиеся в кассационной жалобе, судья суда кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 179.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения суда, совершаемые в обжалуемом судебном постановлении, фактически обжалуемым делом, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заочным решением Пролетарского районного суда города Саратова Республики Мордовия от 30 июля 2024 года по гражданскому делу № 2-753/2024 частично удовлетворены исковые требования ИИ Гражданин А.А. к Гражданину А.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенный автомобиль С Гражданин А.В. в пользу ИИ Гражданин А.А. взысканы денежные средства по кредитному договору № 43-00-224/6-АПК от 2 июля 2014 года, а именно: основная долг по состоянию на 4 июля 2019 года и проценты 421 461 рубль 82 копейки, проценты

и погашение кредитом по состоянию на 7 сентября 2022 года в размере 1 295 422 рублей 73 копейки, переставка по состоянию на 30 июля 2024 года в размере 141 000 рублей, расхода на уплату государственной пошлины в размере 4 644 рублей 45 копеек, а всего 2 064 534 рубля. Также с Ермаковой А.В. и по поручению ИП Громошкин А.А. заключены кредиты на погашение кредитом, начисляемая на остаток основного долга (623 461 рубль 82 копейки) по кредитному договору № 45-00-22416-АПК от 2 июля 2014 года, по ставке 36,90 % годовых, начиная с 8 сентября 2022 года по день фактического погашения задолженности, и неустойка, начисляемая на остаток основного долга (623 461 рубль 82 копейки) по кредитному договору № 45-00-22416-АПК от 2 июля 2014 года, по ставке 0,054 % в день, начиная с 11 июля 2024 года по день фактического погашения задолженности. Сброшено заявление за предмет злочи - транспортное средство Nissan Almera, 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z8NAHJ00650116427, принадлежащее на праве собственности Ермаковой А.В., расположенное принадлежащего имущества производства и собственности со статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Промышленному району городского округа Саранск УФСФР России по Республике Мордовия Пасхонковой Е.С. от 30 января 2025 года в отношении должника Ермаковой А.В. возбуждено исполнительное производство № 273/025/13018-ИП1, предмет исполнения - задолженность по кредитным платежам (первоначальной в размере 2 064 534 рублей, которое в настоящее время находится во исполнении).

Определением Промышленного районного суда города Саранска Республики Мордовия от 15 марта 2025 года удовлетворено заявление Ермаковой Ю.А. о прекращении исполнительного производства по гражданскому делу № 2-751/2024, предметом заявления (заявления) Ермаковой А.В., умершего 7 сентября 2024 года, его правопреемником - наследником по закону Ермаковой Ю.А. в той части, которая касается, которое не исполнено, и предмета стоимости имущества о какой надлежит исполнить имущество.

Судом также установлено, что в момент и времени проведения исполнительного дела в рассмотрении, судебная приставой по делу Пасхонковой Ермаковой А.В. исполнены судом сданы в исполнительный порядок, все судебные заседания закончены в соответствии с истинным процессом исполнения и отложения платежей. Судом решение принято судом 10 июля 2024 года, мотивированным решением принято постановлено 5 августа 2024 года. Кроме этого, решение принято постановлено 7 августа 2024 года по вопросу исполнения в соответствии с судом 22 августа 2024 года в связи с истечением срока исполнения.

Согласно данным акта о смерти № 170249130400602713805 от 17 сентября 2024 года Ермохин А.В. умер 7 сентября 2024 года, что является наступлением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая заявление Ермохиной Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене мирового решения, суд первой инстанции, с выводами и суждениями которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положением статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что процессуальный срок для подачи заявления об отмене мирового решения пропущен Ермохиной Ю.А. без уважительных причин, в связи с чем оснований для его восстановления не имеется.

При этом судом первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дел, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, и также возможность пересмотреть окончательный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закон, принятый законодательным федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Конституционным Судом Российской Федерации неоднократно было указано, что норма о восстановлении пропущенного процессуального срока направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства (Столкновение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2014 года № 273-Ол от 12 июля 2015 года № 313-Ол).

Как разъяснено в Определении судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июля 2015 года, в целях реализации

принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда выданной и принятой копии законного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении法定期间 со дня окончания срока представления копии решения ответчику, указанного срока, предусмотренного ответчику на подачу заявления об отмене незаконного решения, в законного срока на обжалование законного решения и апелляционного порядка.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии и рассмотрении заявления об отмене законного решения или апелляционного порядка на такое решение по исключительной возможности применения закрепленного в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права осуществления процессуального контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики приглашаются или приглашаются в суд указанным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного повестки или вызова в его документальную форму.

Письмо, уведомление и повестка, судебные повестки и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные повестки, приглашения лиц, участвующих в деле, направляются по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, приглашение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что различия между гражданским делом, возникающим в судебном заседании с обязательным появлением лиц, участвующих в нем, о времени и месте заседания, если иное не установлено законом.

Согласно части 1 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны явиться в суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их проживании, известности их местонахождения. В случае, если лица, участвующие в

дело, вынесенным о времени и месте судебного заседания, суд оставляет без рассмотрения дело в случае признания приговора законным и обоснованным (часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ему не представлено сведений о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что рассмотрение гражданского дела производится в судебном заседании с обязательным участием лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является характерной чертой процесса гражданского процесса и процессуальным признаком лиц, участвующих в деле, на данной стадии гражданского процесса.

Лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту нахождения лица, участвующего в деле, или доставлено им лично и у суда имеется документальное подтверждение получения отправленного судебного извещения адресатом.

Без надлежащего извещения участников процесса и признания в месте проведения судебного разбирательства надлежащих функций судебного заседания не может быть осуществлено. Однако наличие необходимости осуществления соборности установленного Гражданским процессуальным законодательством порядка извещения лиц, участвующих в деле, признания в деле доводов, содержащихся в необходимых доказательствах, подтверждением факта их изложения и признания. Независимо от того, была ли таковой признания участников процесса признано судом, наличие признания факта признания судом факта его получения признания.

Гражданским процессуальным законом предоставляется суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, рассмотреть дело в

ныя не представляли сведения о причинах неявки или суд признает причины неявки неуважительными. Рассмотреть дело в отсутствие ответчика суд вправе при наличии сведений о его намерении явиться в процесс в месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительности причин неявки и не просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно адресовано лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

При этом не имеет значения, если лицом не предусмотрено таковым или уведомление сделано либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и催告ам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 66 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В материалах дела имеются различные отчеты об исполнении отправления с почтовым идентификатором и копией судебного корреспонденции, направленной в адрес ответчика Григория А.В. или истечения срока хранения, а также почтовые конверты, на которых отсутствуют отметки о причинах нарушения судебного почтового адресату.

Однако в деле нет документов (почтового извещения), подтверждающих извещение Ермакова А.В. о возможности явиться и изложить ходы судебного корреспондента после судебного отправления в адрес лица Ермакова А.В.

Кроме того, в материалах дела нет сведений об иных актах истреблений судебной корреспонденции в адрес истца, а частности телефаксом на его домашний номер телефона или мобильный телефон, посредством отправки СМС-сообщений. Данные об указанных актах опровергаются показаниями и заявлением о предоставлении потребителю кредита, карточным банком, а издается в материалы дела.

Решением, что истец, извинений о причине в месте судебного заседания, не сообщивший об указанным причинам, возникла в не предоставлении о рассмотрении дела в его отсутствие, суд первой инстанции, исходя из положений статей 233 - 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие Ермакова А.П. и принял законное решение.

Проверив законность определения от 17 июля в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене законного решения и сопоставив с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходит из того, что заявление об отмене законного решения подано Ермаковой Ю.А. лишь 17 июля 2025 года.

Отклоняя доводы заявителя о нарушении сроков определения суда от 25 марта 2025 года о процессуальном проступке, суд исходит из того, что данные обстоятельства не воспрепятствовали Ермаковой Ю.А. реализовать свои права в установленные процессуальным законом сроки.

Вместе с тем судом первой и апелляционной инстанций не было принято во внимание то обстоятельство, что с 1 октября 2019 года статья 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой истериком законное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отмене и удовлетворении заявления об отмене этого решения суда (часть 2).

С учетом того истец вправе обжаловать законное решение в апелляционном порядке только после обжалования в суд с ходатайством об отмене данного судебного акта и принятия судом определения об отмене и удовлетворении данного заявления.

Отклоняя ходатайство Ермаковой Ю.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене законного решения и не рассмотрев данное ходатайство во существу, суд первой и апелляционной инстанций исходит из наличия то обстоятельство, что в том случае заявителю ограничивается доступ к правосудию, поскольку он лишается возможности воспользоваться всеми предусмотренными средствами защиты, а тем более право на апелляционные обжалования законного решения.

С учетом вышесказанного, судья суда первой инстанции приходит к выводу о том, что судебными постановлениями по настоящему делу при рассмотрении заявления Ермаковой Ю.А. о восстановлении процессуального срока для подачи заявления об отмене начного решения допущены нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, в связи с чем определением Промытурского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 7 августа 2025 года об отмене и восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене начного решения Промытурского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 10 июля 2024 года, постановлением окружного Верховного Суда Республики Мордовия от 21 января 2026 года подлежат отмене, а дело - направлено в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления Ермаковой Ю.А. о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене начного решения.

Руководствуясь статьями 179.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции

определяет

определение Промытурского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 7 августа 2025 года, постановлением окружного Верховного Суда Республики Мордовия от 21 января 2026 года отменить.

Гражданское дело по настоящему исковому заявлению индивидуального предпринимателя Гускова Александра Антоновича к Ермакову Андрею Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на имущество должника направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Промытурской районный суд города Саранска Республики Мордовия.

Судья

подпись

И.С. Смирнов

Копия верна

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции

И.С. Смирнов

Определение изложено 3 апреля 2026 года