

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 22 января 2025 г. по делу N 7-137/2025

Судья Санкт-Петербургского городского суда Грибиненко Н.Н., рассмотрев 22 января 2025 года в открытом судебном заседании в помещении суда жалобу на решение судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2024 года по делу об административном правонарушении в отношении

Головушкиной Татьяны Геннадьевны, "... "

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту Гончарова А.Б. N "... " от 17 мая 2022 года Головушкина Т.Г. признана виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 5 ст. 12.16** КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Вина Головушкиной Т.Г. установлена в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку транспортных средств, совершенном в городе федерального значения Санкт-Петербурге, а именно: 15 мая 2022 года в 09:36:51 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Шевченко (у д. 3 по Среднегаванскому пр.), от Среднегаванского пр. к Среднему пр. В.О, водитель в нарушение требований, предписанных дорожным знаком 3.27 Прил. 1 к ПДД РФ, произвел остановку транспортного средства марки "Опель Корса" с государственным регистрационным знаком "... " Собственником (владельцем) данного ТС, в соответствии со свидетельством о регистрации ТС на момент фиксации нарушения являлась Головушкина Т.Г. Правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства - Паркон-А, заводской номер "... " свидетельство о поверке N "... " со сроком действия до 13 января 2023 года включительно.

Головушкина Т.Г. обратилась в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой на указанное постановление.

Решением судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2024 года постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Врио председателя Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга Львов А.В. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы указал, что судом обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении рассмотрены не всесторонне и неполно, в действиях Головушкиной Т.Г. правомерно установлены состав и событие административного правонарушения, предусмотренного **ч.5 ст.12.16** КоАП РФ, назначено наказание в пределах санкции статьи, оснований для признания правонарушения малозначительным не имелось.

В судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда врио председателя Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга Львов А.В. и Головушкина Т.Г. не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещались надлежащим образом, ходатайств не поступало, материалов дела достаточно для рассмотрения жалобы. При таких обстоятельствах, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно **ст. 24.1** КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из требований **ст.ст. 26.1, 26.2, 26.11** КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, подлежащие всестороннему, полному и объективному исследованию в их совокупности.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судьей районного суда изложенные требования законодательства не выполнены.

Частью 5 ст. 12.16 КоАП РФ установлено, что несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Запрещающий знак 3.27 "Остановка запрещена" Приложения 1 к **Правилам** дорожного движения, запрещает остановку и стоянку транспортных средств. Действие указанного дорожного знака распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта, и не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Согласно **п. 1.3** Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Приложением 1 к **ПДД РФ** дорожный знак 3.27 "Остановка запрещена" запрещает остановку и стоянку транспортных средств на той стороне дороги, на которой установлен знак. Как следует из материалов дела и установлено судом, правонарушение зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством - Паркон-А, заводской номер РА0217, свидетельство о поверке N "...", со сроком действия до 13 января 2023 года включительно. 15 мая 2022 года в 09:36:51 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Шевченко (у д. 3 по Среднегаванскому пр.), от Среднегаванского пр. к Среднему пр. В.О, водитель в нарушение требований, предписанных дорожным знаком 3.27 Прил. 1 к **ПДД РФ**, произвел остановку транспортного средства марки "Опель Корса" с государственным регистрационным знаком "...". Собственником (владельцем) данного ТС, в соответствии со свидетельством о регистрации ТС на момент фиксации нарушения являлась Головушкина Т.Г. Таким образом, Головушкина Т.Г. совершила административное правонарушение, ответственность за которое наступает по **части 5 статьи 12.16** КоАП РФ. Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного **частью 5 статьи 12.16** КоАП РФ, и виновность Головушкиной Т.Г. в его совершении подтверждены постановлением должностного лица Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 17 мая 2022 года с фотофиксацией. Отменяя постановление должностного лица, и прекращая производство по делу, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, судья указал на наличие у заявителя на иждивении ребенка-инвалида с ограниченными возможностями - с нарушениями опорно-двигательного аппарата, в указанное в постановлении время Головушкина Т.Г. вынуждено припарковала автомобиль в зоне действия дорожного знака 3.27 "Остановка запрещена", поскольку требовалось отвезти ребенка.

Указанное деяние не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. С указанными выводами суда невозможно согласиться по следующим основаниям. Согласно **статье 2.9** КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В **абзаце третьем пункта 21** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Совершенное Головушкиной Т.Г. правонарушение посягает на отношения, объектом которых является безопасность дорожного движения в Российской Федерации. Учитывая в совокупности обстоятельства совершенного правонарушения,

его общественную значимость, прихожу к выводам об отсутствии оснований для применения положений [ст. 2.9 КоАП РФ](#).

Заявленные в суде первой инстанции доводы Головушкиной Т.Г. о недостаточности специально выделенных мест для стоянки транспортных средств с табличкой инвалид подлежат разрешению в ином судебном порядке. Изложенное свидетельствует о том, что в ходе судебного разбирательства по данному делу об административном правонарушении судьей Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга не выполнены требования [статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ](#), что не позволило судье всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что является существенным нарушением процессуальных требований [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#). Согласно [п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ](#) по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ](#), выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу. В связи с тем, что к моменту рассмотрения жалобы в Санкт-Петербургском городском суде срок давности привлечения Головушкиной Т.Г. к административной ответственности, предусмотренный [ст. 4.5 КоАП РФ](#), по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ](#), истек, вопрос о виновности лица обсуждаться не может, в связи с чем, возможность возобновления производства по делу и его повторного рассмотрения по существу утрачена, производство по делу подлежит прекращению на основании [п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ](#). На основании изложенного, руководствуясь [ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), РЕШИЛ:

Решение судьи Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга от 4 июля 2024 года, постановление заместителя председателя Комитета по транспорту Гончарова А.Б. N "... " от 17 мая 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ](#), в отношении Головушкиной Татьяны Геннадьевны - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ](#), в отношении Головушкиной Татьяны Геннадьевны - прекратить, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке [статей 30.12-30.19 КоАП РФ](#) в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Н.Н. Грибиненко