



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)

677980, г. Якутск, ул. Курашова, 28

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А58-4333/10

Резолютивная часть решения объявлена 18.11.2010.

Мотивированное решение изготовлено 22.11.2010.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)

в составе: судьи Артамоновой Л. И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алексеевым В.У.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Войсковая часть 77981

к Обществу с ограниченной ответственностью "Черов и К"

о взыскании 244 867,95 рублей

при участии:

от истца – Кондратюк С.Г. по доверенности

от ответчика – Исаков И.Ю. по доверенности

СУЩНОСТЬ СПОРА: Войсковая часть 77981 (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Черов и К" (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 244 867,95 рублей.

В судебном заседании стороны пояснили, что не удалось урегулировать спор в силу объективных причин.

В судебном заседании истец поддерживает исковые требования, в части ходатайство о вызове в суд свидетеля Томилина А.В. не поддерживает.

Ответчик с иском не согласен, пояснил, что кабель поврежден по неосторожности.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующие обстоятельства.

21 апреля 2009 года подача электропитания на объекты войсковой части № 77981 была прекращена и результате проверки истцом кабельных линий ВЧ-1, ВЧ-2, принадлежащих ему, установлен факт пробоя (обрыва) кабеля на участке проведения строительных работ ответчиком - ООО СПФ «Черов и К» в микрорайоне «Ильинка».

По данному факту истцом составлен акт проверки кабельной линии (л.д. 32 – 33).

При проведении проверки по факту обрыва кабеля истец также выяснил, что 22 июля 2008 года Якутской квартирно-эксплуатационной частью было выдано разрешение ответчику на проведение работ по переносу одного силового кабеля (10 кВт) с условием прокладки его поверх бетонированной площадки под домом и с защитой специальными кабель - каналами.

Истец, указывая, что в результате действий ответчика, ему причинены убытки, размер которого определен локальной сметой расчетом № 25, обратился в суд с настоящим иском.

В отзыве от 18.08.2010. ответчик с иском не согласен, указал, что 31 марта 2009 года обратился к истцу с письменной просьбой об отключении подачи электроэнергии для переноса указанных кабелей в связи с монтажными работами, которая истцом была удовлетворена. В точке подключения обводного кабеля, указанного истцом, ответчиком были проведены работы по поиску кабеля под наблюдением представителей истца, однако кабеля в данном месте не были обнаружены, в дальнейшем ответчиком были предприняты меры по обнаружению кабелей с помощью передвижной лаборатории ЯГЭС, однако их обнаружить также не удалось.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению на основании следующего.

Согласно статье 1064 Гражданского Кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункта 8 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009. № 160, в охранных зонах электрических сетей запрещается осуществление любых действий, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства.

На основании пункта 2.4.23 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей № 6 от 13.01.2003. раскопки кабельных трасс или земляные работы вблизи них должны производиться только после получения соответствующего разрешения руководства организации, по которой проходит кабельная линия и организации, эксплуатирующей кабельные линии. Местонахождение кабельной линии должно быть обозначено соответствующими знаками или надписями как на плане (схеме), так и на месте выполнения работ.

Перед началом раскопок должно быть произведено шурфление (контрольное вскрытие) кабельной линии под надзором электротехнического персонала потребителя, эксплуатирующего кабельную линию, для уточнения расположения кабелей и глубины их залегания (пункт 2.4.24 Правил № 6 от 13.01.2003).

Из материалов дела следует, что ответчик при проведении строительно-монтажных работ получил разрешение организации, эксплуатирующей кабельные линии, в частности, Якутской КЭЧ, а также письменно уведомил истца о переносе кабелей. Но в связи с тем, что обнаружить кабельные линии с помощью представителей истца, а также привлеченной организации, не удалось, так и не осуществил их перенос и в результате проводимых монтажных работ повредил кабельные линии истца, что привело нарушению режима в работе электроснабжения.

Суд, оценивая указанные обстоятельства, приходит к выводу о доказанности факта повреждения кабельных линий и наличии вины ответчика в их повреждении.

Между тем в соответствии со статьей 404 Гражданского Кодекса РФ при наличии вины обеих сторон суд вправе уменьшить размер ответственности должника.

В силу статьи 211 Гражданского Кодекса РФ собственник имущества несет риск случайной гибели или случайного повреждения имущества.

Из паспорта кабельной линии № 10001, № 10002 видно, что кабельные линии ВЧ-1, ВЧ-2 были проложены в 1968 году и последние профилактические испытания проводились 28.07.2008.

По мнению суда, истец не предпринял достаточных мер по сохранности своего имущества, тогда как периодически (не реже 1 раза в 3 месяца – пункт 2.4.15 Правил № 6 от 13.01.2003.) должен проводить осмотр кабельных линий и следить за их надлежащим состоянием, при этом знать точное место расположения кабельных линий.

Доказательств извещения ответчика о точном месте расположения кабелей для их переноса истцом не представлено.

При таких обстоятельствах суд уменьшает размер ответственности ответчика до 122 433,97 руб. и удовлетворяет иск в этом объеме, в остальной части иска отказывает.

Истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в размере 4 050 руб., тогда как при цене иска 244 867 руб. 95 коп. размер государственной пошлины должен составлять 7 897 руб. 35 коп. В силу статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований на каждого по 3 948 руб. 67 коп..

Руководствуясь статьями 167-170, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Строительно-производственной фирмы «Черов и К» в пользу Войсковой части 77981 убытки в размере 122 433,97 руб., расходы по государственной пошлине в размере 101 руб. 32 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО СПФ «Черов и К» государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 3 847 руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию – Четвертый Апелляционный Арбитражный Суд.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию – Федеральный Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу обжалуемого решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Артамонова Л. И.