

Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

Судья Фрунзенского районного суда (Город Санкт-Петербург) Рачева Светлана Валерьевна в решении по делу № 2-3575/2024 ~ М-8717/2023 (где я истец) написала на 3стр. :

В приложении №1 к договору указано наименование заказанной системы - Века 70мм Стандарт.

Тип системы был выбран покупателем при заключении договора.

Также в приложении №1 указаны типы профилей, используемых в заказанной системе:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Но у меня в приложении №1 в договоре № 96023567 нет такой полной расшифровки там только строчка:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Отсканированная копия договора № 96023567 вместе с приложением № 1 была мною выслана в суд через ГАС правосудие - судья судья Рачева Светлана Валерьевна читала его так как возвращала мое исковое заявление определением от 3.08.2023 (ДЕЛО № 9-1238/2023 ~ М 5961/2023) по причине указания в договоре №96023567 суда Кировского района как суда договорной подсудности.

Про эту строчку:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

И про то что у меня нет в договоре № №96023567 в приложении № 1 таких строк:

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Писал в обращениях в вышестоящие суды и везде получил отказ.

Копии решений судов и обращений к ним прилагаю.

Прошу Конституционный Суд проверить законы которые применялись районным судьей когда он вносил в описание моих обстоятельств строчки которых не было в моем договоре :

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

в решение суда, а также проверить законы которые позволили отказать в новом решении вышестоящим судам (после моих обращений к ним) на соответствие Конституции РФ.