

Председателю Верховного суда Российской Федерации

Истец:

Юрий

192071, г Санкт-Петербург, д литера А, кв

piterastr@yandex.ru

ИНН:

Ответчик 1:

ООО"ВИПЛАЙН"

ИНН7842197939

ОГРН 1217800183919

191014, г. Санкт-Петербург, пер. Солдатский, д. 1/23,

dim15@bissectrisa.ru

Жалоба на определение (от 09.07.2025) судьи судебной коллегии Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Прошу восстановить срок подачи кассационной жалобы в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации который истек 9.07.2025 .так как кассационная жалоба рассматривалась с:05.06.2025 17:31(Документ поступил в информационную систему Верховного Суда РФ) по 9.07.2025 (Определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации)

В соответствии с часть 3 статьи 390.7 (Время рассмотрения этих жалобы, представления в Верховном Суде Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.)

Прошу учесть также что, эл.документ решения (от 05.06.2024). в районном суде был предоставлен мне 05.06.2025 после многих обращений и жалоб и только после получения его я мог подать кассационную жалобу через сайт ВС.

В решении (от 05 июня 2024 года) на 3 странице написано:

«»Также в приложении №1 указаны типы профилей, используемых в заказанной системе: 101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.»»

Но в приложении к договору №1 файл ((договор 96023567.pdf) он в материалах дела должен быть) нет такой расшифровки:

«»Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.»»

В приложении №1 файл (договор 96023567.pdf) на всех страницах где идет описание профилей рам находятся такие строчки :

«ПРОФИЛИ: 101.286 бел; 102.214 бел; 103.232 бел»

Без расшифровок

Об этом я писал в апелляционных и кассационных жалобах

В Апелляционном определении (от 1 октября 2024 г.) на 3 стр. написано:

В обоснование возражений ответчиком представлены сведения о характеристиках профильных систем, согласно которым артикулам 101.286, 102.214, 103.232 соответствуют наименования Proline рама 64x70 мм, Softline импост 85x70 мм, Softline створка 80x70 мм, соответственно (л.д.78, 80, 84).

Также в кассационном определении от (от 9 апреля 2025 г) на 2 стр. Написано:

В обоснование возражений ответчиком представлены сведения о характеристиках профильных систем, согласно которым артикулам 101.286, 102.214, 103.232 соответствуют наименования Proline рама 64x70 мм, Softline импост 85x70 мм, Softline створка 80x70 мм, соответственно.

Но ведь до меня в приложении №1 файл (договор 96023567.pdf) не довели информацию о

соответствии артикулам 101.286, 102.214, 103.232

наименований Proline рама 64x70 мм, Softline импост 85x70 мм, Softline створка 80x70 мм.

Там строчка «ПРОФИЛИ: 101.286 бел; 102.214 бел; 103.232 бел» и никаких наименований к ней.

Считаю что доводы на это были Апелляционным и Кассационным судами проигнорированы

Прошу отменить определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС(от 09.07.2025)

Передать кассационную жалобу на решения:

Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2025 г. по делу по иску Астраханцева Юрия Геннадьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Вип Лайн» о снижении покупной цены изделий, компенсации морального вреда.

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Так как без отмены этих постановлений невозможно осуществить защиту в судебном порядке своих прав на информирование при покупке рам о том каким артиклям какие соответствуют наименования.

Не оплатил пошлину в соответствии П. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ и ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей»

Ю.

15.07.205