

Жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации

Судья Фрунзенского районного суда (Город Санкт-Петербург) Рачева Светлана Валерьевна в решении по делу № 2-3575/2024 ~ М-8717/2023 УИД78RS0023-01-2023-007606-26 (где я истец) написала на 3стр. :

В приложении №1 к договору указано наименование заказанной системы - Века 70мм Стандарт.

Тип системы был выбран покупателем при заключении договора. Также в приложении №1 указаны типы профилей, используемых в заказанной системе:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Но у меня в приложении №1 в договоре № 96023567 нет такой полной расшифровки там только строчка:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

Отсканированная копия договора № 96023567 вместе с приложением № 1 была мною выслана в суд через ГАС правосудие - судья судья Рачева Светлана Валерьевна читала его так как возвращала мое исковое заявление определением от 3.08.2023 (ДЕЛО № 9-1238/2023 ~ М

5961/2023) по причине указания в договоре №96023567 суда Кировского района как суда договорной подсудности.

Про эту строчку:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

И про то что у меня нет в договоре № №96023567 в приложении № 1 таких строк:

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

Писал в обращениях в вышестоящие суды и везде получил отказ. Копии решений судов и обращений к ним прилагаю.

Конституция РФ гарантирует право граждан на справедливый суд.

- Прошу Конституционный Суд рассмотреть соответствие законов (и то как они сработали) по которым судья Рачева С.В. внесла в описание (описание обстоятельств ознакомления с профилями окон перед покупкой) решения суда расшифровку оконного профиля которой у меня не было в договоре №96023567 и в приложении №1, а была строчка:

101.286 бел., 102.214 бел., 103.232 бел.

А таких строчек не было:

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

- и законы (и то как они сработали) по которым вышестоящие суды не рассмотрели то, что у меня этих строк:

Профиль 101.286 бел. - PROLINE рама 64*70 мм.

Профиль 102.214 бел.- SOFTLINE импост 85*70 мм.

Профиль 103.232 бел. - SOFTLINE створка 80*70 мм.

не было и оставили решение суда

(как будто эти 3 строчки есть в приложении № 1 в договоре №96023567) От 05 июня 2024 года (№ 2-3575/2024 ~ М-8717/2023 УИД78RS0023-01-2023-007606-26) в силе на соответствие Конституции РФ.

- Прошу рассмотреть соответствие конституции законов (и то как они сработали) по которым мне отказали открыть дело по новым обстоятельствам.

Прошу восстановить мое право на справедливый суд.

К жалобе прилагаю решения судов и обращения к ним.

Решения:

1. Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга — 05.06.2024
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда — 01.10.2024
3. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции — 09.04.2025
4. Определение судьи Верховного Суда РФ — 09.07.2025
5. Письмо заместителя Председателя Верховного Суда РФ (Глазов Ю.В.) — 07.08.2025
6. Определение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга (по вновь открывшимся обстоятельствам) — 10.11.2025
7. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда — 17.03.2026 (изготовлено 12.05.2026)

Обращения:

1. Исковое заявление — 14.01.2024
2. Апелляционная жалоба — 07.08.2024

3. Кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции — 03.02.2025
4. Кассационная жалоба в Верховный Суд РФ (в Судебную коллегия по гражданским делам) — 05.06.2025
5. Жалоба Председателю Верховного Суда РФ на определение судьи ВС от 09.07.2025 — 15.07.2025
6. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам — 04.09.2025
7. Частная жалоба — 21.11.2025