

I инстанция – Гейзлер Е.В.

II инстанция – Федерякина Е.Ю. (докладчик), Полковников С.В., Ланин Н.А.

УИД 77RS0031-02-2025-009244-30

№ 88-12534/2026

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Карцевской О.А.

судей Антропова Е.А. и Бритвиной Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Граковича Андрея Антоновича к Огиенко Евгении Валериевне о взыскании задолженности по кредитному договору (№ 2-7538/2025),

по кассационной жалобе Огиенко Евгении Валериевны на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 15 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Бритвиной Н.С., выслушав объяснения Огиенко Е.В., её представителя адвоката Степанова В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ИП Гракович А.А. обратился с иском к Огиенко Е.В. о взыскании суммы неоплаченных процентов по ставке 26% годовых за период с 28 декабря 2013 года по 12 мая 2025 года в размере 173 359 руб. 87 коп., неустойки по ставке 1% в день, рассчитанной за период с 28 декабря 2013 года по 12 мая 2025 года в размере 100 000 руб., процентов по ставке 26% годовых на сумму основного долга в размере 58 629 руб. 39 коп. за период с 13 мая 2025 года по дату фактического погашения задолженности, неустойки по ставке 1% в день на сумму основного долга в размере 58 629 руб. 39 коп. за период с 13 мая 2025 года по дату фактического погашения задолженности,.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 15 сентября 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2026 года, исковые требования ИП Гракович А.А. удовлетворены.

В кассационной жалобе ответчик ставит вопрос об отмене судебных актов судов обеих инстанций, как постановленных при неправильном применении норм материального и процессуального права, просит направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик указывает на то, что действующим на момент заключения кредитного договора законодательством уступка прав требований лицам, не имеющим банковскую лицензию, могла быть совершена при наличии согласия заёмщика, однако такое согласие со стороны ответчика отсутствовало, вследствие чего считает договор цессии, заключенный между банком и ООО «АМАНТ» ничтожным, независимо от заявления таких требований, что влечёт недействительность всех последующих договоров.

Автор кассационной жалобы обращает внимание на то, что исполнительный документ, выданный во исполнение решение суда от 18 ноября 2011 года, которым с ответчика была взыскана задолженность по кредитному договору, к исполнению не предъявлялся, соответственно на момент заключения договора цессии, по которому право требования перешло к истцу, истекли сроки предъявления исполнительного документа к исполнению. Истец обращался в суд с требованием о выдаче дубликата исполнительного листа, однако определением суда от 4 июня 2025 года ему в этом было отказано.

По мнению автора кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции допущено нарушение процессуальных норм, поскольку в суде апелляционной инстанции дело было рассмотрено без вызова её представителя, явившегося в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы ответчика.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (2kas.sudrf.ru/).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, в том числе путем своевременного опубликования информации о времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела на общедоступном сайте 2kas.sudrf.ru в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в

пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения участников процесса, поступивший письменный отзыв на жалобу, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции находит, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, повлекшие принятие не правильного решения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 15 июля 2010 года между ПАО «Московский кредитный банк» (банком) и ответчиком был заключен кредитный договор № 41147/10.

В соответствии с условиями договора банк обязался предоставить должнику денежные средства в сумме 100 000 руб., на срок до 27.06.2012 года, из расчета 26% годовых.

Должник в свою очередь обязался возвратить полученный кредит и уплачивать банку за пользование кредитом проценты из расчета 26% годовых.

Однако должник свои обязательства по возврату кредита и процентов надлежащим образом не исполнил.

Решением Хорошевского районного суда города Москвы от 18 ноября 2011 года с Огиенко Е.В. в пользу ПАО «Московский кредитный банк» взыскана задолженность по кредитному договору № 41147/10 от 15 июля 2010 года в размере 60 245,49 руб., однако решение суда не исполнено.

В период с 28 декабря 2013 года по 12 мая 2025 года должником не вносились платежи в счёт погашения кредита и процентов, в срок возврата кредита заемщик кредит не возвратил.

27 декабря 2013 года между ПАО «Московский кредитный банк» и ООО «АМАНТ» заключен договор уступки прав (цессии) № 01/12-2013.

19 октября 2018 года между ООО «АМАНТ» и ООО «Долговой центр МКБ» заключен договор уступки прав требований (цессии) № 19-05, согласно которому, ООО «Долговой центр МКБ» были уступлены права требования к заемщикам-физическим лицам, переданные ООО «АМАНТ» по вышеуказанному договору уступки прав требований (цессии).

26 октября 2018 года ООО «Долговой центр МКБ» было переименовано в ООО «Долговой центр».

10 марта 2022 года между ИП Кузнецовой Е.Н. и ООО «Альтафинанс» заключен агентский договор № 100322, согласно которому ООО «Альтафинанс» обязалось по поручению ИП Кузнецовой Е.Н. совершить действия по приобретению у ООО «Долговой центр» прав требований дебиторской задолженности физических лиц и/или заемщиков, уступленных последнему по договору от 19 октября 2018 года № 19-05.

Обязательства по оплате агентского договора № 100322 от 10 марта 2022 года исполнены ИП Кузнецовой Е.Н. в полном объеме, что подтверждается соответствующим платежным поручением.

11 марта 2022 года между ООО «Долговой центр» и ООО «Альтафинанс» заключен договор уступки прав требований (цессии) № 1103/22.

Кроме того, 11 марта 2022 года между ИП Кузнецовой Е.Н. и ООО «АЛЬТАФИНАНС» заключен договор уступки прав требования № 1103/2022

Обязательства по оплате договора уступки прав требования № 1003/22 от 11 марта 2022 года исполнены ООО «АЛЬТАФИНАНС» в полном объеме.

Впоследствии, 22 декабря 2023 года между ИП Гракович А.А. и ИП Кузнецовой Е.Н. был заключен договор уступки прав требований (цессии) № 2212-2023-МКБ.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении искового заявления, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 807, 810, 811, 819, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, учитывая отсутствие доказательств погашения ответчиком задолженности по кредитному договору.

С выводами суда первой и апелляционной инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Конституционное право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П).

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из указанных норм процессуального права, регулирующих деятельность суда, разрешающего спор, предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорное правоотношение. В свою очередь предмет доказывания – совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими

лицами), суд должен иметь в виду, что Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Вопреки вышеуказанным нормам материального права, указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего спора суд не учел и не исследовал вопрос о правомерности передачи права (требования) по договору уступки права (требования) ПАО «Московский кредитный банк» и ООО «АМАНТ», заключенному 27 декабря 2013 года, в то время как обстоятельства того, вправе ли был кредитор передать право (требование) задолженности по кредитному договору по договору уступки, имеют правовое значение.

Таким образом, не установив совокупность юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения дела исходя из характера спорного правоотношения применительно к норме статей 56, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд допустил неправильное применение норм материального права, а также существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее принятие не правильного решения.

В силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Требования процессуального Закона судом апелляционной инстанции не выполнены.

При таком положении судебные постановления законными признаны быть не могут, поэтому они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Хорошевского районного суда города Москвы от 15 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2026 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи



Кассационное определение в мотивированной форме изготовлено 15 мая 2026 года.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 485B027CD79EA9DF9214A23D0AF97E01
Владелец Бритвина Наталья Степановна
Действителен с 04.03.2026 по 28.05.2027