

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

05 февраля 2026 года
Первоуральский городской суд Свердловской области
председательствующего Сухоплюевой Л.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бусовой А.А.,
с участием:

истца – Ермакова Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-34/2026 по иску Ермакова Романа Сергеевича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Коллективный сад № 49 «Родничок» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование денежными средствами, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ермаков Р.С. обратился в суд с исковыми требованиями к Садоводческому некоммерческому товариществу «Коллективный сад № 49 «Родничок» о взыскании неосновательного обогащения в размере 34300 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 660 руб. 15 коп., а также продолжением их начисления, начиная с 29.06.2025 г. по день фактического исполнения решения суда; судебных расходов в сумме 10 000 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований указано, что 27.04.2023 Ермаков Роман Сергеевич, на основании договора купли-продажи приобрел в собственность земельный участок с кадастровым номером 66:58:2902029-92, уложенный по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, с/т «Коллективный сад №49 «Родничок», участок № 66.

Право собственности на Участок было зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости 02.05.2023, что подтверждается выпиской из ЕИРН. Членом Садоводческого некоммерческого товарищества «Коллективный сад № 49 «Родничок», истец является с 15.05.2023.

После приобретения истцом Участка правление СНТ предъявило ему незаконное требование об уплате задолженности по членским и целевым взносам, образовавшейся у предыдущих собственников за период с 2018 по 2022 год.

С целью понуждения меня к уплате чужого долга, 20 марта 2024 года Ответчик неправомерно ограничил истцу въезд на территорию СНТ, создав препятствия в пользовании его законной собственностью.

Находясь под давлением и будучи лишенным возможности беспрепятственно пользоваться своим Участком, истец был вынужден произвести оплату истребованной с меня задолженности на общую сумму 34 300 рублей, что подтверждается следующими чеками об оплате:

14.05.2023 - 16 800 руб. (назначение: «Членский взнос за 2018-2022 годы»);

03.02.2024 - 6 000 руб. (назначение: «целевой взнос за 2018-2022 г.»);

07.04.2024 - 5 000 руб. (назначение: «целевой взнос за 2018-2022 г.»);

29.04.2024 - 6 500 руб. (назначение: «Остаток долга за 2018-2022»);

Только после полного погашения указанной суммы, 01 мая 2024 года, Ответчик восстановил истцу доступ на территорию СНТ.

В дальнейшем, при обращении к квалифицированным специалистам в области юриспруденции истцу стало известно о том, что к взысканию задолженности по членским взносам применяется общий срок исковой давности, который составляет три года на основании пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). В силу статей 198 и 199 ГК РФ сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон. Односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное

списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек, не допускаются.

Таким образом, злоупотребляя своими полномочиями и доверием истца, путем недобросовестных действий Ответчик вынудил истца осуществить оплату взносов за период с 2018 г. по 2022 г., которые в силу закона не подлежали взысканию. Уплата истцом настоящих взносов является неосновательным обогащением Ответчика.

Более того, пунктом 4.1. договора купли-продажи предусмотрено, что продавец передать покупателю земельный участок в состоянии, пригодном для разрешенного использования. без какой-либо задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, о которой покупатель не был уведомлен заранее. В случае выявления задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, возникшей до момента передачи недвижимого имущества, о которой покупатель не был уведомлен заранее, обязательство по ее уплате возлагается на продавца. В свою очередь, до заключения договора купли-продажи Шабанов М.Р. (продавец) приобрел земельный участок с кадастровым номером 66:58:2902029-92 у Мервяка С.Н. на основании договора реализации арестованного имущества на торгах от 11.04.2022 71 /66-09/412.

Указанное выше в полной мере подтверждает, что задолженность по уплате взносов возникла в период владения земельным участком с кадастровым номером 66:58:2902029-92 Мервяком С.Н. и Шабановым М.Р., Ответчик не был лишен возможности обратиться к должникам лично либо в суд за взысканием задолженности, равно как и прежние собственники земельного участка не были лишены возможности оспорить данную задолженность. Обращение Ответчика за взысканием задолженности к Истцу и более того, за истечением сроков исковой давности, путем ограничения проезда Истца к своим владениям, является грубейшим нарушением положений пункта 3 статьи 199 ГК РФ.

25 декабря 2024 года истец обратился к Ответчику с письменным заявлением о перерасчете ошибочно уплаченных средств. Однако решением общего собрания членов СНТ от 03 мая 2025 года, оформленным письмом от 04 мая 2025 года, в удовлетворении заявления было отказано. Впоследствии истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием вернуть сумму неосновательного обогащения, которая была оставлена без удовлетворения.

В результате неправомерных действий Ответчика истец испытал нравственные страдания. Они выразились в переживаниях по поводу невозможности использовать по праву принадлежащий мне земельный участок, направление письменных и устных заявлений в Ответчику, все это время я добивался правды и сильно переживал, так как не понимала, как мне правильно поступить, Ответчик фактически шантажировал истца и неправомерно использовал свое положение, на досудебную претензию истца Ответчик даже не ответил, поэтому он был вынужден также переживать по поводу подготовки дела к суду, рассмотрения дела в суде. Истец потратил много времени на поиск юриста и подготовку документов. Фактически долгое время истец был лишен возможности пользоваться денежными средствами, уплаченными за земельный участок, и самим земельным участком. Размер компенсации морального вреда истец оценивает в 25 000 рублей 00 копеек, что считает разумным и справедливым в сложившейся ситуации.

Считает действия Ответчика по истребованию и удержанию уплаченных истцом денежных средств незаконными и необоснованными, в связи с чем, обратился в суд с иском.

Определением суда от 07.08.2025 г. для участия в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечен Шабанов М.Р.

Определением суда от 01.10.2025 г. для участия в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечено Территориальное управление Федерального агентства по Управлению государственным имуществом по Свердловской области.

Определением суда от 24.10.2025 г. для участия в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечено Управление Росреестра по Свердловской области.

Определением суда от 12.12.2025 г. для участия в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ привлечено ГУ ФССП России по Свердловской области в лице Первоуральского РОСП УФССП России по Свердловской области.

расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Информация о месте и времени рассмотрения дела судом, указана публично, путем размещения информации на сайте суда за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию.

С учетом изложенного, и поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующему в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, в соответствии с ч.4 ст.167, ч.1 ст.233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке, в порядке заочного судопроизводства.

Суд, выслушав в ходе судебного разбирательства пояснения истца, третьего лица без самостоятельных исковых требований относительно предмета спора Шабанова М.Р., исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В силу ст. 1 Гражданского кодекса РФ Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ч.5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязан возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обогащение из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Истец в ходе судебного разбирательства искивые требования истца поддержал по доводам искового заявления, представил письменные дополнения к правовой позиции по иску. Дополнительно пояснил, что он приобрел участок на основании договора от 27.04.2023 г. После приобретения участка ему предъявили незаконное требование о погашении членских и целевых взносов за предыдущих собственников; ограничили доступ на территорию СНТ. Для проведения электричества на участок ему потребовалось разрешение. Данное решение СНТ не представило, так как по участку имелась задолженность, которую он был вынужден оплатить, а также задолженность по членским и целевым взносам за 2018-2022 г.г. СНТ имело возможность взыскать долги с предыдущих собственников, но ввело его в заблуждение, поставило в безвыходное положение. Денежные средства он перечислил по реквизитам СНТ самостоятельно. Полагает, что СНТ злоупотребило своими правами. Долги предыдущих собственников не переходят к новому владельцу участка. На иске настаивал.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, о дате судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Третьи лица без самостоятельных исковых требований Шабанов М.Р., Территориальное управление Федерального агентства по Управлению государственным имуществом по Свердловской области, Управление Росреестра по Свердловской области, ГУ ФССП России по Свердловской области в лице Первоуральского РОСП УФСФП России по Свердловской области в судебное заседание не явились, представителей не направили, о дате судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

Шабанов М.Р. ранее в ходе судебного разбирательства искивые требования истца поддержал, пояснив, что на основании договора от 11.04.2022 г. он приобрел земельный участок, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, с/т «Коллективный сад № 49 «Родничок», участок № 66, кадастровый номер 66:58:2902029-92 на торгах у Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области, в ходе реализации арестованного имущества. Получив документы о собственности, с целью получения какой-то прибыли, продал участок. У него не было задолженности по уплате взносов, задолженность возникла у Мервяка С.Н., который обанкротился. Не знает, почему СНТ решило данную задолженность возложить на истца.

Представителем Управления Росреестра по Свердловской области представлен письменный отзыв на иск, согласно которому следует, что Управление согласно своей компетенции не оспаривает и не может оспаривать сделок и чьих-либо прав; ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в п. 67, 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п.1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается

г., поскольку ему чинились препятствия в пользовании земельным участком в виде ограничения доступа на территорию СНТ. Беспрепятственный доступ был восстановлен только после уплаты задолженных средств. 25.12.2024 г. он обратился к ответчику с заявлением о перерасчете ошибочно уплаченных средств, но ему было отказано. Полагает, что на стороне ответчика имеются злоупотребления правами, и сумма в размере 34300 руб. 00 коп., оплаченная за членские и целевые взносы по участку за период 2018-2022 г., с учетом срока исковой давности 3 года, является для ответчика неосновательным обогащением.

Вместе с тем, согласно п.11 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" член товарищества имеет право, в том числе, в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и уставом товарищества, получать от органов товарищества информацию о деятельности товарищества и знакомиться с бухгалтерской (финансовой) отчетностью и иной документацией товарищества; участвовать в управлении делами товарищества; добровольно прекращать членство в товариществе; уполномочивать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом; подавать в органы товарищества заявления (обращения, жалобы) в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом товарищества. Члены товарищества обладают иными правами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом установлено, что Ермаков Р.С., достоверно зная о том, что у него отсутствовала обязанность до даты возникновения у него права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, с/т «Коллективный сад № 49 «Родничок», участок № 66, кадастровый номер 66:58:2902029:92 производить гашение задолженности по оплате членских и целевых взносов, образовавшихся за период 2018 г. по 2022 г. у прежних собственников земельного участка Мервяк С.Н. и Шабанова М.Р., самостоятельно, без какого-либо правового основания, погасил задолженность в размере 34300 руб. 00 коп., что подтверждается чеками по операциям.

Истец также ссылается на то обстоятельство, что был вынужден погасить задолженность в связи с чинимыми ему как собственнику участка препятствиями по въезду/выезду на территорию СНТ.

Вместе с тем, в установленном законом порядке действия Председателя и Правления Садоводческого некоммерческого товарищества «Коллективный сад № 49 «Родничок» он не обжаловал, также не обращался с иском об устранении препятствий в пользовании имуществом в судебном порядке.

При данных обстоятельствах, по делу отсутствует совокупность обстоятельств, с которыми закон связывает возможность возложения на ответчика обязательств по возмещению суммы неосновательного обогащения.

По смыслу положений ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосновательное обогащение как способ защиты может subsidiarily применяться наряду с другими перечисленными в указанной статье требованиями.

Однако в тех случаях, когда имеются основания для предъявления, например, виндикационного, либо деликтного иска, имущество должно истребоваться посредством такого иска независимо от того, возникло ли при этом неосновательное обогащение ответчика за счет истца.

В данном случае, суд полагает, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, поскольку исполнение им обязанности по оплате членских и целевых взносов за период 2018 г.-2022 г., когда собственниками земельного участка являлись Мервяк С.Н. и Шабанова М.Р. порождает право требования возмещения ущерба у лиц, чья обязанность была исполнена Ермаковым Р.С.

При указанных обстоятельствах по делу, иски о взыскании неосновательного обогащения с Садоводческого некоммерческого товарищества «Коллективный сад № 49 «Родничок» удовлетворению не подлежат.

Таким образом, названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение), либо с благотворительной целью.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что на основании договора купли-продажи 27.04.2023 г. Ермаков Р.С. приобрел у Шабанова М.Р. земельный участок, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, с/т «Коллективный сад № 49 «Родничок», участок № 66, кадастровый номер 66:58:2902029:92. В силу п. 4.1 Договора Продавец обязан передать Покупателю земельный участок в состоянии, пригодном для разрешенного использования, без какой-либо задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, о которой покупатель не был уведомлен заранее. В случае выявления задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, возникшей до момента передачи недвижимого имущества, о которой покупатель не был уведомлен заранее, обязательство по ее уплате возлагается на продавца. В силу п. 7.2.3 Договора обязанности собственника земельного участка на использование земельного участка переходят к покупателю с момента государственной регистрации права собственности на земельный участок. Согласно выписке из ЕГРН переход права собственности на земельный участок за Ермаковым Р.С. зарегистрирован 02.05.2023 г.

В силу положений ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" член товарищества обязан, в том числе, своевременно уплачивать взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом; исполнять решения, принятые председателем товарищества и правлением товарищества, в рамках полномочий, установленных настоящим Федеральным законом или возложенных на них общим собранием членов товарищества; соблюдать иные обязанности, связанные с осуществлением деятельности в границах территории садоводства или огородничества, установленные законодательством Российской Федерации и уставом товарищества.

Согласно ст. 14 вышеуказанного закона взносы членов товарищества могут быть следующих видов: членские взносы; целевые взносы. Обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества.

После приобретения участка в собственность, истец произвел оплату задолженности по уплате членских и целевых взносов за период 2018-2022 г.г. на сумму 34300 руб. 00 коп., образовавшуюся до возникновения у него права собственности на земельный участок.

Истец указывает в обоснование своих требований, что был вынужден произвести оплату ранее образовавшейся задолженности по уплате членских и целевых взносов за 2018-2022

В силу положений ч.2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (Статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно положениям ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате процентов на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении основного требования, о взыскании неосновательного обогащения, производное от него требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежит удовлетворению.

В силу положений ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В рамках настоящего спора иск вытекает из нарушений имущественных прав истца; в иске истцу о взыскании неосновательного обогащения и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами судом отказано. В связи с чем, отсутствуют правовые основания и для компенсации морального вреда.

Согласно положениям ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсации за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

В силу положений ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании положений ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено о возмещении расходов по оплате юридических услуг в сумме 10 000 руб. 00 коп., а также о возмещении расходов по оплате государственной пошлины в размере 1249 руб. 00 коп.

В связи с чем, что иску в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме, а также в связи с тем, что доказательства несения расходов по оплате юридических услуг истцом не представлено, данные расходы не подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 14, 43, 56, 167, 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ермакова Романа Сергеевича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Коллективный сад № 49 «Родничок» о взыскании неосновательного обогащения в

размере 34300 руб. 00 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 660 руб. 15 коп., а также продолжением их начисления, начиная с 29.06.2025 г. по день фактического исполнения решения суда; расходов по уплате государственной пошлины в сумме 1249 руб. 00 коп.; судебных расходов в сумме 10 000 руб. 00 коп.; компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. 00 коп. оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловском областном суде в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловском областном суде в течение одного месяца со дня истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Первоуральский городской суд Свердловской области.

Председательствующий: подпись И.М. Сухоплоева

Копия верна. Судья

Ю.Г. Логунова



Секретарь

В.С. Возякова

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 05 мая 2026 года определено, заочное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 05.02.2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Выписка верна. Секретарь

В.С. Возякова

Решение вступило в законную силу 05 мая 2026 года.

Подлинник решения подшит и находится в гражданском деле 2-34/2026 (УИД: 66RS0044-01-2025-003282-92) Первоуральского городского суда Свердловской области.

Секретарь

В.С. Возякова