

КОПИЯ
Мотивированное апелляционное
определение изготовлено 20.05.2026
УИД 66RS0044-01 -2025-003282-92
Дело N 2-34/2026 (33-7674/2026)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

05.05.2026

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Некрасовой А.С.,
судей Тяжовой Т.А., Зайцевой В.А.,
при помощнике судьи Васильевой А.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ермакова Романа Сергеевича к Садоводческому некоммерческому товариществу "Коллективный сад N 49 "Родничок" о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истца на заочное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 05.02.2026.

Заслушав доклад судьи Некрасовой А.С., объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия

установила:

Ермаков Р.С. обратился в суд с исковым заявлением к Садоводческому некоммерческому товариществу "Коллективный сад N 49 "Родничок" (далее - СНТ) о взыскании неосновательного обогащения в размере 34 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 660,15 руб., а также продолжением их начисления, начиная с 29.06.2025 по день фактического исполнения решения суда; компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. Также просил взыскать судебные расходы в сумме 10 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Шабанов М.Р., ТУ Росимущества по Свердловской области, Управление Росреестра по Свердловской области, ГУ ФССП России по Свердловской области в лице Первоуральского РОСП ГУ ФССП России по Свердловской области.

Заочным решением суда от 05.02.2026 в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене указанного судебного акта, принятии нового об удовлетворении его требований в полном объеме.

В возражениях на жалобу ответчик просит об ее отклонении, полагая решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании судебной коллегии истец, его представитель Лунин С.А. доводы жалобы поддержали; представитель ответчика Парыгина Н.П. с доводами жалобы не согласилась, просила оставить решение суда без изменения.

Учитывая, что иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом в порядке статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, путем направления извещений ЭЗП, ГЭПС, электронной почтой 08.04.2026, а также публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Свердловского областного суда, в судебное заседание не явились, что в силу части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверены в порядке и пределах, установленных статьями 327, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании договора купли-продажи от 27.04.2023 Ермаков Р.С. приобрел у Шабанова М.Р. земельный участок, расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Первоуральск, с/т "Коллективный сад N 49 "Родничок", участок N 66, кадастровый номер 66:58:2902029:92.

В силу пункта 4.1 договора продавец обязан передать покупателю земельный участок в состоянии пригодном для разрешенного использования, без какой-либо задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, о которой покупатель не был уведомлен заранее. В случае выявления задолженности перед третьими лицами, связанной с использованием земельного участка, возникшей до момента передачи недвижимого имущества, о которой покупатель не был уведомлен заранее, обязательство по ее уплате возлагается на продавца.

В силу пункта 7.2.3 договора обязанности собственника земельного участка на использование земельного участка переходят к покупателю с момента государственной регистрации права собственности на земельный участок.

Согласно выписке из ЕГРН переход права собственности на земельный участок за Ермаковым Р.С. зарегистрирован 02.05.2023.

После приобретения участка в собственность, истец произвел оплату задолженности по уплате членских и целевых взносов за период 2018-2022 г.г. на сумму 34 300 руб., образовавшуюся до возникновения у него права собственности на земельный участок.

Истец, полагая, что обязанности оплачивать долги предыдущих собственников у него не имеется; спорная сумма передана СНТ вынужденно, в связи с чинимыми ему препятствиями по выезду/выезду на территорию СНТ, обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик в судебном заседании суда первой инстанции не явился, свою позицию по делу письменной не высказал.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь положениями статей 1, 10, 60, 151, 165.1, 395, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 11 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разъяснениями, указанными в пунктах 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходил из недоказанности наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца, учитывая при этом, что гашение задолженности по уплате членских и целевых взносов, образовавшейся за период с 2018 года по 2022 год у прежних собственников спорного земельного участка истец произвел самостоятельно, без какого-либо правового основания, указывая на то, что был вынужден ее оплатить в связи с чинимыми ему как собственнику участка препятствиями по выезду/выезду на территорию СНТ, однако действия председателя и Правления СНТ он не обжаловал, с иском об устранении препятствий в пользовании имуществом в судебном порядке не обращался, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, с которыми закон связывает возможность возложения на ответчика обязанности по возмещению суммы неосновательного обогащения, указав истцу на избрание ненадлежащего способа защиты права. Ввиду отказа в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда и судебных расходов.

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие с указанными выводами суда.

Судебная коллегия, заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив

доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях на нее, исследовав материалы настоящего дела, с указанными выводами суда соглашается, отклоняя доводы жалобы об обратном.

В обоснование своей жалобы ответчик приводит доводы аналогичные позиции, изложенной в суде первой инстанции.

Вместе с тем, вопреки доводам жалобы выводы суда об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда являющихся законными обоснованными, сделаны на основе оценки совокупности представленных в дело доказательств, оснований не согласиться с которой не имеется.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения, на истца лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными статьями 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. По смыслу данной нормы юридически значимым обстоятельством по делам о взыскании неосновательного обогащения является установление факта приобретения имущества ответчиком за счет истца при отсутствии к тому правовых оснований.

В силу требования статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и разрешенным использованием.

В соответствии со статьей статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как верно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела Ермаков Р.С., достоверно зная о том, что у него отсутствовала обязанность до даты возникновения у него права собственности на спорный земельный участок производить гашение задолженности по оплате членских и целевых взносов, образовавшейся за период с 2018 года по 2022 год у прежних собственников земельного участка Мервяк С.Н. и Шабанова М.Р., самостоятельно, без какого-либо правового основания погасил задолженность в полном объеме, что подтверждается чеками по операциям. При этом, истец, ссылаясь на то, что был вынужден погасить указанную задолженность в связи с чинимыми ему препятствиями во въезде/выезде на территорию СНТ, в установленном законом порядке действия Председателя и Правления СНТ не обжаловал, не обращался с иском об устранении препятствий в пользовании имуществом в судебном порядке,

доказательств вынужденности платежа не представил.

Статьей 14 Закона N 217-ФЗ предусмотрены обязанности членов товарищества уплачивать членские и целевые взносы, а также право товарищества взыскать их в судебном порядке в случае неуплаты.

Обязанность оплатить долги, связанные с обладанием имуществом, переходит к новому собственнику этого имущества в случаях, установленных законом, например, расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (часть 3 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации), либо на основании соответствующего соглашения между заинтересованными лицами, например, о переводе долга (статья 391 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к обстоятельствам настоящего дела законом не предусмотрена обязанность истца погасить задолженность по взносам предыдущего собственника земельного участка, при этом отсутствует и соглашение на данный счет между названными лицами.

Соглашение о переводе долга должно иметь письменную форму и содержать исчерпывающие сведения об обязательстве, из которого вытекает долг, о его составе и размере (пункт 4 статьи 391, пункт 1 статьи 389, пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако эти условия не соблюдены.

В отсутствие надлежащим образом заключенного соглашения о переводе долга между первоначальным (Мервяк С.Н., Шабанова М.Р.) и новым должником (Ермаков Р.С.) последний не мог в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации заключить самостоятельное соглашение о переводе долга с товариществом (кредитор), поскольку вопрос касается обязательства, не связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, однако мог по собственной инициативе исполнить обязательство за должника (статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации), что и произошло в данном случае.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации при просрочке должником исполнения денежного обязательства кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом и в том случае, если должник не возлагал на это лицо исполнение обязательства.

Как разъяснено в пункте 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)", утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, погашение третьим лицом задолженности должника перед кредитором в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие соглашения между третьим лицом и должником по вопросу об исполнении чужого обязательства влечет замену лица в обязательстве в силу закона, а само обязательство не прекращается: к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, погашение истцом долга предыдущих собственников земельного участка перед товариществом не может быть признано неосновательным обогащением последнего; истец, погасив задолженность, приобрел требование к должнику в данной части.

Таким образом, доводы, приведенные в апелляционной жалобе, направленные на иную оценку доказательств и иные выводы, на исход дела не влияют и не являются основанием для отмены судебного акта.

Фактически доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, нарушений норм материального и процессуального права, приведших к неправильному разрешению спора, судом не допущено, и спор по существу, с учетом конкретных обстоятельств дела, разрешен верно. Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь статьями 320, 327.1, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 05.02.2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись Некрасова А.С.,

Судьи: подписи Тяжова Т.А., Зайцева В.А.

Копия верна. Судья



Ю.Г. Логунова

Секретарь

В.С. Возякова

Апелляционное определение вступило в законную силу 05 мая 2026 года.

Подлинник апелляционного определения подшит и находится в гражданском деле 2-34/2026 (УИД: 66RS0044-01-2025-003282-92) Первоуральского городского суда Свердловской области.

Секретарь

В.С. Возякова