

В Московский областной суд
через Пушкинский городской суд Московской
области

От истца: Письменской Татьяны Александровны

по делу № 2-874/2026

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу ответчика Кожокарь Г.И.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 21.04.2026 исковые требования Письменской Т.А. к Кожокарь Г.И. об установлении отцовства и взыскании алиментов удовлетворены частично. Судом установлено отцовство ответчика в отношении несовершеннолетней Письменской Александры Георгиевны, взысканы алименты на содержание ребенка в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ответчика, алименты на содержание матери ребенка в размере 1/2 величины прожиточного минимума для трудоспособного населения Московской области до достижения ребенком возраста трех лет, а также судебные расходы.

С вынесенным решением ответчик не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой фактически оспаривает взыскание алиментов на содержание матери ребенка, ссылаясь на отсутствие между сторонами зарегистрированного брака, отсутствие у него постоянного дохода, а также на якобы неправильное применение судом норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы являются необоснованными, основаны на неправильном толковании норм семейного законодательства и не содержат предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда.

Прежде всего следует отметить, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и пришел к законному выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Ответчик в своей жалобе утверждает, что алименты на содержание матери ребенка могут быть взысканы исключительно между супругами либо бывшими супругами, а поскольку стороны в браке не состояли, взыскание алиментов является незаконным.

Данный довод основан на неправильном толковании положений Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 89 СК РФ жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка вправе требовать предоставления содержания от супруга. Одновременно абзацем третьим пункта 1 статьи 90 СК РФ прямо предусмотрено право бывшей супруги требовать предоставления алиментов в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка.

Однако приведенные нормы не могут толковаться изолированно от целей семейного законодательства и принципа приоритета защиты прав ребенка и материнства.

Как следует из материалов дела, судом достоверно установлен факт отцовства Кожокарь Г.И. на основании судебной молекулярно-генетической экспертизы, согласно которой вероятность отцовства составляет 99,99999 %.

При этом суд первой инстанции установил, что истец находится в отпуске по уходу за ребенком, самостоятельно осуществляет уход за новорожденным ребенком, фактически лишена возможности осуществлять трудовую деятельность и получать заработную плату, тогда как ответчик материальной помощи ей не оказывает.

Следовательно, вывод суда о взыскании алиментов на содержание матери ребенка является разумным, справедливым и отвечает задачам семейного законодательства.

Не могут быть приняты во внимание и доводы жалобы о том, что ответчик не имеет постоянного дохода и не работает.

В силу статьи 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей независимо от наличия или отсутствия постоянного заработка.

Суд первой инстанции прямо указал, что обязанность по содержанию ребенка носит безусловный характер и не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия постоянного дохода у родителя.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылается ответчик, уже были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Не основаны на законе и ссылки апеллянта на возможность взыскания алиментов на ребенка исключительно в твердой денежной сумме.

Как следует из решения суда, требования о взыскании алиментов на ребенка в размере 1/4 части доходов ответчика были признаны самим ответчиком в судебном заседании. Суд правомерно принял признание иска в данной части, поскольку оно не противоречило закону и не нарушало права ребенка.

Кроме того, статья 81 СК РФ устанавливает общий порядок взыскания алиментов в долевом отношении к заработку и иному доходу родителя. Оснований для обязательного применения статьи 83 СК РФ и взыскания алиментов исключительно в твердой денежной сумме по делу не имелось.

Довод апелляционной жалобы о том, что взыскание алиментов на содержание матери ребенка якобы повлечет невозможность поворота исполнения решения суда, также является несостоятельным.

Решение суда основано на действующем законодательстве и установленных судом фактических обстоятельствах. Каких-либо доказательств недобросовестности истца, представления ложных сведений либо злоупотребления правом ответчиком не представлено.

Особого внимания заслуживает тот факт, что значительная часть доводов апелляционной жалобы сводится к выражению несогласия с правовой оценкой суда и фактически направлена на переоценку исследованных доказательств.

Между тем в силу статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Апелляционная жалоба не содержит указаний на такие нарушения.

Судом установлены все юридически значимые обстоятельства, правильно определены права и обязанности сторон, применены нормы семейного законодательства, а выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Фактически ответчик пытается уклониться от исполнения обязанностей, возникших вследствие установленного судом отцовства, несмотря на подтвержденное экспертным путем происхождение ребенка от него и отсутствие какой-либо добровольной материальной поддержки матери и ребенка.

При таких обстоятельствах оснований для отмены либо изменения решения Пушкинского городского суда Московской области от 21 апреля 2026 года не имеется.

На основании изложенного,

прошу:

1. Апелляционную жалобу Кожокарь Георгия Ивановича оставить без удовлетворения.
2. Решение Пушкинского городского суда Московской области от 21 апреля 2026 года по гражданскому делу № 2-874/2026 оставить без изменения.

Письменская Т.А.

