

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 февраля 2026 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кочневой Е.Н.

судей: Величко М.Б., Забелиной О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело 2-3174/2024 по кассационной жалобе Тытыкало Екатерины Николаевны на решение Перовского районного суда города Москвы от 15 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 года,

по иску НАО ПКО "Первое клиентское бюро" к Тытыкало Екатерине Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору

заслушав доклад судьи Величко М.Б., объяснения Тытыкало Е.Н.,

установила:

Истец НАО ПКО "Первое клиентское бюро" обратился к ответчику Тытыкало Е.Н. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 15 июля 2024 года постановлено: "Исковые требования Непубличного акционерного общества Профессиональная коллекторская организация "Первое клиентское бюро" к Тытыкало Екатерине Николаевне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить. Взыскать с Тытыкало Екатерины Николаевны в пользу Непубличного акционерного общества Профессиональная коллекторская организация "Первое клиентское бюро" задолженность по кредитному договору в размере 59 742 руб. 99 коп., проценты в размере 23 301 руб. 94 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 691,00 руб."

Судом апелляционной инстанции постановлено:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 15 июля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассатор просит отменить решение Перовского районного суда города Москвы от 15 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 года.

Участники процесса о месте и времени судебного заседания заблаговременно извещены надлежащим образом, руководствуясь статьями 113, 117, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения дела при установленной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Суд исходил из того, что 21.05.2022 года между ПАО "МТС-Банк" и ответчиком был заключен кредитный договор №000341948/105/22, согласно которому ответчику была выдана кредитная карта с установленным лимитом кредитования в размере 35000 руб. сроком до востребования.

Договор заключен посредством подписания ответчиком заявления №103384847371 от 21.05.2022 аналогом собственноручной подписи с использованием номера телефона +79199901220, об использовании которого стороны договорились в рамках заключенного договора о банковском обслуживании.

ПАО "МТС- Банк" предоставило ответчику денежные средства посредством безналичного перевода по реквизитам банковской карты, полученном ответчиком №5246 xxxx 9000.

27.06.2023 года ПАО "МТС-Банк" уступило право требования по кредитному договору от 21.05.2022 в пользу НАО ПКО "Первое клиентское бюро" на основании договора цессии №062023-ПКБ.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчиком сумма кредита была получена в полном объеме и до настоящего времени не погашена.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Однако выводы суда сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, без учета обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судом не учтено, что в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В нарушение п. 1 ст. 56 ГПК РФ стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих факт формирования электронной подписи ответчиком.

Таким образом, вопреки положениям ст. ст. 307, 309-310, 809-811, 819 ГК РФ, судом не проверены основания возникновения кредитного обязательства.

При этом по смыслу закона, справка о заключении договора, выданного ПАО МТС Банк, с указанием данных о подписании договора потребительского кредита посредством использования логина и одноразового пароля, таким доказательством не является, поскольку данная справка имеет односторонний характер, не содержит данных о том, с помощью каких логина и паролей формировалась электронная подпись, каким образом осуществлена идентификация Тыкало Е.Н., а также, не

подтверждает возможность распоряжения ею в соответствии со своим волеизъявлением, кредитными денежными средствами.

Таким образом, доводы ответчика о том, что истцом не доказано получение заемных денежных средств, заслуживают внимания и не опровергаются обстоятельствами, установленными судом.

При этом суд не правомерно возложил на ответчика обязанность представить доказательства того, что счет, на который перечислены кредитные средства, не принадлежит ответчику.

Поскольку в нарушение требований статей 56, 67, 196 ГПК РФ вышеуказанные доводы и юридически значимые обстоятельства применительно к положениям закона, подлежащим применению при разрешении настоящего спора, не получили должной оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении спора, выводы суда являются преждевременными, сделаны без установления всех юридически значимых обстоятельств по делу.

Согласно п. 3 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены судом первой или апелляционной инстанции.

С учетом изложенного допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, их устранение и защита нарушенных прав и законных интересов, невозможны без направления дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции определила:

решение Перовского районного суда города Москвы от 15 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2025 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Перовский районный суд г.Москвы.

Мотивированный текст определения изготовлен 12 февраля 2026 года.

Председательствующий

Судьи:

