

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 июня 2026 года

город Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клипа Е.А., при секретаре Степановой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4177/2026 по иску Непубличного акционерного общества Профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» к Тытыкало Екатерине Николаевне о взыскании задолженности кредитному договору,

Установил:

Истец НАО ПКО «Первое клиентское бюро» обратился к ответчику с иском о взыскании задолженности кредитному договору. В обоснование исковых требований истец указал, что 21.05.2022 года между ПАО «МТС-Банк» и ответчиком был заключен кредитный договор №000341948/105/22, согласно которому ответчику была выдана кредитная карта с установленным лимитом кредитования в размере 35 000 руб. сроком до востребования. 27.06.2023 года ПАО «МТС-Банк» уступило право требования по кредитному договору от 21.05.2022 НАО ПКО «Первое клиентское бюро» на основании договора цессии №062023-ПКБ. За ответчиком образовалась задолженность за период с 31.07.2022 по 27.06.2023 по оплате основного долга в размере 59 742 руб. 99 коп., процентов в размере 23 301 руб. 94 коп. В адрес ответчика были направлены письма с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов, однако до настоящего времени задолженность не погашена. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 59 742 руб. 99 коп., проценты 23 301 руб. 94 коп. в размере и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 691 руб.

В судебное заседание представитель истца не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик в суд не явилась, обеспечила явку представителя, ее представитель в судебное заседание явился, просили отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, заслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, оценив, представленные сторонами доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В ходе судебного заседания установлено, что истец указывает, что 21.05.2022 года между ПАО «МТС-Банк» и ответчиком был заключен кредитный договор №000341948/105/22, согласно которому ответчику была выдана кредитная карта с установленным лимитом кредитования в размере 35 000 руб. сроком до востребования. Договор заключен посредством подписания ответчиком заявления №103384847371 от 21.05.2022 аналогом собственноручной подписи с использованием номера телефона - +79199901220, об использовании которого стороны договорились в рамках заключенного договора.

ПАО «МТС-Банк» предоставило ответчику денежные средства посредством безналичного перевода по реквизитам банковской карты, полученном ответчиком №5246 xxxx 9000, о чем имеется собственноручная подпись ответчика.

27.06.2023 года ПАО «МТС-Банк» уступило право требования по кредитному договору от 21.05.2022 НАО ПКО «Первое клиентское бюро» на основании договора цессии №062023-ПКБ.

За ответчиком образовалась задолженность за период с 31.07.2022 по 27.06.2023 по оплате основного долга в размере 59 742 руб. 99 коп., процентов в размере 23 301 руб. 94 коп. В адрес ответчика были направлены письма с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов, однако до настоящего времени задолженность не погашена.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчиком сумма кредита была получена в полном объеме и до настоящего времени не погашена.

Условиями кредитного договора предусмотрено право банка (кредитора) потребовать от заемщика досрочного возвращения всей суммы кредита и уплаты причитающихся процентов

за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно ст. ст. 420, 421 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с положениями ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно положениям ч. 3 ст. 812 ГК РФ, если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

В материалах дела отсутствует подписанный между сторонами кредитный договор, либо иной документ, свидетельствующий о наличии договорных отношений.

Также отсутствует платежный документ, подтверждающий зачисление денежных средств на счет ответчика.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

”Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)” (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017) указал, что при наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что заимодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Согласно статье 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Исходя из части 3 статьи 154 ГК РФ, необходимым условием для заключения договора является согласованная воля его сторон на совершение действий, влекущих установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей.

В отсутствие составленных сторонами в установленной законом письменной форме договоров, бремя доказывания наличия кредитных отношений между сторонами, получения заемщиком денежных средств в рамках кредитных отношений лежит на кредиторе.

Истцом не представлено доказательств совершения ответчиком действий по заключению договора займа, а именно того, что он вошел на сайт истца с целью получения пароля (доступа в личный кабинет), направления ответчику sms-сообщения с кодом подтверждения (простой ЭП), введение указанного кода ответчиком в специальное окно (личный кабинет). Следовательно истцом не представлено доказательств заключения договора займа с ответчиком.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с и. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

К таким доказательствам может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

При этом указание в одностороннем порядке плательщиком в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон, в частности их взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств, и т.п. (вопрос 10 Обзора судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015).

Поскольку в материалах дела отсутствует подписанный кредитный договор и платежный документ о перечислении денежных средств ответчику, то при таких данных договор займа №000341948/105/22 от 21.05.2022г не может быть признан заключенным между сторонами. Справка о заключении кредитного договора не является доказательством и не может заменить сам кредитный договор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Непубличного акционерного общества Профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» к Тытыкало Екатерине Николаевне о взыскании задолженности кредитному договору – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 07 июля 2026 года

Судья

Клипа Е.А.

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 77FE22B2ED7259F7D96C2D252FE8B76

Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Клипа Евгения Александровна

Действителен: с 08.07.2025 по 01.10.2026

Дата подписи: 08.07.2026 11:34:52