

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 88-19880/2026

№ 2-4462/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

22 июля 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Потеминной Е.В.,
судей Гореловой Е.В., Марисова И.А.,
с участием прокурора Лужковой Н.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Паценко Натальи Ивановны к Крюкову Дмитрию Павловичу, Крюковой Светлане Михайловне, Крюковой Дарье Павловне, Кузнецовой Людмиле Николаевне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении

по кассационной жалобе Крюкова Дмитрия Павловича, Крюковой Дарьи Павловны, Крюковой Светланы Михайловны, Кузнецовой Людмилы Николаевны на решение Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 декабря 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Гореловой Е.В., заключение прокурора Лужковой Н.Д., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, судебная коллегия,

установила:

Паценко Н.И. обратилась в суд с иском к Крюкову Д.П., Крюковой С.М., Крюковой Д.П., Кузнецовой Л.Н., в котором просила признать ответчиков утратившими право пользования жилым помещением и выселить их из принадлежащего ей на праве собственности жилого помещения по адресу: г. Н. Новгород, шоссе Московское, д. 130, кв. 29.

Решением Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 2 декабря 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 февраля 2026 года, исковые требования удовлетворены. Признаны утратившими право пользования жилым помещением и выселены из жилого помещения по адресу г. Н. Новгород,

шоссе Московское, д. 130, кв. 29 Крюков Д.П., Крюкова С.М., Крюкова Д.П., Кузнецова Л.Н.

Указано, что решение об утрате права пользования жилым помещением является основанием для снятия указанных лиц с регистрационного учета по указанному адресу.

В кассационной жалобе Крюкова Д.П., Крюковой Д.П., Крюковой С.М., Кузнецовой Л.Н. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения как незаконных.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Паценко Н.И. на основании договора купли-продажи от 16 июня 2022 года, заключенного между ней и Крюковым Д.П. (продавец), является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Н.Новгород шоссе Московское д.130 кв.29.

Ответчики состоят на регистрационном учете в указанной квартире и проживают в ней, членами семьи истца не являются.

1 июля 2025 года истец направила ответчикам требования о выселении из квартиры до 16 июля 2025 года, которые не исполнены.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, исходя из того, что истец как собственник квартиры, в соответствии со статьей 288 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации вправе осуществлять права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением, и в силу части 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации требовать выселения ответчиков из квартиры, удовлетворил иски требования.

Проверяя решение суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы ответчиков, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции с апелляционным определением согласился не может, полагая заслуживающими внимание доводы кассационной жалобы о том, что в жилом помещении, принадлежащем истцу, проживают не только ответчики Крюков Д.П., Крюкова С.М., Крюкова Д.П., Кузнецова Л.Н., а также Крюков П.Б., являющийся супругом Крюковой С.М. и отцом Крюкова Д.П. и Крюковой Д.П., что не отрицалось в ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции истцом.

Согласно положениям статьи 34 лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в

процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2026 года № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» определение состава лиц, участвующих в деле, осуществляется судом исходя из природы спорных правоотношений и предполагаемых обладателей прав, обязанностей и законных интересов, которые могут быть затронуты в результате рассмотрения дела судом (абзац четвертый статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле (статья 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), которые имеют в нем процессуальный или материально-правовой интерес (частный или публичный). В необходимых случаях должен быть разрешен вопрос о допуске к участию в рассмотрении дела представителей сторон и третьих лиц, а также об участниках, содействующих осуществлению правосудия: экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Неправильное определение состава лиц, участвующих в деле, может привести к принятию судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения судами апелляционной или кассационной инстанций (пункт 4 части 4 статьи 330, пункт 4 части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, проверяя решение суда первой инстанции, подлежащей оценке доводам апелляционной инстанции о том, судом первой инстанции принято решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, Крюкова П.Б. не дал.

Кроме того, согласно доводам кассационной жалобы Крюков П.Б. на момент рассмотрения дела принимал участие в СВО, о чем суду апелляционной инстанции представлены соответствующие сведения (л.д. 93).

В соответствии с абз. 4 статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу при участии стороны в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, если такая сторона не заявила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В связи с изложенным апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 10 февраля 2026 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Председательствующий

Судьи

Копия верна.

Судья



Е.В. Горелова

Мотивированное определение изготовлено 4 августа 2026 года.