

Чебаркульский городской суд
Челябинской области
ул. 9 мая, 7, г. Чебаркуль

Челябинская область, 456440
тел.(35168) 215-44, 229-89, 234-65,
факс(35168) 215-44
<http://chebar.chel.sudrf.ru>,
e-mail: chebar.chel@sudrf.ru
От_21.08.2026_ № 2-162/ 2026
На №_____от_____

Горбачев Даниил Олегович
456440, Челябинская область, г.Чебаркуль, ул.Крылова, д.10
кв.1

Шакиров Денис Ренатович
454076, г.Челябинск, ул.Профессора Благих, д.77 кв.96
456510, Челябинская область, Сосновский район,
с.Долгодеревенское, ул.Кленовая, д.30

Чебаркульский горпрокурор
456440, Челябинская область, г.Чебаркуль, ул. 9 Мая, 18 Б

Шакиров Руслан Ренатович
454000, г.Челябинск, ул. Чайковского, д.1, кв.38

Госавтоинспекция ГУ МВД России по Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Харлова, д.20

Абдульманов Ринат Рафаэлевич
422646, Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район,
с.Малый Ошняк, ул.Красноармейская д.59

Направляю копию не вступившего в законную силу решения
Чебаркульского городского суда от 14 июля 2026 года по гражданскому делу
№ 2-162/2026, для сведения.

Приложение: копия решения.

Судья

Новикова Е.В.

Исполнитель: Малоземова А.А.
2-04-77

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 1EFF17F146654765BB6FCFA64BBB9F40
Владелец Новикова Екатерина Васильевна
Действителен с 06.05.2026 по 30.07.2027

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Чебаркуль, Челябинская область

24 июля 2026 года

Чебаркульский городской суд Челябинской области в составе председательствующего судьи Новиковой Е.В., при ведении протокола помощником судьи Огородовой С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании с участием старшего помощника Чебаркульского горпрокурора Зыкиной И.С., истца Горбачева Д.О., его представителя Потапова Д.С., ответчика Шакирова Д.Р. гражданское дело по иску Горбачева Даниила Олеговича к Шакирову Денису Ренатовичу, Абдульманову Ринату Рафаэлевичу, Тукай Татьяне Анатольевне о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Горбачев Д.О. обратился в суд с иском к Шакирову Д.Р., в котором после уточнения исковых требований просил взыскать компенсацию морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 1 000 000 рублей (л.д.164-169).

В основание заявленных требований указал, что 02 января 2023 года в 16 часов 30 минут на 1836 км автодороги Москва-Челябинск водитель Шакиров Д.Р., управляя транспортным средством «Toyota» с государственным регистрационным знаком Р156ТЕ 102 в нарушение пунктов 1.5 и 10.1 ПДД совершил столкновение с двигающимся в попутном направлении автомобилем «SCANIA» с государственным регистрационным знаком 0811 ОК с полуприцепом «Schmits» государственный регистрационный знак Р 478 АР 174 под управлением Абдульманова Р.Р., от удара с которым совершил на него наезд. В момент ДТП истец находился при исполнении служебных обязанностей, оформлял материал о дорожно-транспортном происшествии с участием других транспортных средств. В результате дорожно-транспортного происшествия ему были причинены следующие телесные повреждения: тупая травма левой нижней конечности, проявившаяся массивная гематома левого бедра, повреждение связочного аппарата левого коленного сустава с гемартрозом сопровождавшихся нарушением функций левой нижней конечности (левого коленного сустава), квалифицирующиеся как вред здоровью средней тяжести. В связи с полученными травмами истец проходил длительное лечение и восстановительные процедуры, был лишен возможности трудиться и вести привычный образ жизни. Виновными действиями ответчика Шакирова Д.Р. ему причинен моральный вред, выразившийся в нравственных переживаниях, физической боли, сильнейшем эмоциональном стрессе. Перенесенные нравственные и физические страдания истец оценивает в размере 1 000 000 рублей. В связи с необходимостью получения юридической консультации, сбора документов и составления искового заявления, истец был вынужден обратиться за квалифицированной помощью адвоката и оплатить его услуги в размере 20 000 рублей, которые также просит взыскать с ответчика.

Информация о рассмотрении гражданского дела в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Чебаркульского городского суда Челябинской области в сети Интернет (chebar.chel@sudrf.ru).

Определением судьи Чебаркульского городского суда от 23 января 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Госавтоинспекция ГУ МВД России по Челябинской области (л.д.87).

Протокольным определением Чебаркульского городского суда от 20 мая 2026 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены собственники автомобилей «SCANIA» с государственным регистрационным знаком 0811 ОК Абдульманов Р.Р. и «Hyundai Accent» с государственным регистрационным знаком Р478 АР 174 Тукан Т.А. (л.д.199).

Протокольным определением Чебаркульского городского суда от 17 июня 2026 года по инициативе суда в порядке статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве соответчиков привлечены владельцы источников повышенной опасности Абдульманов Р.Р. и Тукан Т.А. (л.д.216). Указанные лица исключены из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Истец Горбачев Д.О., поддержанный своим представителем адвокатом Потаповым Д.С., действующим на основании ордера и соглашения, в судебном заседании на удовлетворении иска настаивал по указанным в нем основаниям.

Дополнительно суду пояснил, что в день ДТП он находился на службе, оформлял дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств. Место ДТП было огорожено конусами, на служебной машине были включены проблесковые маячки, на нем был надет жилет со светоотражающими полосами. В день ДТП были плохие погодные условия, была метель и сильный ветер. В тот момент, когда он фиксировал место ДТП на камеру своего мобильного телефона, на него наехал автомобиль «Toyota», водитель которого, пытаясь обогнать впереди идущий грузовой автомобиль, выехал на полосу, предназначенную для опережения. Поскольку из-за плохих погодных условий водитель легкового автомобиля его не увидел, то не успел своевременно перестроиться обратно на правую полосу и, ударившись о грузовой автомобиль, совершил на него наезд. Так как позади него стоял автомобиль «Hyundai Accent», принадлежащий Тукан Т.А., его отбросило на него. От удара он упал и отполз на левую обочину дороги. Его напарник Фунт О.О. вызвал машину «скорой помощи», которая приехала на место ДТП примерно через час и после этого ему была оказана медицинская помощь, а именно, медики поставили ему обезболивающее, ногу зафиксировали гипсовой лонгетой. Далее он был доставлен в приемный покой, а затем госпитализирован в травматологическое отделение. От удара на левом бедре образовалась обильная гематома. Для удаления жидкости 18 января 2023 года ему сделали операцию, ежедневно начали делать болезненные перевязки, а затем перевели на амбулаторное лечение, где он находился 3-4 недели. При этом каждый день, кроме выходных, он продолжал ездить в больницу на перевязки. Когда рана почти затянулась, он пришел на прием к травматологу, который после осмотра раны, сказал, что внутри раны из-за гематомы мясо отошло от кости и в образовавшейся полости началось воспаление, и образовался гной, который нужно удалять оперативным путем. В хирургическом отделении ему снова сделали операцию, вскрыли рану и очистили ее от

содержимого. На следующий день, обезболив края раны лидокаином, разрез сделали шире, поставили внутрь раны дренаж и на протяжении 4-х месяцев, каждый день, за исключением субботы и воскресенья, стали проводить чистку. Несмотря на то, что каждая такая перевязка длилась около 5 минут, она была очень болезненной, так как проходила без наркоза. От боли он кричал, и чтоб ему было легче справляться с эмоциями, ему давали кляп в рот. Также ему каждый день, на протяжении 3-х недель, ставили антибиотики, из-за которых у него начались проблемы с пищеварением. Поскольку рана, а также повреждение связок коленного сустава были на левой ноге, спать он мог только в одном положении, а передвигаться на костылях. По истечении 3-4 месяцев, когда зажила рана, ему сделали операцию на коленный сустав, на котором были разорваны связки. Для их пересадки использовали связки с другого участка ноги. Операция по пересадке проходила под эпидуральной анестезией, после которой у него какое-то время болела спина. Нога в месте пересадки связок отекала, так как постоянно находилась на весу, болела, поэтому пришлось продолжить пить обезболивающие препараты. Период заживления длился около 10 дней. Затем начался период реабилитации, в течение которой он каждый день ходил в больницу на ЛФК. В период лечения, на протяжении 6 месяцев, он ходил в ортезе, ношение которого также причиняло неудобство и боль. Ответчик ему звонил и интересовался состоянием здоровья около месяца после ДТП, до тех пор, пока не узнал, что вред его здоровью был квалифицирован как средней тяжести, а не тяжкий, за который предусмотрена уголовная ответственность. Оказать материальную помощь ответчик никогда не предлагал, предлагал только свозить куда необходимо, что он не мог принять, так как ответчик живет в другом населенном пункте. Качество жизни после аварии у него изменилось. До аварии он играл в футбол, вел активный образ жизни. После аварии у него развился артроз коленного сустава, в связи с чем он вынужден избегать чрезмерной физической нагрузки, которая неизбежна при его работе инспектором ДПС. Ежегодно, для уменьшения боли он вынужден ставить в коленный сустав препарат, стоимость которого составляет 22 000 рублей. К ответчикам Абдульманову Р.Р. и Тузан Т.А., привлеченных к участию в деле судом по своей инициативе, он претензий не имеет и требований к ним никаких не заявляет. Моральный вред просит взыскать только с ответчика Шакирова Д.Р., поскольку полагает, что именно в результате действий указанного ответчика был причинен вред его здоровью (л.д.146-150).

Ответчик Шакиров Д.Р. в судебном заседании, ссылаясь на судебную практику по аналогичным делам, а также грубую неосторожность самого потерпевшего, исковые требования Горбачева Д.О. признал частично в размере 250 000 рублей. Публично в судебном заседании принес свои извинения матери истца Горбачева Д.О. – Вагановой Н.В., а также истцу. Полагал, что испрашиваемый истцом размер компенсации морального вреда является чрезмерно завышенным, так как в действиях истца имеет место грубая неосторожность, поскольку он, исполняя свои обязанности по оформлению ДТП, не убедившись в безопасности дорожного движения, стоял на проезжей части с опущенной головой, что подтверждается пояснениями очевидца ДТП – водителя автомобиля «SCANIA» Абдульманова Р.Р. Просил учесть, что он предлагал истцу компенсировать моральный вред в размере 200 000 рублей, но тот отказался. Также просил при определении суммы компенсации морального вреда учесть его имущественное и семейное положение, а именно, что он является действующим сотрудником полиции, размер его заработной платы составляет 64 000 рублей в месяц, на его иждивении находятся двое малолетних детей, посещающих дошкольное учреждения, его супруга еще находится в декретном отпуске, но в ближайшие дни намерена выйти на работу в Челябинское подразделение службы судебных приставов. В собственности он имеет однокомнатную квартиру в городе Челябинске, долю в праве общей долевой собственности в жилом доме, в котором они проживают с семьей, транспортных средств в собственности у него нет, машина принадлежит отцу. Кредитные обязательства у него отсутствуют, однако имеется обязанность по несению

коммунальных платежей. Умысла на причинение вреда здоровью Горбачева Д.О. у него не было, он пытался избежать аварии, но из-за плохих погодных условий сделать этого не удалось (л.д.57-58, 96-109, 116-119) Также пояснил, что ходатайство о передаче дела по подсудности (л.д.54-55) он не поддерживает.

Ответчики Абдульманов Р.Р. и Тукан Т.А., представитель ответчика Шакирова Д.Р. – Шакиров Р.Р., представитель третьего лица Госавтоинспекции ГУ МВД России по Челябинской области при надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела участия в судебном заседании не принимали.

При указанных обстоятельствах суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав истца Горбачева Д.О., его представителя адвоката Потапова Д.С., ответчика Шакирова Д.Р., заключение прокурора Зыкиной И.С., полагавшей иск подлежащим удовлетворению, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе показания свидетелей Вагановой Н.В. и Изоградова А.Г., суд приходит к следующему.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац второй пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 18 и 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь

в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 02 января 2023 года в 16 часов 30 минут на 1836 км автодороги Москва-Челябинск водитель Шакиров Р.Р., управляя транспортным средством «Toyota» с государственным регистрационным знаком Р156ТЕ 102, в нарушение пунктов 1.5 и 10.1 ПДД совершил столкновение сдвигающимся в попутном направлении автомобилем «SCANIA» с государственным регистрационным знаком 0811 ОК с полуприцепом «Schmits» с государственным регистрационным знаком Р 478 АР 174 под управлением Абдульманова Р.Р. От удара с грузовым автомобилем водитель «Toyota» Шакиров Д.Р. не справился с управлением и наехал на стоящего на проезжей части потерпевшего Горбачева Д.О., находившегося при исполнении служебных обязанностей. От полученного удара Горбачев Д.О. ударился о стоящий автомобиль «Hyundai Accent», принадлежащий Тукан Т.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия Горбачеву Д.О. были причинены следующие телесные повреждения: тупая травма левой нижней конечности, массивная гематома левого бедра, повреждение связочного аппарата левого коленного сустава с гемартрозом, сопровождающиеся нарушением функции левой нижней конечности (левого коленного сустава), квалифицирующиеся как вред здоровью средней тяжести, что подтверждается заключением эксперта от 10 июля 2023 года и письменными пояснениями эксперта Зажимаевой Л.В. от 08 мая 2026 года (л.д.182-185).

Согласно выписным эпикризам, а также листкам нетрудоспособности, истец в связи с полученными травмами, в период с 02 января 2023 по 17 мая 2024 года был временно нетрудоспособен, находился на стационарном лечении в ГБУЗ «Районная больница г.Чебаркуль»: в травматологическом отделении с 02 января 2023 года по 30 января 2023 года, в хирургическом отделении с 22 января 2023 года по 03 марта 2023 года и с 12 марта 2023 года по 31 марта 2023 года (л.д.12-14); с 19 февраля 2024 года по 01 марта 2024 года проходил лечение в травматологическом отделении госпиталя медико-санитарной части МВД России по Свердловской области (л.д.30-31).

Вступившим в законную силу постановлением судьи Чебаркульского городского суда от 13 ноября 2023 года Шакирова Д.Р. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей. (л.д.187-189).

Статьей 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (часть 2).

Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные

постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (часть 4).

Принимая во внимание, что вред здоровью Горбачева Д.О. был причинен водителем «Toyota» Шакировым Д.Р., при этом оснований полагать, что между действиями ответчиков Абдульманова Р.Р. и Тукан Т.А., а также наступившими последствиями в виде наступления вреда здоровью потерпевшего Горбачева Д.О. не имеется, учитывая, что истец каких-либо требований к водителю Абдульманову Р.Р. и собственнику автомобиля «Hyundai Accent» Тукан Т.А. не предъявляет, суд приходит к выводу, что ответственность за вред, причиненный здоровью истца, подлежит возложению на ответчика Шакирова Д.Р., как на лицо, владеющее автомобилем на законных основаниях, вина которого установлена вступившим в законную силу постановлением судьи Чебаркульского городского суда.

Как указано в абзаце двадцать втором пункта 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 года, приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве соответчика в порядке абзаца второй части 3 статьи 40 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, но и в отношении лица, привлеченного по инициативе самого суда. В противном случае, отказывая в иске к такому соответчику по мотиву непредъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск.

При таких установленных по делу обстоятельствах исковые требования Горбачева Д.О. к Абдульманову Р.Р. и Тукан Т.А. удовлетворению не подлежат.

Разрешая требования Горбачева Д.Р. о взыскании с ответчика Шакирова Д.Р. денежной компенсации морального вреда, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был

причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ). Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, и т.д.), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В пункте 12 этого же постановления указано, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посяательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 ГК РФ).

Из пункта 14 постановления Пленума следует, что под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или

деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья, находящегося в причинно-следственной связи с физическими или нравственными страданиями потерпевшего, само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

В пункте 15 постановления указано, что причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и моральным вредом (страданиями как последствиями нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага) означает, что противоправное поведение причинителя вреда повлекло наступление негативных последствий в виде физических или нравственных страданий потерпевшего (пункт 18).

По общему правилу, ответственность за причинение морального вреда возлагается на лицо, причинившее вред (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ) (пункт 19).

Моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит компенсации владельцем источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ) (пункт 21).

Суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении (пункт 25).

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

В обоснование морального вреда истцом Горбачевым Д.Р. указано, что все время, то есть более года, в течение которого он проходил лечение, он не мог ходить, стоять, лежать, спать, а также заниматься привычными делами и самостоятельно обслуживать себя в быту без посторонней помощи, а именно, самостоятельно дойти до туалета, принять душ, приготовить еду, сходить за продуктами, выйти на улицу погулять с собакой, так как у него были сильные, постоянные непроходящие боли в ноге. С ним всегда вынужден был находиться кто-то из родителей, которые ухаживали за ним, возили на перевязки в поликлинику, помогали передвигаться в кресле-каталке. Из-за этого, несмотря на свой молодой возраст и хорошую физическую форму, он чувствовал себя калекой и немощным человеком. Также из-за травмы и сильных болей у него возникали мысли, что эти мучения никогда не закончатся, что он больше не сможет жить нормальной, привычной жизнью, ходить без костылей либо трости, вести

активный образ жизни, заниматься спортом, и самое главное, был страх, что по состоянию здоровья он больше не может продолжить службу в подразделении ГИБДД МВД России, куда он с детства мечтал поступить, готовился к службе, активно занимался спортом, следил за своим здоровьем. Просил учесть, что, несмотря на то, что по заключению военно-врачебной комиссии он был признан «А-1» годен, к прохождению службы в подразделениях ГИБДД МВД РФ, ему было рекомендовано ограничить занятия контактными видами спорта, такими как бокс, борьба, футбол, хоккей, которыми он увлекался до получения травмы, и имеет спортивные разряды по борьбе самбо, дзюдо, джиу-джитсу, однако более не сможет продолжать заниматься любимыми видами спорта. Также в обоснование морального вреда указал на физические и нравственные страдания, перенесенные во время операций, чисток раны и перевязок.

Допрошенный в судебном заседании 18 мая 2026 года свидетель Изографов А.Г. суду пояснил, что работает в ГБУЗ «Районная больница г.Чебаркуль» хирургом 36 лет. Больного по фамилии Грбачев Д.О. помнит хорошо, так как он длительное время являлся его пациентом, и ему несколько раз приходилось его оперировать. Когда в январе 2023 года в больницу доставили Горбачева Д.О., он был дежурным врачом в хирургическом отделении. У Горбачева Д.О. были повреждены коленный сустав, мениск, крестообразная связка. Поскольку на ноге была гематома, ее необходимо было вскрыть, чтоб очистить ткани от крови. Через некоторое время, после лечения в травматологическом отделении, Горбачев Д.О. снова пришел к нему на прием. По результатам анализов на бак-посев было принято решение повторно вскрыть рану. В ходе операции было установлено, что из-за гематомы, размером от коленного до тазобедренного сустава, произошло обширное отслоение клетчатки, и в том пространстве, где отслоилась кожа, образовалось нагноение. Данное осложнение – это естественный процесс при травме такого характера, а не результат некачественно оказанной медицинской помощи, которой в ходе проверок выявлено не было. Рану 2-3 раза вскрывали, а когда Горбачева Д.О. снова положили в отделение, еще и чистили кость. Воспаление пошло из-за того, что все мышцы были попинаны кровью. Ее невозможно было убрать всю сразу при первой операции, поэтому все загноилось и началось воспаление. В итоге левое бедро лечили более года, перевязки сначала делали каждый день, а затем, когда уже пошел процесс заживления, через день. Чистка раны – это очень болезненная процедура, так как она проводится без наркоза, поскольку в поликлинике нет службы анестезии, наркоз применяется только при операциях. Конечно, Горбачеву Д.О. давали обезболивающее по типу наркотика, но боль все равно сохранялась. По времени перевязки длились от 5 до 20 минут и чтобы помочь Горбачеву Д.О. справиться с болью, ему давали кляп. Во время этих перевязок кричат все больные, в том числе кричал и Горбачев Д.О. Травма бедра была очень серьезной и Горбачев Д.О. действительно мог потерять ногу. В период лечения Горбачев Д.О. передвигался сначала на ходунках, а потом на костылях при помощи которых, каждый раз идя на перевязку, он был вынужден подниматься по лестнице на второй этаж, так как перевязочный кабинет в поликлинике находится именно там. Для облегчения боли Горбачеву Д.О. был выписан для приема внутрь трамадол, который сильно влияет на слизистую оболочку желудка. После проведенного ФГС у Горбачева Д.О. был выявлен гастрит, который также пришлось лечить. Просил учесть, что травма коленного сустава в виде разрыва связок и повреждения мениска, послужила возникновению у Горбачева Д.О. посттравматического артроза 1 или 2 степени, что требует регулярного внутрисуставного введения препаратов гиалуроновой кислоты (л.д.197-199).

Допрошенная в судебном заседании 24 февраля 2026 года свидетель Ваганова Н.В. суду пояснила, что приходится матерью истцу Горбачеву Д.О. После аварии сын находился в больнице. Из-за гематомы на левом бедре ему сделали первую операцию, в ходе которой откачали жидкость. Когда выписали домой, выяснилось, что началось

воспаление, нога загноилась, пришлось делать вторую операцию. На протяжении нескольких месяцев она сопровождала сына в больницу на перевязки, и каждый раз наблюдала в глазах сына страх перед предстоящей процедурой. На самих перевязках она не присутствовала, ожидала его в коридоре, однако слышала, как он кричит от боли. Сын живет один, после операции также жил у себя дома. Она каждый день приходила к нему и помогала по дому, так как ему было тяжело передвигаться, он не мог стоять, нога постоянно болела, о чем он неоднократно жаловался. Она видела, что боли в ноге сильно изматывали сына как физически, так и эмоционально. Его состояние было близко к депрессии. Раньше сын занимался борьбой, играл в футбол, а после аварии был вынужден отказаться от этого и вести менее активный образ жизни (л.д.150 оборот).

Учитывая степень понесенных нравственных и физических страданий Горбачева Д.О. как во время дорожно-транспортного происшествия, так и после, поведение ответчика Шакирова Д.Р., который в сложных метеоусловиях не выбрал безопасную скорость движения и совершил столкновение с грузовым автомобилем, от удара с которым не смог справиться с управлением и совершил наезд на Горбачева Д.О., находившегося в момент ДТП при исполнении служебных обязанностей, принесение Шакировым Д.Р. публичных извинений истцу Горбачеву Д.О. и его матери Вагановой Н.В., а также материальное и семейное положение ответчика, который является действующим сотрудником полиции, имеет на иждивении двух малолетних детей, имеет в собственности однокомнатную квартиру в городе Челябинске, долю в праве общей долевой собственности в жилом доме, в котором проживает со своей семьей, отсутствие кредитных обязательств, а также обязанности по несению расходов по оплате коммунальных услуг, с учетом положений пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации приходит к выводу, о взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в размере 600 000 рублей, полагая, что указанный размер компенсации морального вреда является соразмерным, разумным и справедливым, способствует восстановлению нарушенных прав истца и соответствует критериям справедливого вознаграждения за перенесенные моральные страдания.

Оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда в ином размере суд не усматривает.

Вопреки доводам ответчика в действиях истца признаков грубой неосторожности, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, при рассмотрении дела не установлено.

Согласно заключениям по результатам проверок от 20 января 2023 года и 25 марта 2025 года, поведенной по факту получения травмы лейтенантом полиции Горбачевым Д.О. 02 января 2023 года, каких-либо нарушений со стороны Горбачева Д.О. в момент ДТП не установлено. Признано, что травма Горбачевым Д.О. получена в период прохождения службы, при выполнении служебных обязанностей. В связи с чем доводы ответчика Шакирова Д.Р. о наличии в действиях истца признаков грубой неосторожности, со ссылкой на письменные объяснения водителя грузового автомобиля «SCANIA» Абдульманова Р.Р. (л.д.144) не могут быть приняты судом во внимание.

Ссылки ответчика Шакирова Д.Р. на судебную практику рассмотрения аналогичных споров по взысканию денежной компенсации морального вреда подлежат отклонению, поскольку иные судебные акты, на которые ссылается ответчик, не относятся к рассматриваемому спору и преюдициального значения для дела не имеют.

Положениями части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя Потапова Д.С. истцом в материалы дела представлена копия соглашения об оказании юридической помощи от 26 ноября 2025 года, а также квитанция к приходному кассовому ордеру на оплату услуг адвоката в размере 20 000 рублей.

Учитывая категорию и степень сложности дела, объем проделанной представителем Потаповым Д.С. работы: консультирование Горбачева Д.О., сбор документов, составление искового заявления, уточненного искового заявления, составление процессуальных документов, принятие участия в судебных заседаниях, продолжительность рассмотрения дела в суде – 8 месяцев, а также требования разумности и соразмерности, суд приходит к выводу, что размер расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, с учетом установленных по делу обстоятельств, отвечает критерию разумности, который по смыслу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основополагающим.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу частей 1 и 2 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина за рассмотрение дела в суде в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

решил:

удовлетворить частично исковые требования Горбачёва Даниила Олеговича к Шакирову Денису Ренатовичу о взыскании денежной компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно - транспортного происшествия.

Взыскать с Шакирова Дениса Ренатовича (паспорт 8009 №788237, выдан отделением УФМС России по Республике Башкортостан в городе Учалы), в пользу Горбачёва Даниила Олеговича (паспорт 7517 №968235, выдан 02 июня 2017 года ОУФМС России по Челябинской области в Чебаркульском районе 02 июня 2017 года) в возмещение морального вреда 600 000 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Горбачёву Даниилу Олеговичу к Шакирову Денису Ренатовичу о взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Взыскать с Шакирова Дениса Ренатовича в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 3 000 рублей.

Отказать Горбачёву Даниилу Олеговичу в удовлетворении исковых требований к Абдульманову Ринату Рафаэлевичу (паспорт 9222 №082567) и Тукан Татьяне Анатольевне (паспорт 7508 №287561) о взыскании компенсации морального вреда.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление в судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда через Чебаркульский городской суд Челябинской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение составлено 14 августа 2026 года

Судья подпись

Копия верна:

Судья: Новикова Е.В.

Решение не вступило в законную силу

Судья: Новикова Е.В.

