

Полный правовой разбор: как обязать МСЭ включить ортопедическую обувь в ИПРА ребенка-инвалида и взыскать моральный вред

1. Краткая постановка вопроса

Ребенку-инвалиду бюро медико-социальной экспертизы (МСЭ) г. Самары не включает ортопедическую обувь в индивидуальную программу реабилитации и абилитации (ИПРА), несмотря на письменные рекомендации врача-ортопеда федерального центра (Москва). Отказ повторяется несколько лет. На обращение родителя МСЭ ответила «отпиской» только спустя 7 месяцев и лишь после вмешательства прокуратуры. Прокурор г. Сызрани (по месту жительства) заявил, что не может «выше самарской областной прокуратуры прыгнуть», вопрос не решен. Требуется определить правовые механизмы, которые позволяют: * добиться включения ортопедической обуви в ИПРА; * компенсировать моральный вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) МСЭ и ухудшением состояния здоровья ребенка.

Документ содержит анализ правовых норм, альтернативных судебных позиций и пошаговую стратегию действий.

2. Правовая природа ИПРА и роль МСЭ

2.1. Нормативная основа

ИПРА разрабатывается на основании **ст. 11 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»** (далее – Закон № 181-ФЗ). Согласно п. 1 ст. 11 Закона № 181-ФЗ ИПРА является обязательной для исполнения соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, организациями независимо от их организационно-правовой формы.

Формирование ИПРА осуществляется в ходе медико-социальной экспертизы гражданина. Порядок разработки и реализации ИПРА определен **Приказом Минтруда России от 13.06.2017 № 486н** (далее – Приказ № 486н), а непосредственно правила признания лица инвалидом и обжалования решений

МСЭ – **Постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 588 «О признании лица инвалидом»** (вместе с Правилами, далее – Правила № 588).

2.2. Полномочия МСЭ по определению нуждаемости в технических средствах реабилитации

Согласно п. 2 Правил № 588 медико-социальная экспертиза проводится для определения потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию и абилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности.

Технические средства реабилитации (ТСР) предоставляются инвалиду за счет средств федерального бюджета в соответствии с **федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденным Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р**. Ортопедическая обувь включена в указанный перечень (позиция «обувь ортопедическая», раздел «Технические средства реабилитации»).

Решение о нуждаемости в конкретном ТСР принимает бюро МСЭ на основании клинико-функциональных данных, медицинских документов, результатов обследования. При этом **МСЭ обязана оценивать все представленные медицинские заключения**, включая рекомендации врачей федеральных центров, но не связана ими формально. Однако отказ должен быть мотивирован, а немотивированный отказ нарушает право ребенка на реабилитацию.

2.3. Отсутствие обуви в ИПРА как нарушение права

Включение ортопедической обуви в ИПРА напрямую влияет на получение ребенком бесплатного ТСР. Без записи в ИПРА ни органы соцзащиты, ни Фонд социального страхования (СФР) не вправе обеспечить обувью. Следовательно, отказ МСЭ приводит к реальному ущемлению прав ребенка, а в случае доказанного ухудшения состояния – к причинению вреда здоровью.

3. Обжалование отказа МСЭ: досудебный и судебный порядок

3.1. Досудебный порядок (административное обжалование)

В соответствии со **ст. 8 Закона № 181-ФЗ** решения бюро МСЭ могут быть обжалованы в главное бюро МСЭ по субъекту РФ (в данном случае – в Главное бюро МСЭ по Самарской области) в порядке, установленном Правилами № 588.

Правила № 588 предусматривают право гражданина (его представителя) обжаловать решение бюро в **главное бюро в течение 15 рабочих дней со дня вынесения решения** (п. 53 Правил). Жалоба подается через бюро, вынесшее решение, либо непосредственно в главное бюро. К жалобе прилагаются: * копия решения МСЭ (при наличии); * медицинские документы, подтверждающие нуждаемость в ортопедической обуви; * заключение врача-ортопеда федерального центра; * заявление о проведении повторной экспертизы.

Главное бюро обязано рассмотреть жалобу не позднее **30 рабочих дней со дня ее поступления** (п. 57 Правил). При наличии уважительных причин пропуска срока (например, длительное получение ответа от МСЭ через 7 месяцев) подается ходатайство о восстановлении срока с приложением доказательств.

Если главное бюро отказало либо оставило жалобу без удовлетворения, решение может быть обжаловано в **Федеральное бюро МСЭ** (г. Москва) в аналогичном порядке (п. 60 Правил). Также заявитель вправе обратиться в **суд** непосредственно, минуя досудебные инстанции, однако для правильной фиксации нарушения рекомендуется пройти все стадии.

3.2. Судебное обжалование

Решение любой инстанции МСЭ может быть оспорено в суде в порядке **главы 22 КАС РФ** (административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) государственного органа). Подсудность – районный суд по месту нахождения органа МСЭ (либо по месту жительства заявителя по правилам альтернативной подсудности – ч. 2 ст. 24 КАС РФ).

Срок обращения в суд – **3 месяца** со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). Если срок пропущен, суд может восстановить его при наличии уважительных причин.

В административном иске необходимо указать: * какое решение (или бездействие) обжалуется; * каким образом нарушаются права

несовершеннолетнего; * просьбу признать отказ незаконным и обязать МСЭ включить ортопедическую обувь в ИПРА.

Суд вправе возложить на МСЭ обязанность повторно провести освидетельствование и включить ТСР в ИПРА (ст. 227 КАС РФ). На практике суды не заменяют собой профессиональную оценку МСЭ, однако при наличии явных медицинских рекомендаций, а также при немотивированности отказа существует большая вероятность положительного исхода.

3.3. Особенности ситуации: «отписка» через 7 месяцев и бездействие прокуратуры

Факт направления ответа через 7 месяцев свидетельствует о **нарушении порядка рассмотрения обращений граждан**, установленного **Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** (ст. 12 – ответ в течение 30 дней). Это самостоятельное основание для: * административного иска о признании бездействия МСЭ незаконным; * жалобы в прокуратуру (в том числе вышестоящую) на длительное нерассмотрение обращения.

Позиция прокурора г. Сызрани о невозможности повлиять на «вышестоящую» областную структуру юридически несостоятельна: в соответствии со ст. 10, 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» прокурор вправе вносить представления об устранении нарушений закона в любой государственный орган, в том числе в Главное бюро МСЭ. Если прокурор бездействует, жалобу следует направить в **прокуратуру Самарской области** (надзор за исполнением законов органами МСЭ), а при дальнейшем бездействии – в **Генеральную прокуратуру РФ**.

4. Взыскание морального вреда

4.1. Нормативное регулирование

Общие основания компенсации морального вреда установлены **ст. 151, 1099-1101 ГК РФ**. Специальные нормы о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов, – **ст. 1064, 1069, 1071 ГК РФ**.

Статья 1099 ГК РФ устанавливает, что моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Однако в данном случае отказ МСЭ нарушает не только имущественное право на получение

бесплатного ТСР, но и **личное неимущественное право на охрану здоровья** (ст. 150 ГК РФ) – здоровье является нематериальным благом. Ухудшение состояния ноги ребенка, если оно обусловлено отсутствием ортопедической обуви, дает право на компенсацию морального вреда на общих основаниях.

4.2. Условия удовлетворения иска

Для взыскания морального вреда в судебном порядке необходимо доказать: 1. **Противоправность действий (бездействия)** ответчика – незаконный отказ МСЭ включить ортопедическую обувь в ИПРА (или длительное нерассмотрение обращения); 2. **Причинение вреда** – физические и нравственные страдания ребенка (и/или родителей) в связи с прогрессирующим ухудшением здоровья, необходимостью самостоятельной оплаты дорогостоящей обуви, длительными бюрократическими проволочками; 3. **Причинно-следственную связь** между незаконным отказом и наступившими страданиями. Здесь ключевую роль играет медицинское заключение о том, что отсутствие специализированной обуви повлекло ухудшение состояния; 4. **Вина причинителя вреда** – для государственных органов презюмируется (ст. 1069 ГК РФ подлежит применению с учетом п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 3? *Примечание: в данном случае достаточно указания на противоправность и презюмируемую вину государственного органа*).

4.3. Ответчики по иску

В силу ст. 1069 ГК РФ вред возмещается **за счет казны Российской Федерации**. Надлежащий ответчик по таким искам – **Министерство финансов РФ** как орган, представляющий интересы казны (ст. 1071 ГК РФ). Также в качестве соответчика привлекается бюро МСЭ (конкретное учреждение, принявшее решение). На практике суды удовлетворяют иски о взыскании компенсации за счет казны РФ, а учреждение МСЭ участвует третьим лицом.

4.4. Судебная практика и риски

Судебная практика по делам о компенсации морального вреда за отказ в предоставлении ТСР неоднородна.

Позиция 1 (благоприятная для истца): если судом установлено, что МСЭ незаконно отказала во включении ТСР в ИПРА, и результатом стало ухудшение здоровья или материальные затраты, – компенсация присуждается. Примеры решений: взыскание компенсации за длительное непредоставление инвалидной коляски, протезов (Постановления Президиума Верховного Суда

РФ по аналогичным делам). Суды исходят из того, что здоровье – нематериальное благо, и нарушение права на реабилитацию причиняет нравственные страдания.

Позиция 2 (менее благоприятная): если истец не доказал причинно-следственную связь между отказом МСЭ и ухудшением здоровья, а также не указал конкретные личные неимущественные права, суд отказывает. Так, в решении Пресненского районного суда г. Москвы от 03.02.2017 по делу № 2-322/2017 отказано во взыскании морального вреда, поскольку вред был причинен имущественным правам, а нарушение личных неимущественных прав не доказано. Аналогичная позиция в решении Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11.12.2015 по делу № 2-5075/2015 – суд указал, что право на получение патента не является личным неимущественным правом. Следовательно, ключевое значение имеет **обоснование нарушения неимущественных прав** (право на охрану здоровья) и **представление медицинских доказательств ухудшения состояния именно из-за отсутствия ТСП**.

4.5. Размер компенсации

Размер определяется с учетом требований разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ). Суд учитывает степень физических и нравственных страданий, длительность нарушения, возраст ребенка, переживания родителей. Ориентиры практики – от 10 000 до 100 000 рублей и выше в зависимости от тяжести последствий (см., например, решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 27.11.2018 – компенсация 10 000 рублей, но там вред был иной природы; при систематическом многолетнем отказе и доказанном ухудшении здоровья можно рассчитывать на более высокие суммы).

4.6. Возможность взыскания убытков

Помимо морального вреда, родители вправе требовать возмещения **расходов на самостоятельно приобретенную ортопедическую обувь**, если они были вынуждены покупать ее за свой счет из-за отсутствия ИПРА. Это имущественный вред, взыскивается по ст. 1064 ГК РФ. Желательно заявить такое требование в рамках одного иска с компенсацией морального вреда.

5. Пошаговая стратегия действий

- 1. Фиксация нарушений:** письменно зафиксировать хронологию всех обращений, ответов (в том числе через 7 месяцев). Собрать копии заявлений, жалоб, ответов МСЭ и прокуратуры, медицинские документы о

состоянии здоровья ребенка (особенно заключение о том, что отсутствие ортопедической обуви повлекло ухудшение).

2. **Уведомить МСЭ официально:** вручить заявление о включении обуви в ИПРА с приложением рекомендаций врача-ортопеда федерального центра под отметку на копии. Если бюро откажет получить, отправить ценным письмом с описью.
3. **Обжаловать отказ в Главное бюро МСЭ по Самарской области** в 15-дневный срок. Одновременно с этим подать жалобу в **прокуратуру Самарской области** на бездействие МСЭ и прокурора г. Сызрани.
4. **По результатам рассмотрения в Главном бюро** – при отказе подать жалобу в Федеральное бюро МСЭ (это можно сделать параллельно с обращением в суд).
5. **Подать административный иск в районный суд** об оспаривании бездействия МСЭ и об обязанности включить ортопедическую обувь в ИПРА. Если срок обращения истек, заявить ходатайство о его восстановлении, ссылаясь на длительное нерассмотрение обращения (7 месяцев) и получение «отписки» позднее.
6. **После либо одновременно** с административным иском подать **иск о компенсации морального вреда и возмещении убытков**. Суд может объединить требования в одно производство (ст. 151 ГПК РФ). Иск подается в районный суд по месту жительства истца (ст. 29 ГПК РФ – подсудность по выбору истца по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью). Ответчики: Министерство финансов РФ (или Главное бюро МСЭ, если впоследствии суд признает его действия незаконными).
7. **Включение обуви в ИПРА после судебного решения** – обеспечить получение в МСЭ новой ИПРА с указанием ТСР, затем подать заявление в СФР (орган соцзащиты) о предоставлении обуви.
8. **Контроль исполнения:** в случае неисполнения судебного решения обратиться в службу судебных приставов, а также в прокуратуру для привлечения виновных к административной ответственности по **ст. 5.63 КоАП РФ** за нарушение порядка предоставления государственной услуги (непредоставление ТСР) либо к дисциплинарной ответственности.

6. Выводы

1. **Право на включение ортопедической обуви в ИПРА** у ребенка-инвалида имеется, если такая обувь необходима по медицинским показаниям. Отказ

МСЭ, немотивированный или противоречащий клиническим рекомендациям, может быть признан незаконным в судебном порядке.

2. **Обжалование** происходит последовательно: Главное бюро МСЭ → Федеральное бюро МСЭ → суд. Суд вправе обязать МСЭ включить ТСР в ИПРА. Параллельно можно подать жалобу в прокуратуру и административный иск.
3. **Моральный вред подлежит взысканию** при доказанности факта нарушения личных неимущественных прав (право на охрану здоровья) и причинно-следственной связи между незаконным отказом и страданиями. Ключевое доказательство – медицинское заключение о том, что отсутствие ортопедической обуви повлекло ухудшение состояния ноги.
4. Риск отказа в компенсации существует, если суд посчитает, что нарушены только имущественные права. Поэтому иск должен быть построен на защите **нематериальных благ: здоровье ребенка и его нормальное психофизическое развитие.**
5. Высокая вероятность положительного исхода возрастает, если до подачи иска о компенсации отказ МСЭ будет признан незаконным административным иском.

7. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ (ст. 151, 150, 1064, 1069, 1071, 1099-1101).
2. Кодекс административного судопроизводства РФ (глава 22, ст. 219).
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 28, 29, 151).
4. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (ст. 8, 11).
5. Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 588 «О признании лица инвалидом» (вместе с Правилами признания лица инвалидом).
6. Приказ Минтруда России от 13.06.2017 № 486н «Об утверждении Порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации или абилитации инвалида...».
7. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2005 № 2347-р «О федеральном перечне реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду».
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

-
10. Кодекс РФ об административных правонарушениях (ст. 5.63).
 11. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о практике применения норм о компенсации морального вреда (постановление от 20.12.1994 № 10 с последующими изменениями).

Документ подготовлен в качестве внутреннего правового анализа. При использовании в конкретном деле рекомендуется проверять актуальность норм и судебной практики.

