

КРАТКАЯ ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Супруги находятся в разводе более трех лет. В период брака приобретено второе жилье, однако раздел имущества не производился, иск женой не подавался. Имеется несовершеннолетний ребенок. Вопрос: не истек ли срок исковой давности для предъявления требования о разделе совместно нажитого имущества, и каковы правовые последствия пропуска этого срока?

При ответе необходимо разграничить два принципиально различных вопроса: (1) возможность раздела имущества в любое время после развода и (2) возможность применения судом исковой давности по заявлению ответчика. Ниже последовательно рассмотрены нормативное регулирование, конкурирующие подходы к исчислению срока, влияние наличия несовершеннолетнего ребенка, а также практические выводы для описанной ситуации.

1. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ОБЩИЙ И СПЕЦИАЛЬНЫЙ СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) общий срок исковой давности составляет три года. Для требований о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, п. 7 ст. 38 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) установлен тот же трехлетний срок, но с особенностью определения начала его течения.

При этом ст. 200 ГК РФ устанавливает общее правило: срок исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Это положение является базовым для определения момента начала течения срока и в семейных спорах.

Верховный Суд РФ в п. 19 Постановления Пленума от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее – Постановление № 15) разъяснил: течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять **не со времени прекращения брака** (дня государственной регистрации расторжения брака в органах ЗАГС, а при расторжении брака в суде – дня вступления решения в законную силу), а **со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права** (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, законодатель и высшая судебная инстанция однозначно связывают начало течения срока не с формальным моментом расторжения брака, а с субъективным моментом осведомленности заинтересованного лица о нарушении своего права.

2. РАЗБОР ПО ПРАВОВЫМ ВЕРСИЯМ: КОНКУРИРУЮЩИЕ ПОДХОДЫ К ИСЧИСЛЕНИЮ СРОКА

Несмотря на четкое разъяснение Пленума, в судебной практике и среди юристов встречаются различные подходы к исчислению срока исковой давности по данной категории дел. Рассмотрим их отдельно.

2.1. Версия первая (ошибочная, устаревшая): срок исчисляется с момента расторжения брака

Ряд судов ошибочно принимали за начало срока дату расторжения брака, полагая, что с этого момента у супруга возникает право требовать раздела, а следовательно, и знание о возможном нарушении. Однако такой подход прямо противоречит п. 19 Постановления № 15 и многократно критиковался вышестоящими инстанциями. Например, в апелляционном определении Московского городского суда от 24.01.2017 по делу № 33-2491/2017 суд указал, что вывод суда первой инстанции об исчислении срока с даты расторжения брака «фактическим обстоятельствам дела не соответствует». Аналогичная позиция изложена в решении Судогодского районного суда Владимирской области от 11.02.2014 по делу № 2-4/2014: доводы о необходимости исчисления срока со дня прекращения брака несостоятельны.

Когда применяется: только в тех случаях, когда суд ошибочно игнорирует разъяснения высшей инстанции. Такие решения часто отменяются или изменяются в апелляции. Применение данной версии не рекомендуется, однако важно учитывать ее существование, поскольку в конкретном деле суд первой инстанции может встать на эту позицию, и тогда потребуется обжалование.

2.2. Версия вторая (основная, действующая): срок исчисляется с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении права

Это доминирующая позиция, подтвержденная многочисленными судебными актами (апелляционные определения Московского городского суда от 26.03.2019 № 33-8548/2019, Рязанского областного суда от 24.05.2017 № 33-1109/2017, решения Тушинского районного суда г. Москвы от 25.10.2023 №

2-4164/2023 и др.). Ключевой вопрос – что признается моментом нарушения права на общее имущество.

Нарушением права супруга может считаться, в частности: - отчуждение другим супругом общего имущества без согласия истца (например, продажа жилья); - создание препятствий в пользовании имуществом; - оформление имущества в единоличную собственность другого супруга при том, что истец не давал на это согласия и не знал о таком оформлении; - сокрытие факта приобретения имущества в браке (если истец вообще не знал о существовании актива).

Если же имущество приобретено в браке, но после развода продолжает использоваться обоими бывшими супругами по их обоюдному согласию, никто не чинит препятствий другому, и ни один из них не предпринимает действий по единоличному распоряжению имуществом, то нарушения права нет – соответственно, срок исковой давности не течет.

Когда применяется: в подавляющем большинстве современных судебных решений. Именно эта версия подлежит применению при разрешении вопроса в описанной ситуации.

2.3. Особенности для недвижимого имущества: значение государственной регистрации права

Для недвижимых вещей (жилья) важно учитывать, что право собственности подлежит государственной регистрации (ст. 131 ГК РФ). Однако сам по себе факт регистрации права на одного из супругов не означает автоматического нарушения прав другого супруга. Ситуации могут различаться:

- Если жена знала о приобретении жилья и о том, что оно оформлено на мужа, но при этом не возражала и не считала свои права нарушенными (например, продолжала проживать в этом жилье, пользоваться им), срок давности не начинает течь, поскольку отсутствует само нарушение.
- Если жена не знала о существовании жилья вообще (оно было скрыто мужем), срок начнет течь только с момента, когда она случайно обнаружит его существование или узнает о регистрации права на мужа.
- Если муж без согласия жены продал жилье, то срок начинает течь с момента, когда жена узнала или должна была узнать о продаже (например, при попытке вселиться, получении выписки из ЕГРН и т.п.).

Таким образом, наличие регистрации права на одного супруга само по себе не является нарушением для другого супруга до тех пор, пока он не узнал о нарушении своего права (например, о том, что его доля не признается или имущество отчуждено).

2.4. Влияние наличия несовершеннолетнего ребенка на течение срока исковой давности

Наличие несовершеннолетнего ребенка само по себе не приостанавливает и не прерывает течение срока исковой давности (ст. 202–203 ГК РФ). Однако оно может повлиять на два аспекта:

1. **Оценку момента, когда истец должен был узнать о нарушении права.**

Если жена после развода проживала с ребенком в другом месте и не имела доступа к спорному жилью, суд может признать, что она не могла узнать о нарушении своих прав ранее, чем ей стало известно о конкретных действиях бывшего мужа (например, о попытке продажи).

2. **Восстановление срока исковой давности.** В соответствии со ст. 205 ГК РФ суд может восстановить пропущенный срок, если причины пропуска признаны уважительными. Уважительными причинами могут признаваться, в частности, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные обстоятельства, связанные с личностью истца. Нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка само по себе не является безусловным основанием для восстановления срока, но в совокупности с другими обстоятельствами (например, необходимость ухода за ребенком, отсутствие доступа к информации) может быть принято судом во внимание.

Важно подчеркнуть: защита прав несовершеннолетнего ребенка на жилое помещение (если оно является его единственным местом жительства) может осуществляться отдельными способами, не связанными с разделом имущества супругов (например, оспаривание сделки или признание права пользования). Однако в рамках иска о разделе совместно нажитого имущества интересы ребенка учитываются лишь косвенно – при определении размера долей суд может отойти от принципа равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ), но это не влияет на исчисление срока давности.

3. ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЫВОД ПО КАЖДОЙ ВЕРСИИ

По первой версии (исчисление срока с момента развода):

Если бы суд применил этот подход, то по истечении трех лет с даты расторжения брака иск жены о разделе имущества был бы подан за пределами срока давности, и при заявлении ответчика суд отказал бы в иске. Однако такая практика противоречит действующим разъяснениям Верховного Суда РФ, поэтому в настоящее время ее применение маловероятно, но не исключено в суде первой инстанции. Вывод: данная версия не подлежит

применению в качестве руководящей, но требует готовности обжаловать возможное ошибочное решение.

По второй версии (исчисление срока с момента нарушения права):

В описанной ситуации (развод три года назад, второе жилье приобретено в браке, жена не подавала на раздел) срок исковой давности, скорее всего, **не истек**, если за прошедшие три года муж не совершал действий, нарушающих права жены на это имущество, и жена не знала и не должна была знать о таком нарушении. Простое истечение трех лет после развода не является основанием для отказа в иске. Жена вправе обратиться в суд с требованием о разделе имущества в любой момент, пока существует общая собственность, при условии, что ее право не было нарушено ранее. В суде ответчик (муж) может заявить о пропуске срока, но бремя доказывания момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении, лежит на ответчике (ст. 56 ГПК РФ). Если муж не докажет, что жена знала о нарушении своего права более трех лет назад, суд не применит срок давности.

Если же жена знала о том, что муж оформил жилье только на себя и не признает ее прав, и при этом она не предпринимала действий более трех лет, то ответчик может доказать начало течения срока с момента такого информирования. В этом случае срок может быть пропущен. Однако даже при пропуске срока жена вправе ходатайствовать о его восстановлении (ст. 205 ГК РФ), особенно если пропуск обусловлен уважительными причинами, связанными с уходом за ребенком или иными объективными обстоятельствами.

По влиянию несовершеннолетнего ребенка:

Наличие ребенка не изменяет правил об исковой давности, но может быть использовано как аргумент для восстановления пропущенного срока или для объяснения того, почему жена не знала о нарушении права. Кроме того, в случае спора о разделе жилого помещения, где проживает ребенок, суд обязан учитывать интересы ребенка, но это касается определения долей, а не сроков.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ КОНКРЕТНОЙ СИТУАЦИИ

Если муж и жена в разводе три года, и жена не подавала на раздел имущества, ей необходимо:

1. Установить фактические обстоятельства: когда именно она узнала о существовании второго жилья, кто в нем проживает, каким образом оно оформлено, предпринимал ли муж какие-либо действия по отчуждению или единоличному распоряжению имуществом.
2. Если жилье до сих пор находится в общей собственности (или оформлено на одного из супругов, но не продано), и жена не отказывалась от своих прав, она вправе подать иск о разделе имущества. Срок давности будет исчисляться с момента, когда она узнала о нарушении (например, если муж заявил, что она не имеет права на это жилье, или если она узнала о его продаже).
3. Если муж уже продал жилье без ее согласия, срок может быть пропущен, если жена знала о продаже более трех лет назад. В таком случае нужно оценивать возможность восстановления срока.
4. Рекомендуется собрать доказательства, подтверждающие, что жена не знала о нарушении своих прав: переписку, показания свидетелей, документы о фактическом пользовании имуществом.

5. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 131, 196, 200, 202, 203, 205.
2. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 34, 38, 39.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (п. 19).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.03.2019 по делу № 33-8548/2019.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2017 по делу № 33-2491/2017.
7. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 25.10.2023 по делу № 2-4164/2023.
8. Решение Судогодского районного суда Владимирской области от 11.02.2014 по делу № 2-4/2014.
9. Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 22.06.2017 по делу № 2-1848/2017.
10. Решение Кимрского городского суда Тверской области от 14.02.2024 по делу № 2-84/2024.

11. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 24.05.2017 № 33-1109/2017.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]