

1. Краткая постановка вопроса

На дачном участке на расстоянии 3,2 метра от забора соседей растет старая береза. Соседи требуют ее спилить, однако собственник участка желает сохранить дерево. Вопрос: можно ли законно не спиливать березу и какие правовые основания могут повлиять на разрешение конфликта.

Ответ зависит от нескольких факторов: является ли береза высокорослым деревом (что почти всегда так), каково точное расстояние до границы участка (забор может не совпадать с границей), создает ли дерево реальную угрозу жизни, здоровью или имуществу, а также от содержания местных правил благоустройства и устава садоводческого товарищества. Ниже последовательно разобраны основные правовые версии, включая судебную практику и нормативные требования.

2. Разбор по правовым версиям

Версия 1. Соседи вправе требовать спила на основании нарушения нормативных расстояний

Обоснование. При застройке и озеленении участков обязательны к применению своды правил, в том числе **СП 53.13330.2019** «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения» (актуализированная версия СНиП 30-02-97*). В разделе 6.7 (таблица 2) установлены минимальные расстояния от деревьев до границы соседнего участка:

- высокорослые деревья — **4 м**;
- среднерослые — 2 м;
- кустарники — 1 м.

Береза относится к высокорослым деревьям (до 25–30 м). Расстояние 3,2 м до забора меньше требуемых 4 м, если забор расположен точно на границе участков. Формально это является нарушением правил содержания земельного участка.

Соседи, чьи права нарушены, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (ст. 304 Гражданского кодекса РФ). Суд в такой ситуации часто принимает во внимание не только сам факт несоответствия нормативам, но и реальную опасность, которую дерево создает. Однако в ряде случаев нарушение расстояния само по себе признается достаточным основанием для удовлетворения иска, особенно если

дерево нависает над участком соседей, создает затенение, засоряет участок листвой или повреждает корнями строения.

Практический вывод: если забор стоит на границе участков и береза действительно высокорослая, соседи имеют формальные основания требовать спила. Если дерево будет сохранено, высока вероятность, что суд обяжет его спилить, но может ограничиться обрезкой кроны при отсутствии иных угроз.

Версия 2. Соседи не вправе требовать спила при отсутствии реального нарушения их прав

Обоснование. В судебной практике нередко применяется принцип соразмерности и реальности нарушения. Даже при незначительном несоблюдении рекомендуемых расстояний суд может отказать в иске, если истец не доказал, что дерево создает существенные неудобства или угрозу.

Так, в апелляционном определении Рязанского областного суда от 13.11.2019 № 33-3005/2019 подчеркивается, что суд рассматривает спор в пределах заявленных требований, а истец должен доказать факт нарушения его прав. Аналогичный подход прослеживается в решениях судов, где иски о сносе деревьев удовлетворяются только при наличии доказательств:

- наклона дерева в сторону соседнего участка с риском падения;
- повреждения корнями фундамента забора или дома;
- хронического затенения, делающего невозможным использование части участка;
- иных объективных препятствий.

Возраст дерева также имеет значение. Если береза была посажена до того, как соседи приобрели свой участок, или до введения действующих нормативов, суд может счесть требование о спиле злоупотреблением правом. Береза является естественным элементом ландшафта, и намеренное уничтожение взрослого зеленого насаждения без веских причин рассматривается как нерациональное использование природного ресурса.

Дополнительно нужно учитывать, что расстояние 3,2 м указано до забора, а не до границы. Часто заборы устанавливаются с отступом от межевой линии на 0,5–1 м. Если расстояние от ствола березы до реальной границы составляет 4 м и более, нарушений нормативов нет вовсе.

Практический вывод: если береза не представляет опасности и не доставляет существенных неудобств, соседи не смогут добиться ее спила в суде. Можно не спиливать дерево, но желательно принять меры к

минимизации негативного воздействия (обрезать ветки, свисающие над чужим участком, следить за состоянием дерева).

Версия 3. Обязанность спила при аварийности дерева и угрозе причинения вреда

Обоснование. Собственник земельного участка обязан содержать зеленые насаждения в безопасном состоянии. Согласно ст. 210 ГК РФ бремя содержания имущества несет его собственник. Если дерево находится в аварийном состоянии (сухое, пораженное гнилью, с наклоном, угрожающим обрушением), оно может причинить вред жизни, здоровью или имуществу граждан.

В этом случае соседи вправе требовать устранения опасности на основании ст. 1065 ГК РФ (предупреждение причинения вреда) или ст. 304 ГК РФ. Если собственник отказывается спилить опасное дерево, соседи вправе обратиться в суд с иском о понуждении к спилу. Суд назначит экспертизу, и при подтверждении аварийности дерева обязает его спилить.

Кроме того, за падение веток или самого дерева на соседний участок ответственность несет собственник. Так, если ущерб уже причинен, применяются нормы ст. 1064 ГК РФ о возмещении вреда. Профилактический спил аварийного дерева — способ избежать такой ответственности.

Практический вывод: если береза старая и есть признаки усыхания или наклона, отказ от спила небезопасен. В такой ситуации лучше согласиться на спил либо провести профессиональное обследование и, при необходимости, удаление дерева, чтобы избежать более серьезных последствий.

Версия 4. Значение местных правил благоустройства и устава СНТ

Обоснование. Нормативные требования к расстояниям до деревьев могут быть закреплены не только в федеральных сводах правил, но и в местных правилах благоустройства. В городе Новосибирске действуют Правила благоустройства территории города, утвержденные решением Совета депутатов г. Новосибирска (например, от 22.04.2015 № 884, с последующими изменениями). Они часто содержат требования к озеленению частных территорий, в том числе и к расстояниям от деревьев до границ участков.

Если дачный участок расположен в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе (СНТ), то устав товарищества и внутренние правила землепользования также могут устанавливать ограничения. В

соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...» общие собрания членов товарищества вправе принимать правила внутреннего распорядка. Однако такие внутренние акты не должны противоречить федеральному законодательству и обязательны для членов товарищества.

Следует проверить:

- включены ли в местные правила благоустройства нормы о минимальных расстояниях от деревьев до границ участков;
- есть ли в уставе СНТ положения, обязывающие собственников не допускать затенения соседних участков;
- имеются ли решения общего собрания о сносе определенных пород деревьев.

Практический вывод: перед тем как окончательно решить вопрос, необходимо ознакомиться с правилами благоустройства муниципального образования (городского округа, сельского поселения) и уставом СНТ. Если местные правила устанавливают для высокорослых деревьев расстояние 3 м и меньше, то требование соседей может быть признано необоснованным. Если же они дублируют федеральные 4 м, ситуация аналогична версии 1.

Версия 5. Особенности при общей собственности на участок

Обоснование. Если земельный участок находится в общей собственности (например, супругов, приобретенный в браке), то решение о спиле дерева должно приниматься с учетом правил распоряжения общим имуществом. Согласно ст. 244 и ст. 38 Семейного кодекса РФ, общее имущество супругов может быть разделено, но в период брака распоряжение им осуществляется по обоюдному согласию. Спил дерева не является сделкой по отчуждению имущества, но может быть расценен как уничтожение общей вещи.

На практике, если один из супругов возражает против спила, соседи могут предъявить требование к обоим сособственникам. Если дерево находится в долевой собственности нескольких лиц, каждый из них имеет право пользоваться участком соразмерно своей доле (ст. 247 ГК РФ). Однако защита от негативного воздействия может быть осуществлена путем предъявления иска к одному из них, поскольку сосед не обязан выяснять внутренние отношения между сособственниками.

Практический вывод: при общей собственности на участок вопрос спила лучше решать совместно с другими сособственниками. Внутренние

разногласия не являются основанием для отказа в удовлетворении законных требований соседей.

3. Практический вывод

Общий ответ: юридически можно не спиливать березу, если соблюдены хотя бы одно из условий:

1. Расстояние от ствола до фактической границы участка составляет 4 и более метров (забор может стоять с отступом).
2. Дерево не является аварийным и не создает реальной угрозы падения, повреждения строений, не вызывает существенного затенения или иных серьезных неудобств для соседей.
3. Местные правила благоустройства или устав СНТ предусматривают иные (меньшие) расстояния, чем федеральные 4 метра.
4. Требование соседей не подтверждено доказательствами, а дерево было посажено до приобретения ими участка или до введения действующих нормативов.

Вместе с тем, при формальном нарушении норматива в 4 метра и наличии любых объективных признаков угрозы (наклон, усыхание) суд с высокой вероятностью обяжет спилить дерево. Поэтому рекомендуется:

- провести добровольную экспертизу состояния дерева;
- предложить соседям компромисс: обрезку кроны, веток, свисающих над их участком, или установку щита, ограничивающего затенение;
- письменно зафиксировать отказ от претензий при достижении соглашения;
- в случае судебного спора активно доказывать отсутствие реального нарушения прав соседей.

4. Список использованных нормативных источников

Действующие нормативные акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ: - ст. 210 — бремя содержания имущества; - ст. 244 — общая собственность; - ст. 247 — владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности; - ст. 263 — использование земельного участка; - ст. 304 — защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения; - ст. 1064 — общие основания ответственности за причинение вреда; - ст. 1065 — предупреждение причинения вреда.

2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ: - ст. 42 — обязанности собственников земельных участков.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: - ст. 38 — раздел общего имущества супругов; - ст. 39 — определение долей при разделе общего имущества супругов.
4. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения» (актуализированная редакция СНиП 30-02-97*).
6. Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479.
7. Правила благоустройства территории города Новосибирска (действующая редакция; подлежит уточнению на момент рассмотрения спора).

Судебная практика:

1. Решение Ногинского городского суда Московской области от 09.06.2015 по делу № 2-1257/2015 — пример оценки доказательств при определении времени посадки деревьев.
2. Апелляционное определение Рязанского областного суда от 13.11.2019 № 33-3005/2019 — о пределах судебного разбирательства по искам о разделе имущества и необходимости доказанности требований.
3. Решение Ростовского районного суда Ярославской области от 13.08.2018 по делу № 2-181/2018 — пример исследования состояния земельного участка и отсутствия строений.
4. Решение Нейского районного суда Костромской области от 25.01.2016 по делу № 2-45/2016 — об установлении факта давностного владения земельным участком.

Акты, не вступившие в силу (приведены в вопросе, но не применяются):

1. Федеральный закон от 20.02.2026 № 37-ФЗ — статья 24-1 (не вступил в силу, не относится к предмету вопроса; упомянут в исходных данных).
2. Федеральный закон от 20.02.2026 № 34-ФЗ — статьи 24, 46 (не вступил в силу, не относится к предмету вопроса; упомянут в исходных данных).

Утратившие силу акты:

1. Распоряжение Президента РФ от 21.12.2020 № 312-рп (утратило силу; упомянуто в исходных данных).
2. Распоряжение Президента РФ от 17.02.2015 № 31-рп (утратило силу; упомянуто в исходных данных).

Примечание: Ссылки на судебные акты из исходных данных приведены для иллюстрации подходов судов к оценке доказательств; они не являются непосредственной судебной практикой по делам о сносе деревьев. При разрешении спора о березе решающее значение будут иметь конкретные обстоятельства и экспертные заключения.