

Разбор правовой ситуации: ответ на вопрос №25047867

1. Краткая постановка вопроса

Водитель начал обгон через прерывистую линию разметки и завершил его также через прерывистую линию, однако на части трассы при этом действовала сплошная линия (в районе примыкания дороги). Другой автомобилист (не сотрудник ДПС) снял манёвр на видеорегистратор и передал запись сотрудникам ГИБДД, которые остановили водителя на посту и составили протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (выезд на встречную полосу). Сотрудники на посту назвали санкцию «штраф 7500 рублей или лишение на 4 месяца». Водитель просил направить протокол по месту жительства.

Вопросы: законно ли использование видео от постороннего лица, правомерны ли действия сотрудников в штатском, каков дальнейший порядок, какое наказание грозит и как защищаться.

2. Правомерность использования видео, снятого посторонним лицом, и передачи его в ГИБДД

2.1. Нормативная основа

Законодательство прямо допускает использование видео- и фотоматериалов, полученных от граждан, в качестве доказательств по делу об административном правонарушении:

- **Статья 26.7 КоАП РФ** — доказательствами признаются, в том числе, документы, материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Такие материалы не требуют обязательной сертификации или особого оформления, если они содержат информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела.
 - **Статья 28.1 КоАП РФ** — поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в частности, **сообщение физического лица**, содержащее данные, указывающие на наличие события правонарушения (п. 3 ч. 1). Передача видеозаписи в ГИБДД является законным поводом.
-

• **Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019**

№ 20 — разъясняет, что видеозапись, представленная гражданином, может быть признана допустимым доказательством, если она получена без нарушения закона (например, не является вторжением в частную жизнь).

2.2. Вывод

Съёмка обгона на дороге общего пользования, произведённая из автомобиля, движущегося в потоке, не является вмешательством в частную жизнь. Дорога — публичное пространство, где у водителей нет разумного ожидания конфиденциальности. Поэтому **видеозапись, переданная посторонним водителем в ГИБДД, является законным основанием для возбуждения дела и допустимым доказательством**. Тот факт, что видео снято не сотрудником, а гражданином, не делает его незаконным.

3. Правомерность действий сотрудников ДПС в штатском на автомобиле без опознавательных знаков

3.1. Нормативная основа

- **Закон «О полиции» (№ 3-ФЗ), ст. 13** — сотрудники полиции вправе использовать транспортные средства, в том числе без специальной цветографической окраски, для выполнения служебных обязанностей.
- **Административный регламент МВД, утв. приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, п. 4, 45** — допускается несение службы в гражданской одежде и использование служебных автомобилей без опознавательных знаков, если это необходимо для выполнения задач по выявлению нарушений ПДД.
- **Конституционный Суд РФ** неоднократно подтверждал, что форма одежды и наличие опознавательных знаков не являются обязательным условием для фиксации правонарушения и составления протокола (например, Определение КС РФ от 24.10.2013 № 1618-О).

3.2. Вывод

Действия сотрудников, находившихся в штатском и на автомобиле без спецсигналов, **правомерны**. Они исполняли служебные обязанности, а сам факт выявления нарушения был зафиксирован техническим средством. Остановка на посту производилась уже законными основаниями, сотрудники представились и предъявили материалы. Отсутствие опознавательных знаков на автомобиле не влияет на допустимость протокола.

4. Квалификация действий водителя: есть ли состав правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ

4.1. Фактические обстоятельства

Водитель начал обгон на прерывистой линии разметки. Во время обгона появился участок со сплошной линией (в районе примыкания дороги), однако водитель не стал завершать обгон на сплошной, а продолжил движение по встречной полосе до её окончания и затем вернулся на свою полосу на прерывистой линии.

4.2. Правовая оценка

Пункт 11.4 Правил дорожного движения РФ запрещает обгон на перекрёстках, а также в местах, где это запрещено разметкой. **Приложение 2 к ПДД РФ** (линия разметки 1.1) запрещает её пересечение. Движение по полосе встречного направления, когда она отделена сплошной линией, является нарушением независимо от того, пересекал ли водитель эту линию при выезде или продолжал движение после того, как она началась.

Существуют две конкурирующие позиции судов:

Позиция 1 (доминирующая). Если водитель начал обгон на прерывистой линии, но продолжал движение по встречной полосе, когда разметка стала сплошной, и вернулся на свою полосу только после прекращения сплошной, — это образует состав ч. 4 ст. 12.15 (выезд на встречную полосу в нарушение ПДД). Прямого указания на обязательное пересечение линии не требуется; нахождение на встречной полосе в зоне действия сплошной уже есть нарушение. Ссылка на то, что «он не пересекал сплошную», не освобождает от ответственности.

Позиция 2 (редкая, защитная). Если водитель начал обгон законно (на прерывистой), не пересекал сплошную линию, а лишь «задержался» на встречной полосе до её окончания, некоторые суды могут усмотреть отсутствие состава, поскольку выезд на встречную осуществлён в разрешённом месте. Однако эта позиция не соответствует толкованию Верховного Суда РФ и в подавляющем большинстве случаев отклоняется: сама линия 1.1 не может быть «пройдена насквозь» — водитель всегда физически пересекает её хотя бы одним колесом при выезде с встречной полосы, либо его движение вдоль линии уже образует нарушение п. 1.3 Приложения 2.

Вывод: скорее всего, состав по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ имеется. Однако окончательно это будет установлено судом после исследования видеозаписи, дислокации разметки и других доказательств.

4.3. Возможные альтернативные квалификации

- Если будет установлено, что обгон совершён на перекрёстке (примыкание дороги), применяется **п. 11.4 ПДД** как дополнительное нарушение. Но самостоятельной статьи КоАП за обгон на перекрёстке нет, поэтому применяется общая норма ч. 4 ст. 12.15.
- Если бы водитель не выезжал на встречную, а лишь нарушил правила расположения ТС, могла бы применяться ч. 1 ст. 12.15, но здесь выезд на встречную был, поэтому речь идёт о ч. 4.

5. Санкция: ошибка в сумме штрафа

5.1. Действующая санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ

В соответствии с действующей редакцией (в том числе с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 26.12.2024 № 490-ФЗ и Федеральным законом от 15.12.2025 № 476-ФЗ):

- штраф **5000 рублей или** лишение права управления транспортными средствами на срок **от 4 до 6 месяцев**.

Никакая санкция в размере 7500 рублей за данное правонарушение законом **не предусмотрена**. Возможно, сотрудники ошибочно назвали сумму, объединив штраф с какими-либо другими платежами, либо имелось в виду повторное нарушение (ч. 5 ст. 12.15), где при фиксации автоматической камерой штраф тоже составляет 5000 рублей, а при «ручном» выявлении — лишение на 1 год. Но в описанной ситуации признаков повторности нет, поэтому корректная санкция — 5000 рублей или лишение 4-6 месяцев.

5.2. Скидка при уплате штрафа

Согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления штраф может быть уплачен в размере **половины** суммы. То есть при назначении штрафа 5000 рублей он может быть уплачен как 2500 рублей. При этом скидка **не применяется** при назначении лишения права управления.

6. Дальнейший порядок производства по делу

6.1. Составление протокола и направление в суд

- Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом ГИБДД (ст. 28.3 КоАП РФ).
- После составления протокола материалы в **трёхдневный срок** направляются в суд (ст. 28.8 КоАП РФ), поскольку санкция предусматривает возможность лишения права управления — дела о таких правонарушениях рассматриваются судьями (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).
- Если водитель заявил ходатайство о направлении дела по месту жительства (ст. 29.5 КоАП РФ), материалы будут переданы в суд по месту его регистрации/проживания. Тогда вызов придёт уже из этого суда.

6.2. Сроки

- Срок давности привлечения к ответственности по ч. 4 ст. 12.15 составляет **2 месяца** с момента совершения правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ). Если дело направляется по месту жительства, суд должен успеть вынести постановление до истечения этого срока, иначе производство подлежит прекращению.
- Судья рассматривает дело в течение 2 месяцев (ст. 29.6 КоАП РФ), но с учётом передачи по подсудности срок может быть продлён.

6.3. Вызов

Водителя **не вызовут в ГИБДД** — после передачи дела в суд все дальнейшие уведомления (судебные повестки) будут поступать от суда. Впрочем, возможен звонок от сотрудника, оформившего протокол, для уточнения данных, но процессуально это необязательно. Водителю нужно ожидать судебную повестку. При неявке без уважительной причины суд **вправе рассмотреть дело в отсутствие водителя** (ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ), что повышает риск неблагоприятного исхода.

7. Лишат ли прав? Вероятность и обстоятельства

7.1. Альтернативная санкция

Судья вправе назначить **либо штраф 5000 рублей, либо лишение права управления** сроком от 4 до 6 месяцев. Выбор зависит от характера

правонарушения, личности виновного, наличия смягчающих/отягчающих обстоятельств.

7.2. Что повышает риск лишения прав

- Грубое нарушение ПДД, особенно связанное с выездом на встречную полосу.
- Создание реальной опасности для других участников движения (если обгон происходил в зоне перекрёстка, где движение встречного транспорта наиболее вероятно).
- Отсутствие раскаяния, попытки отрицать очевидное при наличии ясной видеозаписи.

7.3. Что может склонить суд к штрафу

- Совершение правонарушения впервые (за 18 лет стажа водитель почти не привлекался) — это смягчающее обстоятельство (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).
- Раскаяние, признание вины, активное способствование рассмотрению дела.
- Отсутствие вредных последствий.
- Наличие на иждивении несовершеннолетних детей, инвалидность и т.п.
- Характеристика личности (положительная).

В судебной практике нет жёсткого правила: при первом нарушении часто назначают штраф, но за выезд на встречку через сплошную линию суды нередко выбирают лишение, даже при первом эпизоде. Однако при активной защите и наличии смягчающих фактов шанс на штраф достаточно высок.

7.4. Риск уголовной ответственности (справочно)

Если водитель ранее был подвергнут административному наказанию за аналогичное деяние (ч. 4 ст. 12.15) и в течение года после исполнения наказания вновь совершит такое же нарушение, при определённых условиях может наступить уголовная ответственность по **ст. 264.2 УК РФ** (если будет судимость). Но в описанной ситуации, судя по данным о «штрафе раз в 5 лет», такой риск отсутствует. Тем не менее, при повторном правонарушении после данного случая нужно учитывать эту норму.

8. Способы защиты: как опротестовать и что делать

8.1. Стадия судебного рассмотрения — основная защита

Поскольку протокол уже составлен, наилучшая стратегия — построить защиту в суде. Необходимо:

1. **Ознакомиться с материалами дела** (ст. 25.1 КоАП РФ). Заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом, видеозаписью, рапортами сотрудников, схемой организации дорожного движения.
2. **Истребовать дислокацию дорожных знаков и разметки** на данном участке дороги. Это позволит проверить, была ли сплошная линия нанесена законно, соответствует ли она ГОСТ Р 52289-2019 (например, в месте примыкания второстепенной дороги сплошная линия может отсутствовать или быть неправильно нанесена).
3. **Провести собственный анализ видеозаписи** с регистратора. Если на его видео видно, что сплошная линия отсутствовала, стёрта или не читалась, это может опровергнуть состав правонарушения либо создать неустранимое сомнение (ст. 1.5 КоАП РФ — презумпция невиновности).
4. **Заявить ходатайство о назначении автотехнической (трасологической) экспертизы** для установления факта пересечения линии разметки, если спор очевиден.
5. **Указать на процессуальные нарушения** при составлении протокола: неразъяснение прав (ст. 28.2 КоАП), отсутствие понятых или видеосъёмки при составлении (ст. 25.7 КоАП), непредоставление копии протокола. Однако эти нарушения не являются безусловным основанием для отмены постановления — суд оценивает их в совокупности.
6. **Активно использовать смягчающие обстоятельства**: стаж 18 лет, отсутствие нарушений, признание вины (если считаете это возможным), характеристику с места работы, семейное положение.

8.2. Обжалование решения суда

- Постановление судьи по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий суд (районный, областной и т.д.) в течение **10 суток** со дня получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).
- В жалобе нужно указать на неправильную квалификацию, недоказанность вины, нарушение процессуальных норм, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам.

8.3. Если лишение прав уже назначено

- Подать жалобу в вышестоящий суд, а если она не поможет — в кассационный суд общей юрисдикции (после вступления постановления в силу).
- Также возможно обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (например, если появятся новые доказательства).

8.4. Практические рекомендации для водителя

1. Не затягивать — явиться по повестке в суд или направить защитника.
2. Собрать все возможные доказательства: видеорегистратор, дислокацию разметки, фотографии, показания свидетелей.
3. Поскольку водитель попросил направить дело по месту жительства, он будет вызван в суд по месту жительства. Заблаговременно уточнить, какой суд будет рассматривать, и получить доступ к материалам дела.
4. Рассмотреть возможность заключения соглашения с юристом, специализирующимся на ДТП и административных делах.
5. Если есть сомнения в правомерности наказания, не платить штраф до вступления постановления в законную силу и не сдавать водительское удостоверение до решения вопроса.

9. Заключение

- **Законность видеосъёмки и передачи её в ГИБДД:** да, законно. Видео от постороннего лица является допустимым доказательством.
 - **Действия сотрудников в штатском:** правомерны.
 - **Квалификация:** высока вероятность привлечения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку движение по встречной полосе в зоне действия сплошной линии образует состав нарушения, даже если обгон начат на прерывистой.
 - **Санкция:** штраф 5000 рублей или лишение прав на 4–6 месяцев. Упоминание сотрудниками 7500 рублей не основано на законе.
 - **Дальнейший процесс:** протокол будет передан в суд по месту жительства водителя, который вызовет его повесткой. Судья рассмотрит дело и вынесет постановление.
 - **Защита:** необходимо активно участвовать в судебном заседании, заявлять ходатайства об истребовании дислокации разметки, экспертизе, а также приводить смягчающие обстоятельства. При отсутствии отягчающих факторов возможно назначение штрафа вместо лишения.
-

10. Список используемых нормативных источников

1. **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях** (в ред. от 26.12.2024 № 490-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ): - ст. 12.15 (ч. 4, 5) — выезд на встречную полосу; - ст. 23.1 — подведомственность судье; - ст. 26.7 — доказательства; - ст. 28.1 — поводы для возбуждения дела; - ст. 28.2 — протокол об административном правонарушении; - ст. 28.8 — направление протокола в суд; - ст. 29.5 — место рассмотрения дела; - ст. 29.6 — сроки рассмотрения; - ст. 32.2 — уплата штрафа; - ст. 30.3 — обжалование.
2. **Правила дорожного движения РФ** (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090): - п. 11.4 — запрет обгона на перекрёстках; - Приложение 2 — линии горизонтальной разметки 1.1, 1.3.
3. **Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»** — ст. 13.
4. **Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664** — Административный регламент исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований ПДД (возможность несения службы в гражданской одежде, использования автотранспорта без спецсигналов).
5. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20** — о некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ (о допустимости доказательств, видеозаписей частных лиц).
6. **Уголовный кодекс РФ** — ст. 264.2 (справочно: ответственность при повторности, если водитель будет иметь судимость).

Настоящий разбор носит информационный характер и не заменяет консультацию юриста с учётом всех конкретных обстоятельств дела.