



**Пушкинский
городской суд
Московской области**

ул. Ленточка, д. 20а
мкр-н Мамонтовка
г. Пушкино Московской области
141240
тел.: (991) 787-68-28
pushkino.mo@sudrf.ru

Григорьеву А.С.

**МО, г. Щелково,
ул. Шмидта, д. 1, кв. 136**

17.07.2026 № 12-373/2026
На № вх. 20201 от 14.07.2026

На Ваше заявление от 14.07.2026г. Пушкинский городской суд
Московской области направляет Вам копию решения от 10.06.2026

Приложение: на 1-м листе.

Председатель
Пушкинского городского суда

Т.А. Базылева

РЕШЕНИЕ

г. Пушкино Московская область

«10» июня 2026 года

Судья Пушкинского городского суда Московской области Вдовин В.А., рассмотрев жалобу Григорьева Анатолия Сергеевича на определение инспектора ДПС ГАИ УМВД России «Пушкинское» от 30 декабря 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Григорьева Анатолия Сергеевича

УСТАНОВИЛ:

определением инспектора ДПС ГАИ УМВД России «Пушкинское» от 30 декабря 2025 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Григорьева А.С., в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением Григорьев А.С. подал жалобу, в которой выражает несогласие с тем, что при вынесении данного определения он признан виновным в нарушении пункта 8.12 ПДД РФ.

Григорьев А.С. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Зангионова И.С. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о точной дате, когда Григорьеву А.С. вручена копия обжалуемого определения, суд полагает что срок на подачу жалобы пропущен не был.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.5 ст.28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении выносится мотивированное определение.

Определением инспектора ДПС ГАИ УМВД России «Пушкинское» от 30 декабря 2025 года установлено, что 30 декабря 2025 года в 19 часов 30 минут по адресу: Московская область, г.о. Пушкинский, 33 км автодороги М8 «Холмогоры», стр.18, водитель Григорьев А.С. управляя автомобилем марки «КИА», г.р.з. Т109НА177, не убедившись в безопасности маневра совершил столкновение с транспортным средством – автомобилем марки «Мерседес Бенц», г.р.з. Н683СО790.

При вынесении определения инспектор сослался на тот факт, что в действиях Григорьева А.С. отсутствует состав административного правонарушения, однако при установлении обстоятельств ДТП указал, что причиной ДТП является вина водителя Григорьева А.С. в том, что он в нарушение требований пункта 8.12 ПДД РФ не убедился в безопасности маневра, в результате чего совершил столкновение с автомобилем марки «Мерседес Бенц», г.р.з. Н683СО790.

Между тем, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения вопросов о нарушении лицом Правил дорожного движения Российской Федерации при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1 и 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации.

Отсутствие состава административного правонарушения исключает какие-либо суждения о виновности лица, в отношении действий которого в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, в том числе о виновности этого лица в нарушении требований Правил дорожного движения и совершении дорожно-транспортного происшествия.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 13 и 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица.

Учитывая, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется по правилам, установленным главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанные выше разъяснения Верховного Суда Российской Федерации также подлежат применению при рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

По смыслу приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении наличие в определении об отказе в возбуждении дела и иных актах, вынесенных при пересмотре такого определения, выводов о виновности, является недопустимым.

В соответствии со ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что определение инспектора ДПС ГАИ УМВД России «Пушкинское» от 30 декабря 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Григорьева А.С. подлежит изменению, путем исключения из него указания о нарушении Григорьевым А.С. пункта 8.12 ПДД РФ (не убедился в безопасности маневра) и совершении им столкновения с автомобилем марки «Мерседес Бенц», г.р.з. Н683СО790.

Руководствуясь п.2 ч.1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

определение инспектора ДПС ГАИ УМВД России «Пушкинское» от 30 декабря 2025 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Григорьева Анатолия Сергеевича изменить: исключить из него указания о нарушении Григорьевым А.С. пункта 8.12 ПДД РФ (не убедился в безопасности маневра) и совершении им столкновения с транспортным средством марки «Мерседес Бенц», г.р.з. Н683СО790.

В остальном определение оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья: подпись.

