Дело № 2- 5409/2016 25 октября 2016 года

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе
председательствующего судьи Карсаковой Н.Г.,
при секретаре Басалаевой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Балумского Владимира Олеговича к Ахметову Марату Марсельевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Балумский В.О. обратился в суд с иском к Ахметову М.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании морального вреда, ссылаясь на то, что 23.02.2015 года Ахметов М.М., выступая от имени гражданки Волковой Е.А. и гражданина Кобрина В.Ш. по доверенности, подал в Колпинский районный суд жалобу на действия и бездействия должностных лиц ОМВД РФ по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, прокуратуры Колпинского района, Следственного комитета Колпинского района, Колпинского районного суда. В данной жалобе содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца. Истец указал, что служит в органах внутренних дел с 1991 года, состоит в должности заместителя начальника ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга – начальника полиции, ответственно относится к службе в органах внутренних дел, по месту службы характеризуется положительно. Высказываниями ответчика, изложенными в жалобе, ответчик обвиняет истца в том, что последний нарушил действующее законодательство, а именно совершил преступления, то есть ответчик распространил сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, являющиеся заведомо ложными, так как будучи офицером органов внутренних дел РФ, и состоя на должности заместителя начальника ОМВД России – начальника полиции, истец соблюдает права и законные интересы граждан. Преступлений истец никогда не совершал. В результате высказываний ответчика для истца наступили неблагоприятные последствия в профессиональной сфере, профессиональная пригодность истца была поставлена под сомнение, в отношении истца была проведена служебная проверка, по результатам которой было установлено, что никаких нарушений законодательства в действиях истца не имеется. Однако по указанной жалобе истцу неоднократно пришлось давать устные и письменные объяснения, переживать и оправдываться перед руководством ГУ МВД России, перед коллегами, друзьями, родственниками и знакомыми

по поводу распространенных сведений о том, что истец на своей должности совершает преступления и руководит ОПГ.

В связи с изложенным, истец просил суд признать несоответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в жалобе от 23 февраля 2015 года, поданной Ахметовым М.М. в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга, а именно:

В абзаце 2 жалобы: *«Деяния ... полковника полиции Балумского О.В. ... являются преступлением и попадают под нормы статей 285, 286, 294 и 300 УК РФ – преднамеренным длительным укрывательством оконченных преступлений по признакам статьи 303 ч.1 и ч.3 УК РФ и ст.ст. 285.3 и ст. 170 УК РФ...»;*

В 1 абзаце второй страницы жалобы: *«Отъявленные негодяи (смотреть значение данного термина в словаре живого великого русского языка С.И. Ожегова) полковник полиции Балумский В.О. ... длительное время крутят правопохоронительную карусель, так как возможно получают денежные средства отмываемые федеральным судьей Колпинского суда Басмановой (Суворовой) С.Б., которые мошенническим путем извлекают из карманов доверчивых граждан и садоводов СНТ «Красноармейское» мошенники Болховская Н.И., Шевченко В.В., Тагинцев А.В. и другие исполнители ОПГ, которыми полагаем руководит прокурор Трушин В.Л., начальник полиции Колпино полковник полиции Балумский В.О.»;*

Во 2 абзаце второй страницы жалобы: *«Деяния ... Балумского В.О. ... попадают под нормы статей 285, 286, 292, 293, 294, часть 2 и 300 УК РФ»;*

В 3 абзаце второй страницы жалобы: «*Изучив материал ... пришли к выводу, что данные укрыватели преступлений от учета и преступников от возмездия уголовного закона ...в нарушение ст. 6.1 УПК РФ укрывают преступные деяния...».*

Во 2 абзаце шестой страницы жалобы: *«Таким образом, установлено, что деяния ...полковника полиции Балумского О.В. ...являются преступлением и попадают под нормы статей 285, 286, 294 и 300 УК РФ – преднамеренным длительным укрывательством оконченных преступлений по признакам статьи 303 ч.1 и ч.3 УК РФ, и ст. ст. 285.3 и ст. 170.1 УК РФ»;*

В 7 абзаце седьмой страницы жалобы: *«Из исследования КУСП ... становится ясно, что ... Балумский В.О. преднамеренно либо вследствие незнания уголовного законодательства, укрывает преступления от учета и преступников от возмездия ...»;*

В 1 абзаце 12 страницы жалобы: *«...говорит о полном служебном несоответствии ... полковника полиции Балумского В.О. ...Однако не исключается и преднамеренный преступный сговор данного ОПГ ...»;*

В последнем абзаце 12 страницы жалобы: *«Заместитель прокурора Колпино Трушин В.Л. должен был, ...ставить вопрос о наказании и привлечении к ответственности за преступления по признакам ст.ст. 285, 286, 294 и 300 УК РФ, полковника полиции Балумского В.О. ...»;*

В предпоследнем абзаце на 13 странице жалобы (под пунктом № 4): *«Признать действия (бездействия) Балумского В.О. ... незаконными, нарушение ст. 6.1 ч. 3.1 и ст.7 УПК РФ. Деяния попадающие под признаки: пунктов 20 абзац 5 и 6, п.26, 33 и 34 Инструкции Приказа СКР № 72 от 12.10.2012, положений Инструкции приказа Генерального Прокурора РФ № 39 от 29.12.2005 года, статей 6.1, 7, 9, 90, 140-145, 148, 151, 152 и 119-122 УПК РФ и статьи 8, 14, часть 1; 15 часть 2; 17, 159, 167, 170.1, 173.2 ч.1; 174.1 часть 1;198, 199, 199.2, 201, 285.3, 294, 300, 303, 315, 327 и 330 УК РФ»;*

В первом абзаце на 14 странице жалобы (под пунктом № 6): *«Признать, действия ... Балумского В.О., нарушающими конституционные права Ахметова М.М..., нарушенных длящимися преступлениями ... Колпинское ОМВД, в лице Органов Дознания – полковника полиции Балумского В.О. ... ведет себя как организованное преступное сообщество, которому не указ Конституция РФ ...».*

Истец просил суд обязать ответчика прекратить распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца. Взыскать с ответчика в счет возмещения морального вреда 100 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

Впоследствии представитель истца дополнил исковое заявление доводами, изложенными в дополнении к исковому заявлению (л.д. 71-75 том 2).

В судебное заседание истец Балумский В.О. не явился, извещен судом о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, представитель истца по доверенности Перекотий О.Г. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по изложенном в иске и дополнениях основаниям, просила их удовлетворить.

Ответчик Ахметов А.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что представленная копия жалобы не может являться допустимым доказательством по делу, так как является подложной (заявил о фальсификации доказательств) и подлежит исключению из числа доказательств. Кроме того указал, что по данному делу он не является надлежащим ответчиком, сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца Ахметов А.А. не распространял. Также поддержал представленные им в дело в ходе судебного разбирательства возражения на исковое заявление (л.д. 68-91 том 1; 125-135 том 1).

Представитель третьего лица ОМВД России Колпинского района г. Санкт-Петербурга по доверенности Серова И.С. в судебном заседании поддержала заявленные Балумским В.О. требования, не возражала против их удовлетворения.

Третье лицо Волкова Е.А. в судебное заседание не явилась, извещена судом о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представила. Ранее, в ходе рассмотрения дела, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Суд, выслушав явившихся в судебное заседание лиц, допросив свидетелей, обозрев материал проверки КУСП № 39/567 от 15.02.2013 года, материал проверки КУСП № 55/8594 от 22.08.2014 года, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что ответчиком Ахметовым М.М., действующим в интересах Волковой Е.А., Кобрина В.Ш., была подана в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга жалоба от 23.02.2015 года на действия и бездействия заместителя начальника ОМВД Колпино – начальника 65 Колпинского отдела полиции Санкт-Петербурга полковника Балумского В.О., начальника 55 отдела полиции – органа дознания полковника полицииЛевашова А.В., руководителя СО СКР Колпино подполковника юстиции Ерина А.А. и и.о. руководителя Колпинского СО старшего лейтенанта юстиции Завьяловой О.В., председателя Колпинского районного суда Иванникова А.В. и заместителя прокурора Колпино Трушина В.Л., в тексте которой содержались высказывания в отношении заместителя начальника ОМВД Колпинского района Санкт-Петербурга полковника полиции Балумского В.О., которые истец просит суд признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца (л.д. 35-48).

Указанная выше жалоба поступила в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга 24.02.2015 года, зарегистрирован материал № 3/10-26/15 (л.д. 35 том 1).

Постановлением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Яковлевой И.М. от 26.02.2015 года по материалу № 3/10-26 жалоба Ахметова М.М., в порядке ст. 125 УПК РФ на действия и бездействия заместителя начальника ОМВД России по Колпинскому району Балумского В.О., начальника 55 отдела полиции ОМВД России по Колпинскому району Левашова А.В., руководителя СО по Колпинскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Ерина А.А. и и.о. руководителя СО по Колпинскому району ГСУ СК РФ Завьяловой О.В., председателя Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Иванникова А.В. и заместителя Колпинского района Трушина В.Л. возвращена заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению судом. Также судом в постановлении указано о том, что копию постановления направить заявителю (л.д. 56-58 том 1).

Как следует из искового заявления и пояснений представителя истца, данных в ходе рассмотрения дела до 08.08.2016 года, жалоба, поданная Ахметовым М.М. в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в порядке ст. 125 УПК РФ, которая легла в основу искового заявления Балумского В.О., поступила в ОМВД Колпинского района Санкт-Петербурга из Колпинского районного суда Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, как следует из ответа Колпинского районного суда Санкт-Петербурга по запросу суда, копия жалобы Ахметова М.М. от 23.02.2015 года в порядке ст. 125 УПК РФ (дело № 3/10-26/15) никому не направлялась, поскольку постановлением судьи Яковлевой И.М. от 26.02.2015 года жалоба

была возвращена заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению судом. В апелляционном порядке постановление судьи не обжаловалось (л.д. 55 том 2).

В дальнейшем истец, представитель истца в судебном заседании 08.08.2016 года пояснили, что копия жалобы от 23.02.2015 года была оставлена третьим лицом Волковой Е.А. на приеме у оперуполномоченного подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга А.А. Харитоновой, при очередном обращении Волковой Е.А. по вопросам СНТ «Красноармейское».

Данный факт также подтвержден в ответе ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга на запрос суда. При этом, в ответе на запрос указано, что копия жалобы поступила в период с конца февраля 2015 года по конец марта 2015 года (л.д. 66 том 2).

Доброшенная в качестве свидетеля Харитонова А.А. показала суду, что занимает должность оперуполномоченного отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, находится в непосредственном подчинении у заместителя начальника ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга Балумского В.О. Копию жалобы от 23.02.2015 года оставила Волкова Е.А. на очередном приеме в период с конца февраля 2015 года по конец мая 2015 года, точную дату свидетель не помнит. При этом, свидетель показала, что копию жалобы она нигде не регистрировала, при составлении рапорта-отчета по материалам СНТ «Красноармейское» свидетель Харитонова А.А. указала в рапорте о наличии у нее копии данной жалобы. Также свидетель показала, что жалоба была адресована Колпинскому районному суду Санкт-Петербурга и к жалобе была приложена копия постановления Колпинского районного суда Санкт-Петербурга, содержание которого она не знает.

В судебном заседании 10.10.2016 года третье лицо Волкова Е.А. отрицала факт того, что ею передавались Харитоновой А.А. копия жалобы от 23.02.2015 года и копия постановления суда от 26.02.2015 года. В материалы дела третьим лицом Волковой Е.А. представлен ответ Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 16.08.2016 года, из которого следует, что в Колпинском районном суде Санкт-Петербурга отсутствуют сведения о выдаче Волковой Е.А. каких-либо материалов по делу № 3/10-26/15 (л.д. 98 том 2).

Доказательств, подтверждающих передачу ответчиком Ахметовым М.М. третьему лицу Волковой Е.А. копии жалобы от 23.02.2015 года и копии постановления Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 26.02.2015 года, в материалы дела не представлено.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что имеются существенные и неустранимые противоречия по вопросу получения истцом Балумским В.О. копии жалобы от 23.02.2015 года.

При таких обстоятельствах, копия жалобы от 23.02.2015 года, послужившая основанием для подачи Балумским В.О. искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда в Приморский районный суд Санкт-Петербурга, является недопустимым доказательством по делу и подлежит исключению из числа доказательств по делу.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ответчик Ахметов М.М. не отрицал факт того, что последним была подана в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга жалоба от 23.02.2015 года.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что содержание жалобы Ахметова М.М. от 23.02.2015 года, поданной в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга аналогично содержанию представленной истцом копии жалобы (л.д. 17-23, 35-48 том 1). Указанная жалоба содержит сведения, которые истец просит признать несоответствующими действительности.

Согласно статье 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией (ч. 1); осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3).

В соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 9 статьи 152 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких

сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пункт 9 указанного Постановления разъясняет, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из изложенного выше в настоящем споре истец должен доказать факт распространения ответчиком сведений о нем, то есть именно утверждений ответчиком о фактах неправомерного или неправильного поведение истца в сложившихся обстоятельствах.

При доказанности стороной истца факта распространения ответчиком именно утверждений, касающихся его недобросовестного поведения, на ответчика возлагается обязанность по доказыванию соответствия распространенных им сведений действительности, а также отсутствия их порочащего характера.

В материалы дела стороной истца не представлено доказательств, подтверждающих распространение ответчиком сведений, изложенных в жалобе от 23.02.2015 года, поданной Ахметовым М.М. в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

Учитывая, что судом исключена из числа доказательств по делу копия жалобы от 23.02.2015 года, которая легла в основу искового заявления и представлена в материалы дела, а также отсутствие доказательств, подтверждающих распространение ответчиком кому-либо сведений, изложенных в жалобе в отношении заместителя начальника ОМВД Колпинского района Санкт-Петербурга Балумского В.О., суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт распространения ответчиком сведений о неправильном или неправомерном поведении истца.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно.

Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 6 указанного Федерального закона запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 указанного выше Постановления от 24 февраля 2005 года N 3 разъяснил, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую

информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц.

При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение.

То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения гражданина к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме.

Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Из материалов дела усматривается, что жалоба от 23.02.2015 года была подана Ахметовым М.М. в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в связи с отказом в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП-55/8594 от 22.08.2014 года.

Вместе с тем, жалоба от 23.02.2015 года содержит сведения относительно всех материалов КУСП, зарегистрированных по обращениям Ахметова М.М., Волковой Е.А., Кобрина В.Ш., касающихся СНТ «Красноармейское», в том числе и КУСП 39/567 в 16 томах, в состав которого входит большое количество КУСП по заявлениям указаных граждан.

Как следует из материалов КУСП 39/567 от 15.02.2013 года проверку по указанным материалам на протяжении всего периода проводили сотрудники отдела экономической безопасности и противодействию коррупции ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга. В рамках проведенных проверок по материалам КУСП-39/567 от 15.02.2013 года, многократно, сотрудниками ОЭБиПК ОМВД России по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга указанные в заявлениях факты не подтверждались, в

связи с чем принимались процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые многократно отменялись прокуратурой Колпинского района г. Санкт-Петербурга по причине не выполнения их указаний, данных в порядке ст. 37 УПК РФ. Данные факты подтверждаются и показаниями свидетеля Грушина А.К.

При этом, как следует из пояснений ответчика Ахметова М.М., все обращения, касающиеся СНТ «Красноармейское», по которым зарегистрированы КУСП, подавались Ахметовым М.М., Волковой Е.А. в связи с тем, что, по мнению ответчика, Балумский В.О. как начальник органа дознания, укрывает преступников, совершивших преступления в отношении СНТ «Красноармейское».

Из совокупности представленных доказательств, а также пояснений сторон, усматривается, что Ахметов М.М., давая в жалобе такую оценку деятельности истца, основывался на фактической базе известных ему обстоятельств, а оспариваемые сведения являются субъективным оценочным мнением Ахметова М.М. по отношению к Балумскому В.О.

При этом личные мнения и суждения автора не могут быть предметом проверки на соответствие действительности по правилам ст. 152 ГК РФ.

Также, суд считает необоснованным и довод представителя истца о злоупотреблении ответчиком правом с намерением причинить вред другому лицу исходя из следующего.

Из имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что обращение (подача жалобы от 23.02.2015 года), посредством которого, как полагает истец, распространена порочащая его информация, адресовано в компетентный орган – Колпинский районный суд Санкт-Петербурга, который осуществляет проверку в порядке ст. 125 УПК РФ действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые действия ответчика были направлены на реализацию своего конституционного права на обращение в государственные органы. Данные органы в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, в связи с чем, действия ответчика не могут быть признаны распространением порочащих сведений в отношении истца в смысле ст. 152 ГК РФ.

Кроме того, для удовлетворения заявленных требований истцу надлежало представить доказательства, что обращение ответчика было обусловлено исключительно намерением причинить ему вред, и представляло собой злоупотребление правом.

Понятие злоупотребление правом при направлении обращений раскрыто в ч. 3 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и квалифицируется как нецензурные, либо оскорбительные выражения, угрозы

жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, в указанном случае государственный орган, орган местного самоуправления вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Оснований полагать, что изложенные в жалобе сведения были приведены исключительно, с целью причинить вред истцу, и представляли собой злоупотребление правом, не имеется.

Данные обстоятельства также исключают возможность привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, вне зависимости от того, что изложенные в заявлениях ответчика сведения в процессе проверки не нашли своего подтверждения.

Также суд считает необходимым отметить, что ответчик высказываний в адрес истца в неприличной форме в жалобе от 23.02.2015 года не допускал.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Балумского В.О., заявленные в защиту чести, достоинства и деловой репутации удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что требования о компенсации морального вреда, обязании ответчика прекратить распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, являются вытекающими из других требований, а в удовлетворении основных требований истцу отказано, данные требования также не подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Балумского Владимира Олеговича к Ахметову Марату Марсельевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: подпись

Мотивированное решение суда изготовлено 02.11.2016 года





14.03.17

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-2273/2017 Судья: Карсакова Н.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Сальниковой В.Ю.
судей	Мирошниковой Е.Н.
	Вологдиной Т.И.
при секретаре	Забродской Е.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 февраля 2017 года апелляционные жалобы Балумского Владимира Олеговича, Ахметова Марата Марсельевича, Волковой Евгении Анатольевны на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 25 октября 2016 года по гражданскому делу № 2-5409/2016 по иску Балумского Владимира Олеговича к Ахметову Марату Марсельевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда.

Заслушав доклад судьи Сальниковой В.Ю., объяснения представителя истца и третьего лица ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга – Серовой И.С., ответчика Ахметова М.М., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Балумский В.О. обратился в суд с иском к Ахметову М.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 23.02.2015 Ахметов М.М., выступая от имени Волковой Е.А. и Кобрина В.Ш. по доверенности, подал в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга жалобу на действия и бездействие должностных лиц ОМВД РФ по Колпинскому району Санкт-Петербурга, прокуратуры Колпинского района Санкт-Петербурга, Следственного комитета Колпинского района, Колпинского районного суда Санкт-Петербурга. В данной жалобе содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца. Истец указал, что служит в органах внутренних дел с 1991

года, состоит в должности заместителя начальника ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга - начальника полиции, ответственно относится к службе в органах внутренних дел, по месту службы характеризуется положительно. Высказываниями ответчика, изложенными в жалобе, ответчик обвиняет истца в том, что последний нарушил действующее законодательство, а именно совершил преступления, то есть ответчик распространил сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, являющиеся заведомо ложными, так как будучи офицером органов внутренних дел РФ, и состоя в должности заместителя начальника ОМВД России - начальника полиции, истец соблюдает права и законные интересы граждан, преступлений истец никогда не совершал. В результате высказываний ответчика для истца наступили неблагоприятные последствия в профессиональной сфере, профессиональная пригодность истца была поставлена под сомнение, в отношении истца была проведена служебная проверка, по результатам которой было установлено, что никаких нарушений законодательства в действиях истца не имеется. Однако по указанной жалобе истцу неоднократно пришлось давать устные и письменные объяснения, переживать и оправдываться перед руководством ГУ МВД России, перед коллегами, друзьями, родственниками и знакомыми по поводу распространенных сведений о том, что истец на своей должности совершает преступления и руководит ОПГ.

В связи с изложенным, истец просил суд признать несоответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, содержащиеся в жалобе от 23.02.2015, поданной Ахметовым М.М. в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга, а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 25.10.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановленным судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Также апелляционные жалобы поданы ответчиком Ахметовым М.М., третьим лицом Волковой Е.А., которые, не оспаривая по существу правомерность отказа в удовлетворении исковых требований Балумского В.О., просят постановленное судом решение отменить и вынести новое решение об удовлетворении встречных исковых требований Ахметова М.М., Волковой Е.А. к Балумскому В.О., Колпинскому ОМВД России по Санкт-Петербургу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, вынести частное определение в адрес начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о противоправных действиях истца, передать сфальсифицированные, по мнению ответчика и третьего лица, и представленные истцом доказательства в правоохранительные органы для выяснения обстоятельств их получения, подделки и представления в суд.

Истец, третье лицо Волкова Е.А. в заседание судебной коллегии не явились, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещены по правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также ГПК РФ), причин неявки судебной коллегии не сообщили, доказательств их уважительности не представили, истец доверил право представлять свои интересы Серовой И.С., явившейся в судебное заседание. При таком положении, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело по апелляционным жалобам в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, представленного отзыва, выслушав объяснения участников процесса, не находит правовых оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Согласно положениям ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судом в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Обязанность доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце (п. 9). Кроме того, Верховным Судом РФ обращено внимание на то, что в соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно

проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Поскольку ст. 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок, Пленум в п. 10 названного Постановления указал, что судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).

Как установлено судом первой инстанции, ответчиком Ахметовым М.М., действующим в интересах Волковой Е.А., Кобрина В.Ш., в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга была подана жалоба от 23.02.2015 на действия и бездействие заместителя начальника ОМВД Колпино - начальника 65 Колпинского отдела полиции Санкт-Петербурга полковника Балумского В.О., начальника 55 отдела полиции - органа дознания полковника полиции Левашова А.В., руководителя СО СКР Колпино подполковника юстиции Ерина А.А., и.о. руководителя Колпинского СО старшего лейтенанта юстиции Завьяловой О.В., председателя Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Иванникова А.В. и заместителя прокурора Колпинского района Санкт-Петербурга Трушина В. Л., в тексте которой содержались высказывания в отношении заместителя начальника ОМВД Колпинского района Санкт-Петербурга полковника полиции Балумского В.О., которые истец просил суд признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Указанная выше жалоба поступила в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга 24.02.2015, зарегистрирован материал № 3/10-26/15.

Постановлением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Яковлевой И.М. от 26.02.2015 по материалу № 3/10-26 жалоба

Ахметова М.М. в порядке ст. 125 УПК РФ на действия и бездействие заместителя начальника ОМВД России по Колпинскому району Балумского В.О., начальника 55 отдела полиции ОМВД России по Колпинскому району Левашова А.В., руководителя СО по Колпинскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Ерина А.А., и.о. руководителя СО по Колпинскому району ГСУ СК РФ Завьяловой О.В., председателя Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Иванникова А.В. и заместителя прокурор Колпинского района Санкт-Петербурга Трушина В.Л. возвращена заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению судом. Судом в постановлении указано о том, что копия постановления подлежит направлению заявителю.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции правильно применил вышеуказанные нормы материального права и обоснованно исходил из того, что, направляя жалобу в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга 23.02.2015, ответчик воспользовался своим правом на обращение в государственные органы.

Оценивая доводы сторон и действия ответчика по обращению в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обращение ответчика с жалобой в суд было продиктовано его намерением защитить права и законные интересы, которые он полагает нарушенными, а не причинить вред истцу, доказательств обратного Балумским В.О. в материалы дела не представлено. При таком положении, суд, с учетом вышеизложенных обстоятельств, пришел к правильному выводу о том, что оснований для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, не имеется, поскольку Балумским В.О. не доказано наличие обстоятельств распространения ответчиком порочащих его сведений, которые влекли бы удовлетворение исковых требований.

Судом первой инстанции обоснованно указано на недопустимость представленного Балумским В.О. доказательства – копии жалобы от 23.02.2015 при наличии неустранимых противоречий по вопросу получения ее истцом Балумским В.О.

Данные выводы суда постановлены при правильном определении юридически значимых обстоятельств, всестороннем и полном их исследовании на основании представленных в материалы дела доказательств, в полной мере согласуются с приведенными выше разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана по правилам ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы истца, оспаривающие выводы суда по

существу рассмотренного спора, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

Вопреки доводам истца, суд пришел к верному выводу, что содержательно-смысловая направленность оспариваемых истцом суждений, отраженных в поданной Ахметовым М.М. жалобе, идентичность содержания которой с представленной истцом копией установлена судом, свидетельствует о том, что они в целом представляют собой оценочные суждения и субъективное мнение подателя жалобы относительно деятельности истца и не содержат каких-либо конкретных фактов, соответствие действительности которых может быть проверено в рамках предусмотренного ст. 152 ГК РФ правового механизма, а потому не могут расцениваться как порочащие, унижающие честь и достоинство, а также подрывающие деловую репутацию Балумского В.О.

Ссылки истца в апелляционной жалобе на необоснованное ограничение судом права истца на изменение исковых требований, закрепленных ст. 39 ГПК РФ, судебная коллегия отклоняет, как основанные на ошибочном толковании норм процессуального права.

Ходатайства участвующих в деле лиц, в том числе и истца, разрешались судом с соблюдением требований ст. 166 ГПК РФ, а разрешение вопроса о принятии изменений истцом исковых требований произведено судом при правильном применении положений ст. 39 ГПК РФ.

Доводы апелляционных жалоб ответчика и третьего лица не содержат правовых оснований к отмене или изменению решения суда, по существу сводятся к изложению их позиции по обстоятельствам, являвшимся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Отказ суда в принятии встречных исковых требований в полной мере соответствует положениям ст.ст. 137, 138 ГПК РФ и признается судебной коллегией правомерным, а потому в соответствующей части доводы апелляционных жалоб ответчика и третьего лица признаются судебной коллегией несостоятельными.

Поскольку в силу положений ч. 4 ст. 327.1 ГПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции, в соответствующей части апелляционные жалобы ответчика и третьего лица подлежат отклонению.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу, судом установлены

правильно. Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые указывается в апелляционных жалобах сторон и третьего лица, не установлено.

Поскольку апелляционные жалобы сторон и третьего лица правовых оснований в пределах действия ст. 330 ГПК РФ к отмене либо изменению постановленного по делу решения не содержат, они удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 25 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Сшито и прону[illegible] листов

Судья

Секретарь